

МРНТИ 68.75.13  
УДК 332.025.1

**А.У. МУХАММЕДОВ,<sup>1</sup>**

д.э.н., профессор.

**А.Б. ТАСМАГАНБЕТОВ,<sup>2</sup>**

к.э.н., доцент.

**М.А. ТУРГАНБАЕВ,<sup>2</sup>**

к.э.н., доцент.

Университет международного бизнеса.<sup>1</sup>  
Актюбинский региональный государственный  
университет им. К. Жубанова<sup>2</sup>

## **РАЗВИТИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

### **Аннотация**

В статье рассматривается развитие агропромышленного комплекса Республики Казахстан, в т.ч. республиканская программа, направленная на развитие агропромышленного комплекса и рассчитанная на 2017–2021 гг. Программой были определены основные индикаторы достижения намеченной цели. Агропромышленный комплекс не только является сектором экономики по производству продуктов питания и сырья, но и обеспечивает большое количество рабочих мест, является одной из составляющих по обеспечению продовольственной безопасности страны. В рамках программы развития агропромышленного комплекса страны рассмотрены показатели производства сельскохозяйственной продукции, определены и проанализированы основные приоритетные виды сельскохозяйственной продукции, приведены показатели, характеризующие объемы производств по приоритетным видам сельскохозяйственной продукции. Для анализа отобраны 20 видов сельскохозяйственной продукции по обозначенным категориям и рассмотрены показатели производства сельскохозяйственной продукции, динамика их изменений. Выявлены и разделены по категориям виды сельскохозяйственной продукции в зависимости от выполнения целевых индикаторов. По результатам анализа производства сельскохозяйственной продукции целевые индикаторы производства сельскохозяйственной продукции можно разбить на 3 категории. Изучен положительный зарубежный опыт для выработки новых подходов к оценке эффективности государственных программ. Зарубежный опыт показывает, что многие страны при планировании бюджета в качестве надежного инструмента используют программно-целевой метод, основанный на комплексном планировании при реализации государственных программ.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, сельскохозяйственная продукция, агробизнес, государственная программа, продовольственная безопасность, продукты питания, целевые индикаторы.

Агропромышленный комплекс (АПК) как отрасль национальной экономики играет немаловажную роль в обеспечении жизнедеятельности. Агропромышленный комплекс не только является сектором экономики по производству продуктов питания и сырья, но и обеспечивает большое количество рабочих мест. Следует отметить, что агропромышленный комплекс – одна из составляющих по обеспечению продовольственной безопасности страны.

Развитию агропромышленного комплекса способствует научно-технический прогресс, придавая больше импульса. Следует отметить, что в мировом ВВП доля сельского хозяйства уменьшается, но все еще занимает существенное место в развитии мировой экономики, способствуя росту мировой торговли [1]. Так, с 2000 по 2018 г. рост объема торговли сельскохозяйственной продукцией на мировом уровне в денежном выражении составляет более чем в три раза. В 2000 г. объем торговли продукцией данной отрасли составлял 570 млрд долларов США, в 2018 г. вырос до 2 трлн долларов США. В среднем рост данного показателя достигал более шести процентов в год [7].

Все это говорит о том, что агропромышленный комплекс будет занимать особое место в мире. В этой связи роль государственного регулирования АПК крайне важна путем реализации государственных программ в соответствующих секторах экономики.

С целью развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан правительством разрабатывались государственные программы. С момента получения независимости были реализованы 10 государственных программ (ГП), направленных на развитие агропромышленного комплекса.

Реализация Государственной программы развития АПК РК на 2017–2021 годы была нацелена на обеспечение производства по приоритетным товарным группам сельскохозяйствен-

ной продукции, необходимой для удовлетворения внутренних потребностей населения, а также на реализацию экспортного потенциала АПК. Следует отметить, что данная программа была интегрирована с ГП РК «Агробизнес–2017» [4]. Однако Государственная программа развития АПК РК на 2017–2021 годы была приостановлена [5].

В целях реализации данной программы по обеспечению внутренних потребностей населения были определены приоритетные виды сельскохозяйственной продукции, такие, как мясо птицы, мясные изделия, молочные продукты, рыба, растительное масло, плодоовощная продукция и сахар.

Помимо этого, были выделены основные виды сельскохозяйственной продукции, которая на сегодняшний день полностью обеспечивает внутреннюю потребность населения за счет собственного производства и имеет наилучший экспортный потенциал. В качестве таких приоритетных видов сельскохозяйственной продукции были выделены говядина, баранина, свинина, зерно, маслосемена, картофель и продукты его переработки. Следует отметить, что зерно, маслосемена, картофель пользуются повышенным спросом на внешних зарубежных рынках.

Для выполнения поставленных в программе задач были рассчитаны показатели, по которым должны измеряться результаты. Показатели результатов характеризуются объемами производства по приоритетным видам сельскохозяйственной продукции. За основу анализа были приняты данные запланированных показателей производства по видам сельскохозяйственной продукции за последние три года, приведенные в республиканской программе. При разработке данной программы показатели 2015 г. являются результатами фактического производства видов сельскохозяйственной продукции в стране и определены как базисные показатели. Следует отметить, что данная программа рассчитана до 2021 г., однако была приостановлена указом президента страны. Ниже в таблице представлены результаты производства основных видов сельскохозяйственной продукции в стране.

Таблица 1 – Фактический объем производства приоритетных видов сельскохозяйственной продукции, тыс. тонн

Виды продукции	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
1. Ячмень	2675	3231,3	3305,2	3971,6	4408,5
2. Овес	244	335,4	284,6	336,1	373,1
3. Кукуруза на зерно	734	762,4	784,7	862,0	1137,8
4. Рис	422	447,8	489,5	482,9	651,9
5. Маслосемена	1548	1902	2359,6	2693,6	2989,9
6. Свекла сахарная	174	345	463,2	504,5	560,0
7. Хлопок	274	286,7	330,5	343,6	429,5
8. Картофель	3521	3545,7	3551,1	3807,0	4225,8
9. Овощи	3497	3795,2	3791,2	4081,9	5388,1
10. Плодово-ягодные и виноград	280	334,6	334,6	388,9	431,7
11. Мясо птицы	146	152,7	179,6	192	213,1
12. Говядина	416	430,6	450,4	477,4	644,5
13. Баранина	144	169,2	171,4	170,5	223,4
14. Свинина	95	93,9	91,9	86,1	95,6
15. Молоко	5182	5341,6	5503,4	5686,2	8017,5
16. Растительное масло	290	312	372	375	453,8
17. Плодоовощные консервы	21	19,5	23,9	22,9	25,4
18. Колбасные изделия	40,2	44,4	44,3	45,1	0,0
19. Мясные и мясорастительные консервы	10,4	6,1	7,6	6,8	62,7
20. Сливочное масло	17,1	15,6	16,5	17,9	7,5
Примечание – Составлено на основе [3, 6].					

Согласно данным таблицы, за 3 года реализации программы целевые индикаторы были достигнуты не по всем основным видам сельскохозяйственной продукции. По 12 видам продукции объем производства соответствовал целевым показателям. Кроме того, по данным видам сельскохозяйственной продукции наблюдается объем производства сверх запланированных показателей (рисунок 1, стр. 78).

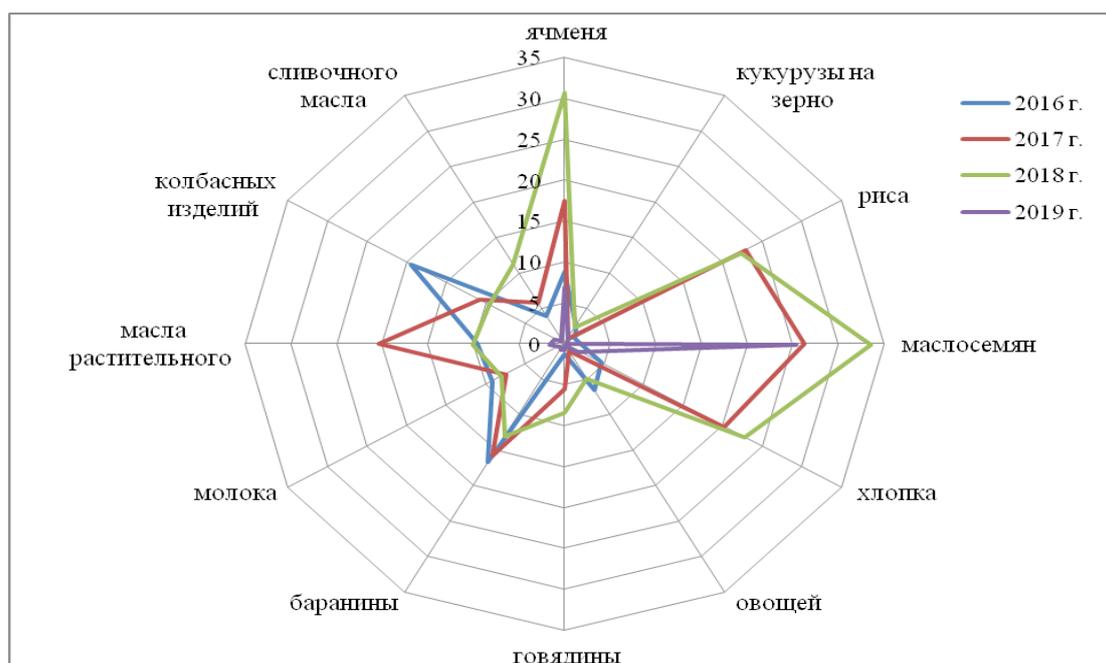


Рисунок 1 – Перечень приоритетных видов сельскохозяйственной продукции, производство которых превысило целевые показатели, %

Примечание – Составлено на основе [3, 6].

Согласно данным рисунка, по объему производства ячменя рост составил в 2016 г. 8,8%, в 2017 г. – 17,5%, в 2018 г. – 30,7% и в 2019 г. – 7%. Средний прирост за 4 года составил 16%. Однако наиболее высокий средний прирост показало производство маслосемян. Средний прирост составил 21,7%. В 2016 г. рост составил 1,7%, в 2017 г. – 26,3% и в 2019 г. – 25,4%. Наибольшее среднего прироста добились производители хлопка и риса – 12,3% и 11,7% соответственно. Ежегодный прирост составил 20,2%, 22,7% и 1,8% по хлопку, а также 23%, 22,3% и 0,3% по рису за рассматриваемый период.

Следующий вид сельскохозяйственной продукции, показавший значительное сверхпроизводство, – баранина. Средний прирост объема достиг 11,5%. В 2016 г. превышение составило 16,7%, в 2017 г. – 15,8% и в 2019 г. – 0,7%. Небольшая разница по среднему приросту наблюдается в производстве масла растительного (10,4%) и колбасных изделий (10,3%). По производству растительного масла перевыполнение за последние три года достигло 20,4%, 10% и 1,6%, тогда как по колбасным изделиям – 10,8%, 9,5% и 1,3%.

Наименьший прирост производства показали производители молока, сливочного масла, говядины, овощей и кукурузы на зерно. Средний прирост за 4 года составил в производстве молока 6,3%. В 2017 г. прирост производства по этому виду продукции достиг 7,4%, в 2018 г. – 8% и в 2019 г. – 0,5%. Производство сливочного масла превысило целевые показатели в среднем на 5,4% (в 2017 г. – на 5,8%, в 2018 г. – на 11,2%, в 2019 г. – на 0,6%). По остальным 3 видам продукции средний прирост не превышает 3%. По производству говядины – 3,9%, овощей – 3,1% и кукурузы на зерно – 169%. По годам увеличение производства говядины составило 5,5%, 8,3% и 0,6%, овощей – 1%, 4,9% и 0,1% и кукурузы на зерно – 0,7%, 2,4% и 0,7%.

Однако наряду с сельскохозяйственной продукцией, показавшей устойчивое превышение целевых индикаторов, имеются виды продукции, производители которой не смогли достичь запланированных показателей в соответствующие годы (рисунок 2, стр. 79).

Согласно данным рисунка, к данной категории можно отнести 4 вида сельскохозяйственной продукции, производство которых в определенные годы не достигало соответствующих целевых показателей, однако имело средний прирост. Объем производства плодово-ягодных и винограда в 2017 г. не достиг целевого индикатора на 0,1%, в 2016 г. превысил на 6,2%, в 2018 г. – на 9,5% и в 2019 г. – на 0,1%. Соответственно, средний прирост за 4 года составил 3,9%.

Объем производства сахарной свеклы в 2016 г. превысил уровень на 7,1%, в 2017 г. – на 9%, но в 2018 г. уменьшился по сравнению с целевым показателем на 8,3% и в 2019 г. вырос на 109%, достигнув среднего прироста 29,2%. Производство овса в 2016 г. превысило целевые показатели на 6,8%, хотя в 2017 г. было ниже индикатора на 0,8%, в 2018 г. – на 1,4% и в 2019 г. – на 0,7%. Средний прирост составил 1%. Наименьшее среднее снижение показали производители картофеля – 4,9%, хотя в 2016 г. превышение достигало 2,4%, в 2017 г. – 1,8%, в 2018 г. – 1,8% и в 2019 г. – 22,1%.

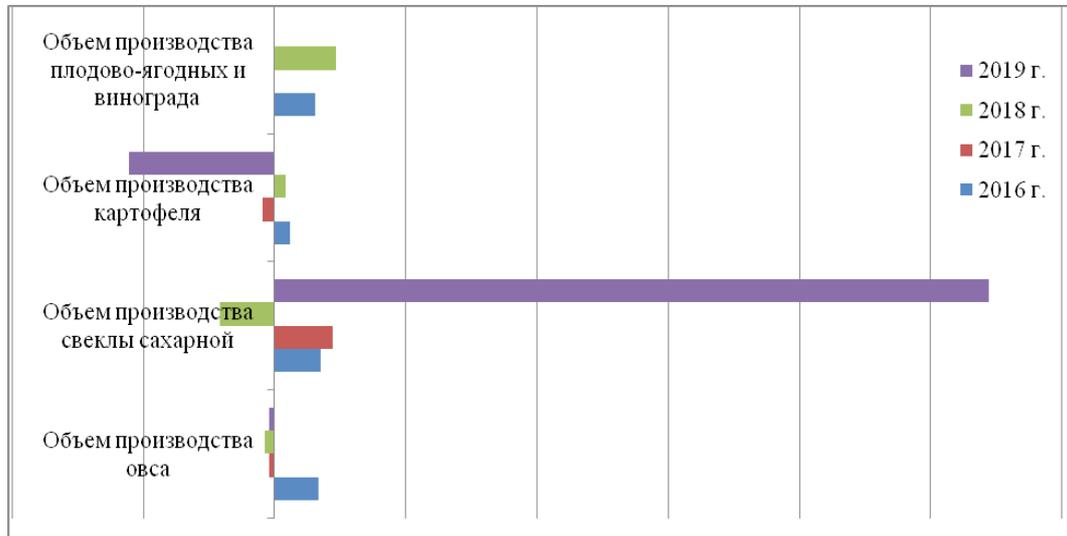


Рисунок 2 – Перечень приоритетных видов сельскохозяйственной продукции, производство которых частично не соответствовало целевым показателям, %

Примечание – Составлено на основе [3, 6].

Следующие 4 вида сельскохозяйственной продукции, по которым на время реализации программы не были достигнуты установленные целевые показатели и на протяжении трех лет не выполнены целевые установки, приведены на рисунке 3.



Рисунок 3 – Перечень приоритетных видов сельскохозяйственной продукции, производство которых полностью не соответствовало целевым показателям, %

Примечание – Составлено на основе [3, 6].

Согласно данным рисунка, к данной категории, можно отнести 4 вида сельскохозяйственной продукции, производители которых за рассматриваемый период полностью не выполнили запланированные результаты программы. Наибольшее невыполнение плана показало производство мясных и мясорастительных консервов. В среднем производство не выполнено на 42,1%. По производству этого вида сельскохозяйственной продукции невыполнение достигало 43% в 2016 г., 40,9% в 2018 г., 31,5% в 2017 г. и 52,9% в 2019 г. Запланированного производства не смогли достичь производители свинины. В среднем за четыре года не выполнено 28,3% от плана объема производства, в 2019 г. – 34,7%, в 2018 г. – 32,7%, в 2017 г. – 28,8% и в 2016 г. – 16,9%. По данному виду сельскохозяйственной продукции наметилась тенденция уменьшения реализации целевых показателей программы. По объему производства плодоовощных консервов в последний год наблюдается значительное невыполнение плана: 21,4% в 2019 г., 30,6% в 2018 г., тогда как в 2016 г. – 18,8% и в 2017 г. – 11,5%. В среднем невыполнение достигло 20,6%. Производство мяса птицы в 2016 г. не достигло целевых показателей на 4,6%, в 2017 г. – на 4%, в 2018 г. – на 16,5%, в 2019 г. – на 5,2%. В среднем по данному виду продукции невыполнение составило 7,6%.

Зарубежный опыт показывает, что многие страны при планировании бюджета в качестве надежного инструмента используют программно-целевой метод, основанный на комплексном планировании при реализации государственных программ [2]. Такой опыт применения программно-целевого метода при планировании бюджета приведен ниже.

Интересным представляется опыт Австралии по улучшению системы управления государственными финансами, которая использует программный бюджет. Набор показателей ежегодно уточняется. Следует отметить, что по сравнению с другими странами в данной стране при осуществлении бюджетных программ оценка проводится более комплексно и системно. Результаты осуществления программ учитываются в последующих бюджетах.

В Южной Корее оценка результатов реализации государственных программ предусматривает применение социологических исследований. Используются контрольные вопросы, которые для этого специально подготавливаются и являются основой для ежегодной проверки государственных программ. Проверке подлежат до 10% государственных программ.

Во Франции оценка результатов реализации государственных программ осуществляется по трем основным критериям: социальный и экономический эффект, качество услуг, результативность. Система показателей, в соответствии с которыми осуществляется оценка программ, предусматривается в утвержденном законе о бюджете, а также существует персональная ответственность за реализацию программы.

В США оценка результатов осуществления государственных программ проводится Счетной палатой США. Применяется специально разработанная комплексная система рейтинговой оценки. Критерии и методика оценки реализации государственных программ определяются Счетной палатой США, целью является недопущение дублирования и раздробленности целей программ.

В Канаде основной упор делается на актуальность и осуществимость программы, то есть на соотношение пользы от затрат по реализации программы [8].

Проведенный анализ показал, что в вышерассмотренных государствах используются различные подходы при оценке эффективности реализации госпрограмм.

Таким образом, оценка выполнения Государственной программы на 2017–2021 годы по развитию агропромышленного комплекса страны показала неутешительные результаты. Из числа приоритетных 20 видов сельскохозяйственной продукции только по 12 видам производители достигли целевых показателей. По 4 видам сельскохозяйственной продукции плановые индикаторы выполнены частично. По остальным 4 видам продукции производители не реализовали целевые индикаторы полностью. Помимо этого, по производству свинины наметилась тенденция невыполнения целевых показателей. Это вызывает опасения в выполнении этих показателей с учетом того, что срок реализации рассчитан до 2021 г. и уже прошло 3 года с начала

осуществления данной программы. Следует отметить, что при реализации государственных программ не осуществляется мониторинг хода выполнения или достижения результатов программы. Экспертная оценка отчетов о ходе выполнения программы дала возможность решить эту проблему. При проведении экспертной оценки годового отчета по реализации государственной программы возможно применять конкретные коэффициенты целевых показателей.

#### ӘДЕБИЕТТЕР ТІЗІМІ

- 1 Долгов Н.И. Насколько важную роль играет сельское хозяйство в современной мировой экономике // Инновационная экономика: материалы международной научной конференции. – Казань: Бук, 2014. – С. 44–47.
- 2 Зарубежный опыт программно-целевого управления государственными расходами и возможности его адаптации в России: [https:// rane-brf.ru/conference/2012/marusova.pdf](https://rane-brf.ru/conference/2012/marusova.pdf).
- 3 Предварительные данные за 2019 год: статистический ежегодник. – Астана, 2020. – 276 с.
- 4 Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан «Агро-бизнес–2017»: утв. Постановлением Правительства Республики Казахстан 18 февраля 2013 г. № 151.
- 5 Государственная программа развития АПК РК на 2017–2021 годы (утратила силу Указом Президента РК от 19.04.2019 г. № 29).
- 6 Сельское, лесное и рыбное хозяйство в Республике Казахстан: статистический сборник. – Астана, 2019. – 234 с.
- 7 Состояние рынков сельскохозяйственной продукции: торговля сельскохозяйственной продукцией, изменение климата и продовольственная безопасность. – Рим: ФАО, 2020.
- 8 Чебуханова Л.В. Международный опыт оптимизации бюджетных расходов // Всероссийский научно-практический журнал «История, философия, экономика и право». – 2014. – № 4. – С. 18–29.

#### Андатпа

Мақалада Қазақстан Республикасының агроөнеркәсіптік кешенін дамыту қарастырылды. Агроөнеркәсіп кешенін дамытуға бағытталған және 2017–2021 жылдарға арналған республикалық бағдарлама қаралды. Бағдарламада белгіленген мақсатқа жетудің негізгі индикаторлары анықталды. Агроөнеркәсіп кешені азық-түлік пен шикізат өндірісі бойынша экономика секторы болып табылып қана қоймай, көптеген жұмыс орындарымен қамтамасыз етеді, елдің азық-түлік қауіпсіздігін қамтамасыз ету жөніндегі құрамдас бөліктердің бірі болып табылады. Еліміздің агроөнеркәсіптік кешенін дамыту бағдарламасы аясында ауыл шаруашылығы өнімдері өндірісінің көрсеткіштері қарастырылды. Сонымен қатар, ауыл шаруашылығы өнімдерінің негізгі басым түрлері анықталып, талданды. Ауыл шаруашылығы өнімдерінің басым түрлері бойынша өндіріс көлемін сипаттайтын нәтижелер көрсеткіштері келтірілген. Талдау жүргізу үшін ауыл шаруашылығы өнімдерінің 20 түрі іріктеліп алынды. Белгіленген санаттар бойынша ауыл шаруашылығы өнімдері өндірісінің көрсеткіштері, сондай-ақ олардың өзгеру динамикасы талданды. Нысаналы индикаторлардың орындалуына байланысты ауыл шаруашылығы өнімдерінің түрлері анықталды және санаты бойынша бөлінді. Ауыл шаруашылығы өнімін өндіруді талдау нәтижелері бойынша ауыл шаруашылығы өнімін өндірудің нысаналы индикаторларының орындалуына байланысты 3 санатқа бөлуге болады. Мемлекеттік бағдарламалардың тиімділігін бағалауға жаңа тәсілдерді әзірлеу үшін оң шетелдік тәжірибе зерделенді. Мемлекеттік бағдарламалардың тиімділігін бағалау кезінде жаңа тәсілдерді қолдану үшін шетелдік оң тәжірибе зерттелді. Шетелдік тәжірибе көрсеткендей, көптеген елдер бюджетті жоспарлау кезінде сенімді құрал ретінде мемлекеттік бағдарламаларды іске асыру кезінде кешенді жоспарлауға негізделген бағдарламалық-нысаналы әдісті пайдаланады.

Тірек сөздер: агроөнеркәсіптік кешен, ауыл шаруашылығы өнімдері, агробизнес, мемлекеттік бағдарлама, азық-түлік қауіпсіздігі, тамақ өнімдері, нысаналы индикаторлар.

#### Abstract

The article considers the development of the agro-industrial complex of the Republic of Kazakhstan, including the Republican program aimed at the development of the agro-industrial complex and designed for 2017–2021. The program identified the main indicators of achieving the intended goal. The agro-industrial complex is not only a sector of the economy for the production of food and raw materials, but also provides a large number of jobs and it is one of

the components for ensuring food security of the country. In the framework of the program of development of agro-industrial complex of the country indicators of agricultural production are considered, the main types of agricultural products are identified and analyzed, data characterizing the volume of production in the priority agricultural products is provided. For the analysis, 20 types of agricultural products were selected for the designated categories and the indicators of agricultural production and the dynamics of their changes were considered. Types of agricultural products were identified and divided by categories, depending on the implementation of target indicators. Based on the analysis results of agricultural production, the target indicators of agricultural production can be divided into 3 categories. Positive foreign experience has been studied to develop new approaches for evaluating the effectiveness of government programs. Foreign experience shows that many countries use the program-target method based on integrated planning in the implementation of state programs as a reliable tool for budget planning.

Key words: agro-industrial complex, agricultural products, agro-business, state program, food security, food, target indicators.