

**Д.Т. БАЙТЕНИЗОВ,<sup>1</sup>**  
магистр экономики, докторант.  
Евразийский национальный  
университет им. Л.Н. Гумилева<sup>1</sup>

## ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА САМОЗАНЯТОСТИ

### Аннотация

На сегодняшний день процесс формирования самостоятельно занятого населения не исследован в достаточной степени. Существует множество факторов, влияющих на самозанятость. Основой исследования стал фундаментальный труд коллектива авторов Высшей школы экономики, а также статьи издательского дома «Springer». Изучая теоретические основы формирования самозанятости и используя при этом вклад зарубежной литературы по данному вопросу, авторы приходят к выводу, что одни и те же факторы по-разному влияют на самозанятость. Само же понятие самозанятости также имеет неоднозначную интерпретацию. В данной статье проанализированы факторы, влияющие на формирование и развитие рынка самозанятости, и сформированы соответствующие группы факторов развития данной формы занятости на рынке труда. Кроме того, анализируя мировую практику самостоятельной занятости, авторы выделяют использование активных государственных программ в этой сфере деятельности, а также систематизируют модели программ стимулирования самозанятости среди безработных, которые различаются инструментами реализации в развитых странах мира. На основе же анализа психолого-мотивационного фактора даны соответствующие рекомендации. Авторы также делают вывод относительно развития рынка самозанятости, основанный на взаимодействии ряда объективно существующих явлений.

Ключевые слова: самозанятость, безработица, издержки, институты, государственные программы, рынок труда, факторы.

Для определения стратегии развития рынка самостоятельной занятости необходимо проанализировать движущую силу, влияющую на ее формирование.

На формирование и развитие самозанятости влияет множество факторов, одни – в большей, другие – в меньшей степени.

Ученые Ф. Пфайфер, В. Полмейер в своей работе «Доход, неопределенность и возможность самозанятости» (1994 г.) отмечают возросшее внимание к основополагающим факторам самозанятости как среди политиков, так и среди экономистов того времени. Проанализировав эмпирические данные Западной Германии, исследователи отметили, что уровень самозанятости в данном регионе в течение почти ста лет в несколько раз снизился и начал расти в 80-х гг. прошлого столетия.

Почти 20-летний период изменений факторов развития самозанятости в США охватили Д. Иванс, Л. Лейтон в своей фундаментальной работе по экономике труда «Детерминанты изменений на рынке самозанятости США, 1968–1987». Они пришли к выводу, что около 90% изменений в самозанятости США обусловлены следующими факторами: средним возрастным составом экономически активного населения, уровнем его образования, отраслевой специализации, величиной налоговых ставок и бизнес-условиями. Взаимодействие этих факторов во времени определяют изменения в уровне самостоятельной занятости.

Коллектив авторов Высшей школы экономики (ВШЭ) [1] выделяет ряд групп факторов, которые могут повлиять на уровень самозанятости:

♦ макроэкономические факторы, связанные с общим уровнем экономического развития и структурой экономики;

- ♦ состояние рынка труда;
- ♦ институты рынка труда;
- ♦ налогообложение доходов;
- ♦ социальная политика.

Необходимо отметить, что существенная часть этих факторов взаимосвязана со сферой государственного регулирования.

К макроэкономическим факторам ученые ВШЭ относят уровень реального валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения, отраслевую структуру экономики и демографическую структуру рабочей силы. При этом достаточно сложно определить их точное влияние на самозанятость, так как нельзя однозначно определить, в каком направлении они коррелируют. Так, высокий уровень валового внутреннего продукта на душу населения в государстве обычно стимулирует увеличение масштабов самих предприятий, так у них появляется дополнительный капитал. Верно также и то, что увеличение ВВП на душу населения приводит к большему спросу на разные виды услуг, в том числе личные, а также на персонализированные товары. Этот эффект дает импульс развитию самозанятости и малому бизнесу. Поэтому для определения влияния ВВП на душу населения как фактора развития самозанятости необходимо проводить эмпирические исследования, так как вышеприведенные закономерности действуют в противоположных направлениях. На основании данных исследований можно сделать вывод о том, что преобладает отрицательная зависимость: низкие уровни самозанятости характерны для более развитых стран. Такой результат коллектив авторов ВШЭ рассматривает как вполне устойчивый вследствие того, что он аккумулируется в ряде исследований с различными выборками государств.

Отраслевая специализация государства в исследовании ВШЭ также рассматривается как макроэкономический фактор, влияющий на уровень самостоятельной занятости. Так, самозанятость не требует большой капиталовооруженности, поэтому ее значительная часть распространяется на селе в сельском хозяйстве, ритейле, в сфере услуг. Согласимся также с тем, что самозанятые, как правило, составляют незначительную часть в добывающих или перерабатывающих отраслях производства.

Однако ученые Высшей школы экономики не рассматривают в достаточной степени долю сферы услуг и урбанизацию как составные части макроэкономических факторов развития самозанятости. На взгляд автора, эти макроэкономические факторы существенным образом влияют на формирование и развитие самозанятости. Так, за последние 50 лет во всех странах мира наблюдалось снижение удельного веса занятых и доли промышленности в ВВП. В среднем по миру за 1960–2007 гг. доля промышленности в ВВП сократилась с 40% до 28%, а доля занятых – до 21%. Деиндустриализация в первую очередь затрагивает экономически развитые страны и старые отрасли, такие, как металлургия, текстильная промышленность. Закрытие заводов приводит к увеличению безработицы и появлению региональных социально-экономических проблем. Но параллельно деиндустриализации происходит процесс реиндустриализации – развитие новых, высокотехнологичных производств, замещающих старые отрасли [2]. Кроме того, деиндустриализация характеризуется увеличением доли сферы услуг.

Городское население в мире будет постоянно расти и достигнет 4,72–5,00 млрд в 2030 г., увеличившись на 48,6–57,8%. Однако ежегодный рост городского населения, как ожидается, увеличится до максимума (6 860 000 в год) в период 2020–2025 гг., а затем снизится в последующие годы. Городское население, согласно прогнозам, будет постоянно расти во всех регионах, исключая Европу [3].

Подтверждением нашей гипотезы служит статья Дж. Ланна, Т. Стинга «Исследование последствий этничности и иммиграции на самозанятость» [4], где авторы отмечают, что увеличение доли сферы услуг имеет положительную зависимость с уровнем самозанятости, однако в то же время возрастание урбанизации негативно коррелирует с уровнем самозанятости.

Коллектив ученых ВШЭ, проанализировав различные источники, приходит к выводу, что многие исследователи рассматривают состояние рынка труда, используя данные по безработице, если зависимой переменной является уровень самозанятости [1]. При этом в данном случае также не наблюдается однозначной зависимости. Так, например, экономический кризис и массовая безработица, обусловленная спадом производства и сокращением штата, приводят к вынужденному поиску самостоятельной занятости. В то же время рост безработицы приводит к более низкой покупательной способности населения в целом. Это, соответственно, приводит к проблемам в том же малом бизнесе. Более того, потенциальные самозанятые вследствие низкого спроса вряд ли решатся на открытие собственного дела. При этом банковский сектор, учитывая данные риски, ужесточит выдачу микрокредитов.

Результаты эмпирических исследований приведены в таблице 1 (стр. 248).

Таблица 1 – Влияние безработицы на самозанятость

Автор исследования	Результат
Бланчфлауэр	Отрицательная зависимость
Робсон	Положительная зависимость
Аксетал	Коэффициент при безработице статистически незначим
Паркер и Робсон	Включая в спецификацию квадрат уровня безработицы, получают U-образную форму зависимости (ВВП на душу населения и другие показатели, которые характеризуют состояние спроса, влияют на знак корреляции)
Примечание – Источник: В тени регулирования. Неформальность на российском рынке труда: монография / коллектив авторов. Центр трудовых исследований НИУ ВШЭ, 2014. – С. 85–86, 89.	

Институты рынка труда также выделяем в качестве одного из факторов, оказывающих влияние на формирование и развитие самостоятельной занятости. Хорошо работающие институты рынка труда могут оказать положительное воздействие на уровень и развитие самозанятости.

От того, насколько эффективна работа государственного аппарата, зависит динамика развития продуктивной самозанятости. Качество работы государственного аппарата является показателем институциональной зрелости государства.

Решение об открытии собственного дела в условиях тотального недоверия к государству и органам государственного управления, коррупции на всех уровнях является затруднительным. Кроме того, коррупция снижает эффективность государственных программ, направленных на развитие самозанятости, а ее снижение содействует бизнес-активности.

Одним из показателей работы государственного аппарата является индекс восприятия коррупции, составляемый международной организацией Трансперенси интернейшнл.

Издержки на регистрацию фирмы и высокое налогообложение доходов данных фирм являются препятствием на пути формирования и развития легальной самозанятости, т.е. мы в этом случае предполагаем отрицательную корреляцию. Действительно, более низкие налоги способствуют развитию такой самозанятости.

В статье С. Фолстера «Стимулируют ли более низкие налоги самозанятость» [5] делается вывод о том, что снижение налоговой нагрузки на 10 процентных пунктов увеличивает долю самозанятых примерно на 3% от общего числа занятых.

С другой стороны, некоторые исследователи рассматривают самозанятость как альтернативный способ для предпринимателей не платить высокие налоги, так как самостоятельно занятым обычно легче вести свое дело с точки зрения уплаты каких-либо налогов или пошлин, так как во многих странах самозанятые либо уплачивают некоторую сумму от официально установленного минимального размера заработной платы, либо вовсе не несут расходы по уплате социальных отчислений. В данном случае высокие налоги на доходы от труда и высокий размер социальных отчислений приводят к высокой самозанятости. При этом эмпирические результаты, представленные в ряде работ относительно данной гипотезы, неоднозначны.

Низкая величина пособия по безработице может положительно воздействовать на уровень самостоятельной занятости, так как это стимулирует поиск работы.

Для формирования рынка самозанятости существенную роль играет сбалансированное и актуальное законодательное обеспечение, а также наличие государственных целевых программ развития самозанятости.

Анализируя мировую практику по данному отдельному фактору, необходимо выделить использование активных государственных программ на рынке труда, осуществляемых с помощью:

- ♦ совершенствования трудовых ресурсов:
  - подготовка и переподготовка, направленные на получение профессиональной квалификации;
- ♦ стимулирования спроса на рабочую силу:
  - субсидирование заработной платы или занятости;
  - общественно-социальные работы;

- ♦ развития регулирования рынка труда:
  - создание центров обеспечения занятостью,
  - информационно-аналитическое сопровождение;
- ♦ высокого и комплексного взаимодействия органов государственной власти, ответственных за программы занятости, и ее непосредственных участников.

С экономической точки зрения успешное внедрение данных программ позволит повысить уровень продуктивной занятости, увеличит размер заработной платы через увеличение производительности труда. Развитие человеческого капитала, повышение трудовой активности и, как следствие, уменьшение уровня безработицы относится к социальным выгодам.

В западных странах такие программы появились в 1970–1980 гг. При этом поддержка заключалась в следующем:

- ♦ создание малого бизнеса именно силами безработных, обеспечивая их технической поддержкой, микрокредитами или грантами и всевозможными льготами;
- ♦ предусматривалась капитализация пособий по безработице или средств социальной помощи;
- ♦ консультации, обучение и практические семинары.

Необходимо подчеркнуть, что данные программы обеспечивают ее участников – безработных финансовой поддержкой во время их практического обучения. Кроме того, поддержка безработных осуществляется также через реализацию программ по оценке потребности и оказанию специальной помощи безработным.

Модели программ стимулирования самозанятости среди безработных, которые различаются инструментами реализации, представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Особенности программ стимулирования самозанятости в развитых странах мира

Страна	Особенности реализации
Франция	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Формирование стартового капитала для индивидуального предприятия с помощью единовременной выплаты средств, аккумулировавших все пособия по безработице.</li> <li>2. С 1987 г. требовалось подготовить предварительный бизнес-план.</li> <li>3. Возможность выкупа действующего малого бизнеса либо его доли.</li> <li>4. Отсутствуют инструменты принудительного отбора участников программы</li> </ol>
Великобритания	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предусматривались периодические выплаты по безработице, постепенно получая при этом необходимую профессиональную подготовку и создавая при этом собственный бизнес</li> <li>2. Помощь оказывается только тем безработным, кто будет создавать свой новый собственный малый бизнес.</li> <li>3. Возрастная категория – от 18 лет до пенсионного возраста, при этом безработным претендент должен быть от 8 недель либо иметь на руках уведомление о сокращении штата. Кроме того, претендент также должен иметь 1000 евро для создания ИП, дополнительное софинансирование государства будет иметь место в случае соответствия создаваемого ИП приоритетам государственной социально-экономической политики в том или ином регионе.</li> <li>4. Отсутствуют инструменты принудительного отбора участников программы, однако претенденты проходят тесты, направленные на критическую самооценку своих планов по формированию собственного индивидуального предприятия.</li> <li>5. Не требуется подробного бизнес-плана.</li> <li>6. Без учета работающих в сельском хозяйстве доля самозанятых в общем количестве занятого населения возросла с 7,2% до 11,7%</li> </ol>
Испания	Приоритетными участниками при реализации подобных программ являются безработные, инвалиды, рабочие старше 45 лет, бывшие эмигранты, возвратившиеся на родину
Австралия	Участниками аналогичной программы являются только безработные
Бельгия	Претендент должен иметь не менее 50% личных сбережений от размера получаемого кредита для открытия своего собственного малого бизнеса

При формировании государственных программ учитывались экономические возможности регионов тех или иных стран, внутренние особенности самой безработицы и возможные пути выхода из безработицы, а также и то, что наиболее подходящий возраст для самостоятельной занятости – более 35–40 лет [6].

Думается, будет правильным включить дополнительные факторы формирования и развития самозанятости, которые не учтены в полной мере Высшей школой экономики.

Одним из факторов развития самозанятости является ее образ и восприятие экономически активным населением. От того, насколько она представляется хорошим вариантом продолжения карьеры, зависит в некоторой степени готовность встать на путь данного вида работы.

Следствием дальнейшего развития интернет-технологий, возможности выполнять работу на расстоянии в сфере предпринимательства стало изучение социально-психологических особенностей самозанятых. Так, использование новейших технологий может оказать влияние на баланс «работа – жизнь» среди самозанятых, особенно если учесть, что некоторые виды самозанятости и новые технологии идут рука об руку.

Оказывается, дополнительным стимулирующим фактором развития самозанятости является психологическое отклонение индивидуума. И. Верхель, В. Рьетдик, Ж. Блок, И. Франкен, Х. Ларссон, Р. Тьюрик в статье «Связь между симптомами дефицита внимания/синдрома гиперактивности и самозанятостью» (2016 г.), используя данные шведского регистра и выборку голландских студентов, участвовавших в глобальном опросе предпринимательского духа университета, обращают свое внимание на то, что не очень благоприятный синдром гиперактивности положительно коррелирует с решением стать самозанятым.

Влияние самозанятости на удовлетворенность работой опосредуется большей процессуальной свободой и автономией, однако одной из опасностей собственного дела является риск его потери. Это известное обстоятельство, думается, может препятствовать решению стать самозанятым.

Эмпирические анализы показывают, что люди, которые переходят от постоянной занятости к самостоятельной занятости, испытывают увеличение удовлетворенности жизнью (более чем до 2-х лет), в то время как индивидуумы, переходя от безработицы к самозанятости, не более удовлетворены, чем их коллеги, перешедшие от безработицы к постоянной занятости [7].

На основе анализа мотивационно-психологических факторов необходимо сделать вывод, что более «счастливному» переходу в самозанятость способствует развитие независимых и процессуально-свободных форм самозанятости. Кроме того, целевой группой стимулирования также должно стать небезработное население страны, а также люди с синдромом гиперактивности. Приоритетом также является развитие информационно-коммуникационных технологий.

Несомненно, что культурный бэкграунд и знания имеют определенное влияние на уровень самозанятости. П.Е. Петракис [8] пришел к выводу, что по сравнению с классическими факторами, такими, как рабочая сила, где не было распространения знаний, и физический капитал, фактор знаний оказал значительное влияние на экономический рост.

На основе проведенного анализа авторами на рисунке 1 (стр. 251) представлены группы факторов развития самостоятельной занятости.

Характеризуя рынок самозанятости в развитых странах мира, следует отметить, что там он развивался достаточно медленно, затем был период устойчивого роста, связанный с изменением структуры самой экономики, изменением ВВП на душу населения, увеличением безработицы, развитием институтов рынка труда и появлением новых форм занятости, таких, как аутсорсинг и фриланс, а также налоговым стимулированием. Государственный аппарат через развитие активных программ развития и поддержки самозанятости стал активно привлекать безработных в самостоятельную занятость. Данные программы предусматривали механизмы технической и финансовой поддержки, упрощение отчетности и регистрации малых предприятий. По мнению европейских разработчиков программ, молодежь и женщины должны были стать ключевыми участниками данных программ развития.



Рисунок 1 – Группа факторов, влияющих на формирование и развитие самозанятости

Таким образом, развитие самозанятости также обеспечивается взаимодействием по меньшей мере таких четырех явлений, как [6]:

- ♦ форсирование интенсификации труда, рост налогообложения в занятости по найму и увеличение конкуренции;
- ♦ изменение структуры самой экономики, высокая цена при осуществлении внештатных услуг стимулировали увеличение количества контрактов в самостоятельной занятости;
- ♦ формирование виртуальных сетей малого бизнеса, объединенных сетью Интернет в определенные группы, которые обеспечивают значительной гибкостью, оперативностью и маневренностью по отношению к классическим организациям;
- ♦ возросшие возможности для самореализации в сфере бизнеса для многих высококвалифицированных профессионалов, а также для тех, кто обладает даже синдромом гиперактивности.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 В тени регулирования. Неформальность на российском рынке труда: монография / коллектив авторов. Центр трудовых исследований НИУ ВШЭ, 2014. – С. 85–86, 89.
- 2 Свободная универсальная энциклопедия. Википедия: <https://ru.wikipedia.org/wiki>.
- 3 Zhang W. Environ Dev Sustain (2008). 10: 717. doi:10.1007/s10668-007-9081-8.
- 4 John Lunn, Todd P. Steen (2000): An investigation into the effects of ethnicity and immigration on self-employment/ International Advances in Economic Research // Volume 6, Issue 3, p. 498–519// DOI: 10.1007/BF02294968.
- 5 Stefan Fölster (2002): Do Lower Taxes Stimulate Self-Employment? Small Business Economics // Volume 19, Issue 2, p. 135–145//DOI: 10.1023/A:1016200800982.
- 6 Демешева Г.Т., Спанов, М.У., Спанова Е.М. Анализ развития самозанятости в странах Европейского союза и США // Вестник Университета международного бизнеса. – 2015. – № 3(37). – Июль–сентябрь. – С. 4–5.
- 7 Binder, M. & Coad, A. Small Bus Econ (2013). 40: 1009. doi:10.1007/s11187-011-9413-9.
- 8 Panagiotis E. Petrakis (2014): The Effects of Cultural Background and Knowledge Creation on Self-Employment and Entry Density Rates/Culture, Growth and Economic Policy pp. 195–203 // DOI 10.1007/978-3-642-41440-4\_15.

### **Аңдатпа**

Бүгінгі күні өзін-өзі жұмыспен қамтыған халықты қалыптастыру үрдісі жеткілікті деңгейде зерттелген жоқ. Өзін-өзі жұмыспен қамтуға әсер ететін көптеген факторлар бар. Жоғары экономика мектебі авторлары ұжымының негізгі еңбегі, сондай-ақ, «Springer» баспа үйінің мақалалары зерттеудің негізі болды. Өзін-өзі жұмыспен қамтуды қалыптастырудың теориялық негізін зерделей отыра, сонымен қатар, осы мәселе бойынша шетел әдебиетінің үлесін пайдалана отыра, авторлар бір факторлар өзін-өзі жұмыспен қамтуға әр түрлі әсер етеді деген қорытындыға келді. Өзін-өзі жұмыспен қамту түсінігінің өзінде бір мағыналы емес түсіндіру бар. Осы мақалада жұмыспен қамту нарығын қалыптастыруға және дамытуға әсер ететін факторлар талданды және өзін-өзі жұмыспен қамтудың осы түрін еңбек нарығында дамыту факторларының тобы қалыптастырылды. Сондай-ақ, өзін-өзі жұмыспен қамтудың әлемдік тәжірибесін талдай келе, авторлар осы қызмет саласында белсенді мемлекеттік бағдарламаларды пайдалануды ерекше атап өтеді, сондай-ақ, әлемнің дамыған елдерінде іске асыру құралдарымен ерекшеленетін жұмыссыздар арасында өзін-өзі жұмыспен қамтуға ынталандыратын бағдарламалардың үлгілерін жүйеге келтіреді. Психологиялық-ынталандыру факторын талдау негізінде тиісті ұсыныстар берілді. Сондай-ақ, авторлар нақты бар бірқатар объектілердің өзара әрекет етуіне негізделген өзін-өзі жұмыспен қамту нарығын дамытуға қатысты қорытындылар шығарады.

Тірек сөздер: өзін-өзі жұмыспен қамту, жұмыссыздық, шығындар, институттар, мемлекеттік бағдарламалар, еңбек нарығы, факторлар.

### **Abstract**

Nowadays the process of forming self-employed population has not been sufficiently investigated. There are many factors affecting self-employment. The basis of the study was the fundamental work of the team of the authors of the Higher School of Economics, as well as articles of the publishing house “Springer”. Studying theoretical basis for formation of self-employment, and using contribution of foreign literature on this issue, the authors came to the conclusion that the same factors have different effects on self-employment. The notion of self-employment also has an ambiguous interpretation. In this article factors influencing the formation and development of self-employment market was analyzed, and appropriate groups of factors of development of this form of employment in the labor market was formed. In addition, analyzing the world practice of self-employment, the authors emphasize using active state programs in this field of activity, as well as systematize models of programs aimed at stimulating self-employment among unemployed, which differ in implementation tools in the developed countries of the world. On the basis of analysis of psychological-motivational factor, appropriate recommendations are given. The authors also make a conclusion regarding development of self-employment market, based on interaction of a number of objectively existing phenomena.

Key words: self-employment, unemployment, costs, institutions, state programs, labour market, factors.