

**ОБ ОДНОМ УРОКЕ АКАДЕМИКА Т. АШИМБАЕВА
О СИСТЕМЕ ЦЕЛЕВЫХ ИНДИКАТОРОВ
ПЛАНИРОВАНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ¹**
(к 100-летию со дня рождения Туймебая Ашимбаева)

Аннотация

Академик Т. Ашимбаев в своих работах определил задачу совершенствования системы целевых показателей экономического развития и уделил особое внимание разработке методологии повышения ее эффективности. Динамика интенсивных производственных факторов в его работах была направлена на обеспечение устойчивости экономического роста и с научной точки зрения была оправдана. В статье мы попытались показать научный потенциал Т. Ашимбаева по его выступлению на конференции, посвященной 50-летию плановых работ по теме совершенствования механизмов экономического планирования и управления, которое, по мнению академика Т. Ашимбаева, проводилось в разных направлениях, в результате которых выработывались комплексные подходы к решению насущных проблем развития инструментов и экономических индикаторов планирования. Одним из этих направлений явилась работа с программно-целевыми показателями планирования, имеющими ключевое значение в определении масштабов производства, его количественных и качественных параметров, в оценке эффективности экономической деятельности предприятий. По мнению Т. Ашимбаева, основной недостаток сложившейся системы показателей планирования состоит в том, что оценка деятельности предприятий главным образом производится по показателям количественного порядка, которые, как показывает практика, могут быть достигнуты при разном уровне производственных затрат и чаще всего при неполном использовании ресурсов, что характерно для экстенсивного метода хозяйствования. По Т. Ашимбаеву, планово-оценочные показатели должны быть и «ресурсными», т.е. строиться с учетом причинно-следственных связей используемых при этом ресурсов.

Ключевые слова: инструменты, ресурсы, целевые показатели, эффективность, конечные результаты, интенсивное развитие, планирование.

Инициаторами совершенствования основных показателей интенсивного развития на основе инновационно-индустриального развития экономики в 80-е гг. прошлого века выступала целая плеяда известных казахстанских экономистов: Туймебай Ашимбаев, Нариман Сатыбалдин, Аманжол Кошанов, Едге Туркебаев, Санджар Джандосов, Оразгелды Баймуратов, Каби Окаев, посвятившие этой теме серьезные монографические работы.

Это было периодом снижения эффективности применения методов и инструментов анализа и прогнозирования развития экономики бывшего СССР. Действительно, как отмечал в своем докладе на конференции, посвященной 50-летию принятия первого пятилетнего плана, академик Т. Ашимбаев, совершенствование инструментов и целевых индикаторов планирования имеет определяющее значение в повышении качества плановой работы на основе все более глубокого познания экономических законов общественного развития.

Доклад академика Т. Ашимбаева в сжатом виде содержал результаты научных исследований казахстанской экономической школы того времени, выполненных под его научным руководством, и потому давал новый импульс прикладным научным исследованиям подрастающего поколения молодых экономистов республики.

Совершенствование механизма плановой работы в стране, по мнению академика Т. Ашимбаева, проводилось в разных направлениях, в результате которых выработывались комплексные подходы к решению насущных проблем развития инструментов и экономических индикаторов планирования. Одним из этих направлений явилась работа с программно-целевыми показателями планирования, имеющими ключевое значение: в определении масштабов

¹ Работа выполнена при поддержке грантового финансирования научно-технических программ и проектов Комитета науки МОН РК, грант № 0825/ГФ4. This work is supported by the Committee of Science of Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan under the grant number 5414/GF4 from the Ministry of Science and Education of the Republic of Kazakhstan.

производства, его количественных и качественных параметров, в оценке эффективности экономической деятельности предприятий [1].

Реализация принципов и инструментов планирования всегда была зависима от пороговых уровней количественных и качественных показателей, на основе которых оценивается эффективность самого процесса управления. Академик Т. Ашимбаев в то время, то есть еще в конце 1970-х гг., предлагал уделять особое внимание целевым показателям развития экономики, совершенствованию их структуры с точки зрения как развития методологии, так и роста практического их вклада в повышение эффективности управления экономикой [2].

Поэтому он обосновал содержательную постановку задачи по улучшению системы показателей, с тем чтобы они объективно отражали ход воспроизводства экономики и играли мобилизующую роль в его ускоренном расширении. Это был принципиально новый вызов со стороны казахстанской экономической науки, развитием которой долгие годы руководил сам Т. Ашимбаев. Это было новым вызовом не только экономистам всей страны Советов, но и экономистам всего мира.

Академик Т. Ашимбаев был уверен в том, что гармонизация внутренних связей целевых индикаторов развития экономики не является техническим вопросом, в чем до сегодняшнего дня убеждены экономисты многих стран мира.

Выбор ограниченного количества содержательных макроэкономических показателей, пригодных для построения индикаторов в диагностировании состояния экономики, определяется совокупностью условий, в рамках которых происходит расширение производства. Разумеется, решающее значение в конструировании управляющих индикаторов развития экономики, как тонко заметил Т. Ашимбаев, имеет базис экономики.

Хозяйственный расчет и свобода производителей, как указывал Т. Ашимбаев, имеют огромные преимущества, так как они позволяют выбирать такие инструменты и индикаторы для планирования, которые отражают совокупные результаты труда ассоциированных производителей, их обмен и распределение в условиях отсутствия коммерческих тайн и, самое главное, в интересах занятых в экономике людей.

Так точно, как Т. Ашимбаев в то время, никто не выражал свое отношение к единству количественных и качественных параметров экономического развития. О двойственном характере параметров экономики Т. Ашимбаев отмечает в то время, когда многие, даже ведущие экономисты страны Советов запутывались между показателями затрат и результатов, между затратными и ресурсными методами оценки эффективности ее развития.

Теперь, в условиях рыночной экономики можно легко понять одну из многих упущенных возможностей улучшения инструментов экономического управления того времени. Целевые показатели планирования развития экономики, утверждал Т. Ашимбаев, по своей сути динамичны. Это значит, что они, отражая конечные результаты процесса расширенного воспроизводства, не остаются неизменными. Рост масштаба этого процесса и глобализация экономических связей предъявляют новые требования к показателям, с тем чтобы они сегодня более глубоко, чем вчера, выражали непрерывно происходящие количественные и качественные сдвиги в базисе экономики.

Экономические показатели первых пятилеток соответствовали условиям развития производительных сил того времени. Они были проще и главным образом нацелены на скорейшее преодоление социально-экономической отсталости страны, повышение уровня занятости. В послевоенных пятилетках, наряду с восстановлением разрушенной во время войны экономики союзных республик, особенно в европейской части страны Советов, ставились качественно новые задачи и определялись целевые показатели планирования, которые способствовали их успешному решению.

Однако уже в годы шестой и седьмой пятилеток стали усложняться задачи управления экономическим ростом. Эти проблемы управления экономикой возникли, по его мнению, в связи с тем, что технический прогресс стал научно-техническим, оказывая возрастающее влияние на ускорение экономического роста.

Этот скачок в базисе экономики не сразу был отражен в индикаторах экономического управления, которые, как и прежде, недостаточно учитывали качественные параметры произ-

водства и его конечные экономические результаты. Это практически привело к тому, что стала снижаться сравнительная эффективность производства.

Необходимо было плановые показатели управления привести в соответствие с изменившимися условиями экономического базиса. Как известно, в 1965 г. правительством СССР было принято решение о новой системе планирования и экономического стимулирования производства.

Ключевым фактором в этой системе инструментов планирования явилась реформа показателей плана, которая сводилась к следующим основным положениям.

Во-первых, замена показателя валовой продукции на реализованную продукцию, что означало переход от производства продукции на склад к производству ее для потребителя. Этим был сделан крупный шаг к признанию важности конечных результатов производства, учитывающих обратные связи спроса потребителей на предложения производителей.

Во-вторых, модернизация показателя рентабельности, который стал исчисляться по-новому: как отношение прибыли к сумме основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств. Этим самым впервые на практике стали планировать уровень использования затрат, воплощенных в производственных фондах, и их отдачу через прибыль, что также явилось новым подходом в плановой экономике.

В-третьих, показатели планирования были разделены на две группы: централизованно утверждаемые сверху и планируемые самими предприятиями. Развитие принципа демократизма нашло выражение в том, что предприятиям было предоставлено право самостоятельно, без утверждения вышестоящими организациями планировать широкий спектр показателей.

Отмеченные здесь важные изменения показателей планирования в совокупности с другими мерами, принятыми центральными органами страны, по совершенствованию всего механизма хозяйствования в то время сыграли значительную роль в улучшении экономической работы и, следовательно, в социально-экономическом развитии страны. Это хорошо прослеживается на примере Казахстана.

Так, за восьмую (1976–1980 гг.) и девятую (1981–1985 гг.) пятилетки в республике национальный доход удвоился, промышленное производство возросло в 2,2 раза, ускорилась динамика роста производительности труда: выработка национального дохода в расчете на каждого работающего возросла на 64%, и три четверти прироста его получено за счет повышения производительности труда. Нетрудно здесь заметить, что академик Т. Ашимбаев оперирует не только количественным анализом темпов экономического роста, но и обращает внимание на анализ качественных параметров этого роста [3].

К началу десятой пятилетки в стране сложился значительный экономический потенциал, который дал определенный импульс к 1980 г. и возможность перевести народное хозяйство на интенсивный тип воспроизводства. В решении этой задачи в стране, в том числе и в нашей республике, сделано немало. Достаточно сказать, что в народном хозяйстве СССР только в 1978 г., по данным ЦСУ СССР, за счет повышения производительности труда была получена условная экономия труда в 3,7 млн человек.

Экономическая служба страны постоянно анализирует тенденции в развитии общественного производства, соизмеряя полученные результаты с реальными возможностями. Все-таки при достигнутых крупных успехах в хозяйственном строительстве, при гигантском росте масштабов экономики страна Советов длительное время не могла избавиться от тех узких мест, которые не позволяли идти вперед еще быстрее, еще динамичнее. Главная причина такого положения в том, что центральные хозяйственные органы, министерства и ведомства медленно осуществляли перевод всей экономики на рельсы интенсивного развития.

Как показывает анализ, проведенный Т. Ашимбаевым, интенсификация в промышленности в основном осуществлялась в сфере использования трудовых ресурсов, что находит свое выражение в том, что, во-первых, подавляющая часть продукции в этой отрасли производилась за счет повышения производительности труда, а в ряде других отраслей весь прирост достигался за счет этого фактора. Во-вторых, в стране, в том числе и в Казахстане, немалая часть предприятий выполняла и перевыполняла планы при снижающейся или стабильной численности работников. В-третьих, наблюдалась тенденция снижения потерь рабочего времени. Разумеется, это прежде всего свидетельствует об улучшении в организации труда. Вместе с тем, как

отмечает Ашимбаев, положительные сдвиги в использовании трудовых ресурсов в известной степени обусловлены их ограниченностью, а отсюда вынужденностью предприятий считаться с необходимостью экономии ресурсов труда.

Нередко в научной литературе и периодической печати отмечалось, что прирост продукции в основном осуществлялся за счет повышения производительности труда и снижение его потерь расценивали как показатель интенсивного ведения экономики. С такой позицией Т. Ашимбаев не соглашался. В данном случае, как он отмечает, речь может идти лишь о частичной интенсификации, так как производство материальных благ представляет собой одновременное применение рабочей силы, средств и предметов труда.

Очевидно, будет правильным, если уровень интенсификации производства определять по совокупности использования всех трех элементов производства, которые органически взаимосвязаны. Улучшение использования одного из них, например, труда занятых в экономике, при ухудшении его по другим элементам, подразумеваемым как прошлый труд, расценивать как осуществление интенсификации автору представляется недостаточно правомерным.

По этому вопросу Ашимбаев разделяет позицию известного советского ученого-экономиста, академика А.Г. Аганбегяна, который неоднократно писал, что интенсификация общественного производства за счет повышения производительности труда во многом обесценивается снижением эффективности в использовании овеществленного труда, масштабы которого, конечно, превышают суммарные затраты живого труда. По расчетам Аганбегяна, 2/3 прироста национального дохода получается за счет экстенсивных, а 1/3 – за счет интенсивных факторов производства. Анализ использования основных производственных фондов и оборотных материальных ресурсов, отдача которых имеет тенденцию к снижению, показывает, что выкладки академика А.Г. Аганбегяна вряд ли вызывают сомнения.

Что же сдерживает интенсификацию производства? Факторов здесь немало. Среди них нужно выделить планирование, его нацеленность на повышение эффективности производства на основе интенсификации. От себя добавим, что у академика Т. Ашимбаева речь идет о планировании, о ключевом инструменте экономического управления и, разумеется, о системе взаимосвязанных целевых показателей развития экономики, а также об индикаторах оценки уровней их выполнения.

Так, Т. Ашимбаев дальше добавляет: «Как известно, целевая функция планирования получает конкретное выражение в плановых показателях». Здесь он под «целевой функцией» имел в виду индикаторы и целевые показатели плана.

Можно считать аксиомой: насколько совершенны эти показатели и как точно они отражают существо экономических явлений и категорий, настолько же усиливается стимулирующее и мобилизующее начало директивных плановых заданий.

Показатели планирования тем эффективнее выполняют свои функции, чем больше они соответствуют изменившимся условиям производства и уровню развития его производительных сил. Являясь количественным и качественным отображением такой сложной системы, как экономика, они должны постоянно улучшаться, с тем чтобы нести в себе такую нагрузку, которая вытекает из характера и особенностей экономического развития (добавим, что выше Т. Ашимбаев подчеркивал и особенности экономического базиса, то есть способа производства), в тот или иной исторический период. Эти особенности ныне заключаются в высоком динамизме экономики, в дальнейшем усложнении взаимосвязей ее и в коренном изменении соотношения экстенсивных и интенсивных начал роста производства.

Т. Ашимбаев задается вопросом, в чем суть интенсификации. Вот его ответ: зачастую ее сводят к техническому совершенствованию производства, внедрению более совершенных средств производства. Бесспорно, что интенсификация базируется на научно-техническом прогрессе и без использования достижений последнего при нынешних условиях нельзя серьезно говорить об интенсивном типе воспроизводства.

Вместе с тем оснащение производства современными средствами труда еще не означает интенсификацию (тем более инновационное развитие экономики. – Авт.). Она лишь предполагает наличие реальных возможностей, которые могут привести к действительной интенсификации при одном условии: эффективном использовании их. Это значит, что существо интенсификации

фикации – в повышении отдачи всей совокупности производственных ресурсов, воплощающих в себе прошлый труд, включая материализованные научно-технические знания.

Ответ Т. Ашимбаева на свой вопрос, таким образом, сводится к поиску правильных количественных и качественных оценок отдачи от каждого фактора интенсификации производства. В целом Т. Ашимбаев заключает блок рекомендаций по интенсификации, как нам представляется: целевая функция интенсификации – рационализация ресурсоотдачи, обеспечение экономического роста либо при тех же применяемых ресурсах, либо при опережающем росте полученных результатов по сравнению с затратами этих ресурсов.

Если признать, что всемерный рост ресурсоотдачи является основным критерием интенсификации производства, то нельзя не прийти к вполне определенному выводу в отношении основных направлений совершенствования показателей планирования, а именно: показатели должны увязываться с целями и задачами интенсификации производства, а для этого надо, чтобы они были объективными и хозрасчетными.

Объективными потому, что прежде всего должны отражать уровень и динамику использования производственных ресурсов. Хозрасчетными в том смысле, что долевое участие предприятий в распределении прибыли необходимо поставить в первую очередь в зависимость от их прироста, т.е. от степени отдачи ресурсов.

Производственные ресурсы экономики Казахстана огромны. Это прежде всего основные фонды. Так, по данным самого автора, стоимость перерабатываемого сырья и материалов в 1978 г. превысила 24 млрд руб. Производительность труда и капитала по сравнению с 1960 г. возросла на 72%, но этот рост не восполняет упущенные за счет фондоотдачи возможности, что видно из того, что фондовооруженность труда значительно опережала его производительность.

Почему складывается такое соотношение данных – опять задает вопрос Т. Ашимбаев и отвечает: оно объясняется тем, что сложилось противоречие между возможностями роста ресурсоотдачи и показателями планирования, которые не нацеливают предприятия на ее рационализацию. В промышленности страны, в том числе и в Казахстане, явно недостаточно используется такой важнейший вид ресурсов, как основные фонды.

Снижается фондоотдача, низка степень использования оборудования, во многих случаях длительно не осваиваются производственные мощности, не достигаются проектные технико-экономические показатели, недостаточно эффективно используется и труд: продолжают иметь место потери рабочей силы и высокая текучесть кадров, а промышленность в целом выполняет и перевыполняет планы производства.

Можно найти немало примеров, когда на отдельных предприятиях чем хуже используются производственные ресурсы, тем выше уровень выполнения плановых заданий. При этом зачастую выплачиваются премии. Разумеется, здесь нет никакого секрета. Дело в том, что недостаточное использование ресурсов компенсируется их количественным перевесом: низкая сменность оборудования, например, не влияет на выполнение плана, так как применяется больше оборудования, чем требовалось бы при нормальной сменности.

По мнению Т. Ашимбаева, основной недостаток сложившейся системы показателей планирования состоит в том, что оценка деятельности предприятий главным образом производится по показателям количественного порядка, которые, как показывает практика, могут быть достигнуты при разном уровне производственных затрат и чаще всего при неполном использовании ресурсов, что характерно для экстенсивного метода хозяйствования. По Т. Ашимбаеву, планово-оценочные показатели должны быть и «ресурсными», т.е. строиться с учетом причинно-следственных связей используемых при этом ресурсов.

На его взгляд, совершенствование показателей планирования должно идти по линии значительного усиления роли и значения показателей, отражающих уровень использования производственных ресурсов. К ним относятся основные и оборотные средства, трудовые ресурсы, научно-технические достижения и т.д. Нужно, чтобы показатели фондоотдачи, материалоемкости, освоения мощностей, коэффициент сменности, внедрение новой техники и др. были признаны как оценочные и по их улучшению судили о качестве работы предприятий.

Концентрация внимания на рост ресурсоотдачи должна определять, как представляется Т. Ашимбаеву, совершенствование показателей планирования и стимулирования производства. Планирование показателей ресурсоотдачи и учет уровня их изменений при оценке деятель-

ности предприятий сыграли бы, по его убеждению, положительную роль в интенсификации отдачи всей массы овеществленного труда.

Сомнения на этот счет могут быть рассеяны, если вспомнить пример с использованием производительности труда в качестве целевых показателей плана. Отнесение ее к числу расчетных в начальные годы реформы привело, как известно, к ослаблению внимания предприятий к этому показателю. Однако с возведением ее «в ранг» фондообразующих показателей положение пошло к неуклонному улучшению и выразилось в повышении темпов роста производительности труда: этот опыт надо всячески учитывать и пересматривать сложившееся отношение к тем или иным показателям, тем более, если они связаны с использованием производственных ресурсов.

Академик Ашимбаев здесь приводит интересный пример. На Сумском машиностроительном заводе им. Фрунзе в порядке опыта показатель освоения производственных мощностей возвели в основной оценочный показатель, что сыграло большую роль в улучшении всех других технико-экономических показателей, способствовало улучшению экономики завода.

Этот опыт говорит о том, что интенсификация и рациональное использование как овеществленного, так и живого труда – однопорядковые явления и они тесно взаимосвязаны. По его мнению, не случайно в «Основных направлениях развития народного хозяйства СССР на 1976–1980 гг.» поставлена задача «совершенствовать систему показателей, усилить их воздействие на повышение технического уровня производства и качества продукции, ускорение темпов роста производительности труда, экономное использование материальных и финансовых ресурсов».

Эффективность производства и качество работы наилучшим образом выражает ныне сложившаяся система показателей, которые, как известно, подразделяются на директивные, расчетные, качественные и количественные. Вопрос в том, чтобы эти показатели применять в таких сочетаниях, которые соответствуют требованиям интенсификации производства, его роста при наименьших затратах. Необходимо, чтобы в принципе оценочные, фондообразующие показатели являлись в большей мере качественными и директивными (производительность труда, фондоотдача, материалоемкость и др.), но соотношение между количественными и качественными, директивными и расчетными показателями не должно быть неизменным, а должно меняться в зависимости от специфики отраслей и производств. Одним словом, необходимо гибко применять показатели планирования в целях их прямого воздействия на результаты хозяйствования, на усиление интенсификации.

Этот доклад академика Т. Ашимбаева приводит к мысли, что, не имея систему ограниченного количества оценочных индикаторов и не применяя ее при экспертизе состояния любой плановой или рыночной экономики, в любой развитой или развивающейся стране мира, невозможно провести аналитическую работу: измеряемая экономика – управляемая экономика [3].

Если плановая или рыночная экономика не имеет системы измеряемых показателей и достоверные индикаторы, то она постоянно будет находиться в стрессовом состоянии (как корабль без компаса или космический аппарат без панели дистанционного управления). Поэтому еще в конце 1970-х гг. Институт экономических исследований начал заниматься проблемой построения динамичной и управляемой системы индикаторов, вытекающих из внутренних связей макроэкономических показателей республики [4].

Таким образом, уроками для нас, для его учеников и соратников того времени, стали Ашимбаевские чтения, которые сводятся к следующим положениям:

- ♦ инструменты и индикаторы процессов планирования и управления находятся в зависимости от цели и задач развития экономического базиса и способа производства;
- ♦ успех в реализации принципов и инструментов планирования всегда был зависим от достигнутых уровней количественных и качественных показателей, на основе которых оценивается эффективность самого процесса управления;
- ♦ необходимо уметь обосновать содержательную постановку задачи по улучшению системы показателей плановых заданий, с тем чтобы они объективно отражали ход расширенного воспроизводства и играли мобилизующую роль в ускоренном продвижении процесса расширенного воспроизводства;
- ♦ гармонизация целевых индикаторов плановых заданий вовсе не является техническим вопросом, в чем до настоящего дня убеждены экономисты многих стран мира;

- ♦ выбор ограниченного количества содержательных макроэкономических показателей, пригодных для построения управляющих индикаторов для диагностирования состояния экономики, определяется совокупностью условий, в рамках которых происходит расширение производства;
- ♦ показатели планирования по своей сути динамичны и, отражая конечные результаты процесса расширенного воспроизводства, не остаются неизменными. Рост масштаба этого процесса и глобализация экономических связей предъявляют новые требования к показателям, с тем чтобы они сегодня более глубоко, чем вчера, выражали непрерывно происходящие количественные и качественные сдвиги в базисе экономики;
- ♦ технический прогресс в 1970-х гг. перерос в научно-технический прогресс, оказывая возрастающее влияние на экономический рост. Этот переход экономического базиса на более высокий уклад не сразу был отражен в показателях планирования, которые недостаточно учитывали качественные параметры реального производства и его конечные результаты;
- ♦ не всегда обеспечивается единство количественных и качественных параметров экономического развития;
- ♦ хозяйственные органы, министерства и ведомства медленно осуществляли перевод всей экономики на рельсы интенсивного развития, на рельсы индустриально-инновационного развития;
- ♦ следует глубже изучать внутренние связи экономических индикаторов, таких, как соотношение производительности и фондовооруженности труда, зарплаты и производительности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Ашимбаев Т.А. Экономика Казахстана за 60 лет. – Алма-Ата: Наука, 1977.
- 2 Ашимбаев Т.А. Эффективность фондов экономического стимулирования промышленного производства. – Алма-Ата: Наука, 1977.
- 3 Ашимбаев Т.А. Доклад на республиканской конференции, посвященной 50-летию принятия первого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР: в сб. «Совершенствование планового управления экономикой». – Алма-Ата: КазНИИТИ, 1979.
- 4 Байзаков С. Научные основы схемы размещения производительных сил: в сб. «Совершенствование планового управления экономикой». – Алма-Ата: КазНИИТИ, 1979.

Аңдатпа

Академик Т. Әшімбаев өз шығармаларында экономикалық дамудың мақсаттық көрсеткіштер жүйесін жетілдіру міндетін анықтап, оның тиімділігін арттырудың әдіснамасын дамытуға ерекше назар аударуды негіздеді. Оның шығармаларында өндірістік факторлардың қарқынды серпіні экономикалық өсудің тұрақтылығын қамтамасыз етуге бағытталған және ғылыми тұрғыдан дәлелденген. Мақалада Т. Әшімбаевтың экономикалық жоспарлау мен басқару тетіктерін жетілдіру тақырыбы бойынша жоспарлы жұмыстарының 50 жылдығына арналған конференциясындағы баяндамасы арқылы, оның ғылыми әлеуетін көрсетуге тырыстық. Академик Т. Әшімбаевтың ойынша, олар әртүрлі бағыттарда жүргізілді, оның нәтижесінде жоспарлаудың құралдары мен экономикалық көрсеткіштерін дамытудың өзекті мәселелерін шешуге арналған кешенді тәсілдер әзірленді. Осы бағыттардың бірі өндірістің ауқымын, оның сандық және сапалық параметрлерін анықтауда, кәсіпорындардың экономикалық қызметінің тиімділігін бағалауда үлкен маңызы бар жоспарлаудың бағдарламалық-мақсаттық көрсеткіштерімен жұмыс жасау болды. Т. Әшімбаевтың ойынша, жоспарлаудың қалыптасқан көрсеткіштер жүйесінің негізгі кемшілігі кәсіпорынның қызметін бағалау негізінен сандық тәртіп көрсеткіштері бойынша жүзеге асырылады, тәжірибеде көрсеткендей, олар өндіріс шығындарының әртүрлі деңгейінде және көбіне шаруашылық жүргізудің экстенсивтік әдісіне тән ресурстардың толық пайдаланылмағанда қол жеткізіледі. Т. Әшімбаевтың айтуынша, жоспарлы-мақсаттық көрсеткіштер «ресурстық» болуы керек, яғни, пайдаланылатын ресурстардың себеп-салдарлық байланыстарын есепке ала отырып құрылады.

Тірек сөздер: құралдар, ресурстар, мақсаттық көрсеткіштер, тиімділік, түпкі нәтижелер, қарқынды даму, жоспарлау.