

МРНТИ 06.52.45
УДК 338.12

<https://doi.org/10.46914/1562-2959-2020-1-4-19-26>

А.Н. РЯХОВСКАЯ,¹
профессор Департамента управления
бизнесом,
руководитель научной школы «Антикризисное управление»
Финансового университета при Правительстве РФ,
президент Института экономики и антикризисного управления,
председатель подкомитета по антикризисному управлению
Комитета по безопасности предпринимательской деятельности
Торгово-промышленной палаты РФ,
член Общественного совета Росимущества,
д.э.н., профессор.
Д.И. РЯХОВСКИЙ,¹
д.э.н., руководитель Департамента «Налоги и налоговое
администрирование» Финансового университета при Правительстве РФ,
ректор Института экономики и антикризисного управления,
профессор Департамента «Антикризисное управление и финансы» ИЭАУ,
профессор Департамента «Налоги и налоговое администрирование»
Финансового университета при Правительстве РФ,
практикующий налоговый консультант.
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации¹

КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД К АНТИКРИЗИСНОМУ УПРАВЛЕНИЮ ГОСУДАРСТВОМ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

Аннотация

В статье проанализированы применяемые антикризисные меры государственного регулирования экономики, обоснована недопустимость «точечных антикризисных мер», целесообразность введения в практику принципов долгосрочного планирования, которое должно быть основой комплексного подхода к антикризисному управлению государством в условиях мирового финансового кризиса, кризиса российской экономики, действия антироссийских санкций и пандемии коронавируса. В рамках решения указанной проблемы – повышения качества госуправления многие ученые и практики возлагают большие надежды на глобальную цифровизацию экономики, предусматривающую обеспечение внедрения в государственный механизм адаптивности вызовам цифровой экономики. Авторы акцентируют внимание на низком уровне эффективности межбюджетных отношений, свидетельствующих о том, что одним из важнейших недостатков используемого в России механизма является несвоевременное выделение бюджетных ассигнований из государственного бюджета бюджетополучателям. Одной из необоснованных причин этого может быть убеждение государственных чиновников, что бюджетные расходы стимулируют рост инфляции. В рамках повышения уровня государственного антикризисного управления и регулирования персональной ответственности федеральных органов исполнительной власти целесообразными представляются предложения представителей науки о включении показателя равномерности исполнения бюджета в перечень критериев оценки качества Министерства финансов Российской Федерации. Кроме того, в статье исследованы негативные последствия повышения НДС, упразднения индексации пенсии работающих пенсионеров, внедрение в ЖКХ рыночных отношений, реализуемой бюджетной политики. Особое внимание уделено институту банкротства России, негативным последствиям его функционирования, необходимости повышения уровня коммерциализации результатов научных разработок вузов.

Ключевые слова: антикризисное управление, комплексный подход, бюджетная политика, коммерциализация науки, пенсионная реформа, банковская система, золотовалютные запасы, институт банкротства.

Важнейшей задачей экономики России на современном этапе ее развития является повышение эффективности и результативности функционирования социально-экономических систем различного уровня, в решении которой особое место занимает антикризисное управление – такой вид управления, в котором происходят контролируемые процессы выявления негативных воздействий, предвидение и подготовка к кризисам, смягчение их последствий, а факторы кризисов используются для развития [1].

Таким образом, достижение эффективности мер возможно при использовании системного, комплексного подхода, что особенно важно при закрытии для России международных рынков капитала и технологий и что отсутствует в российской правоприменительной практике. При этом в государственном управлении используются «точечные антикризисные меры», что свидетельствует о недооценке факторов системности и комплексности, в совокупности обеспечивающих синергетический эффект [2]. Недопустимость «точечности антикризисных мер» обусловлена тем, что эффективная реализация различных государственных программ, мега-проектов различных отраслей хозяйствования, бюджетных программ и т.д. обеспечивается межотраслевым, межведомственным взаимодействием, исключаяющим их узковедомственную реализацию и предусматривающим повышение персональной ответственности руководителей соответствующих министерств и ведомств, которая должна быть четко предусмотрена при утверждении указанных проектов и обеспечена мониторингом результатов их реализации, на постоянной основе проводимым соответствующим контролирующим органом.

На современном этапе российская экономика испытывает серьезный кризис, негативные последствия которого многократно увеличиваются влиянием мирового финансово-экономического кризиса, действием антироссийских санкций, а также пандемией коронавируса. Негативное влияние указанных факторов требует повышения качества государственного управления, которое в России «не соответствует поставленным вызовам с чрезмерной избыточностью регуляторной практики, что требует перехода к стратегическому планированию с постоянным контролем выполненных задач и нереализованных проектов» с упразднением практики попыток решения важнейших задач экономики ситуационными скачками, указами президента.

В рамках решения указанной проблемы – повышения качества госуправления многие ученые и практики возлагают большие надежды на глобальную цифровизацию экономики, предусматривающую обеспечение внедрения в государственный механизм адаптивности вызовам цифровой экономики. Однако, по нашему мнению, использование инструмента цифровизации управления государства целесообразно рассматривать как дополнительный механизм существенного сокращения государственных функций и регуляторной нагрузки с переходом к стратегическому планированию, постоянным контролем, повышением персональной ответственности чиновников.

При этом в целях обеспечения большей эффективности и результативности утверждаемых государственных программ, национальных проектов и т.д., достижения стратегических целей, их реализации целесообразным представляется четкая регламентация их структуры, утверждение научно обоснованной системы показателей, выполнения с указанием персональных ответственных за их выполнение.

В рамках решения указанной проблемы целесообразна активизация вовлечения в процесс разработки и реализации указанных государственных документов вузовского сообщества, что обеспечит в том числе повышение уровня коммерциализации результатов научных исследований российских вузов, количество патентов и созданных инновационных структур, число которых в последнее время значительно возросло [2]. Однако для обеспечения повышения их вклада в развитие экономики государства целесообразно создание общероссийской инновационной системы, обеспечивающей их внедрение и получение конечного результата.

Реализация указанных мероприятий обеспечит не только рост экономики государства за счет реализации венчурных проектов российских ученых в Российской Федерации, но и сократит число уезжающих за рубеж специалистов, не нашедших применение полученным знаниям и своим разработкам на родине.

Кроме этого, активизация внедрения инновационных разработок российских ученых и практиков позволит в значительной степени поддержать в первую очередь отечественное машиностроение, снизить чрезмерную зависимость российской промышленности от поставок импортного оборудования, доля которого в среднем до введения антироссийских санкций достигала 70%, в то время как в мясной и перерабатывающей промышленности она близка к 100%, в кондитерском производстве – 80–85% [3].

При этом следует отметить некоторые положительные параметры в решении проблемы перерабатывающей промышленности, в т.ч. в части запрета вывоза из России необработанного леса (кругляка), что обуславливает срочную необходимость строительства деревообрабатывающих заводов, мебельных и других комбинатов, а также будет способствовать снижению уровня безработицы, а значит, сокращению количества бедного населения.

Чрезмерная зависимость российской промышленности от импортных поставок обусловлена отсутствием аналогов современного высокотехнологичного оборудования, несмотря на то, что в рамках реализации государственной программы импортозамещения от 2014 г. отечественным производителям оборудования были представлены различные виды господдержки, которые не были эффективно использованы, что привело к отсутствию прогресса в решении задачи по прекращению снижения доли Российской Федерации в мировой экономике, которая под негативным воздействием антироссийских санкций снизится, по оценкам инвестиционного банка Morgan Staанley, на 0,5%, а по оценке ИМЭМО им. Е. Примакова – на 1,2–1,3% в ВВП [3].

В период действия антироссийских санкций, негативное влияние которых испытывает не только российская экономика и ее бизнес, но и бизнес-сообщества других государств [4], целесообразен и необходим четкий расчет последствий соответствующих антироссийских санкций, в т.ч. в части введения пошлин на импортное оборудование для пищевой и перерабатывающей промышленности до 3–10%, величина которых в настоящее время равна 0, что приведет к соответствующему росту цен на их продукцию, а также усилит неблагоприятные условия деятельности отечественных производителей.

Также значительный рост цен в российской экономике обусловлен повышением НДС с 18 до 20%, что обеспечило, с одной стороны, поступление дополнительных средств в бюджет, с другой – рост численности бедного населения из-за повышения цен на жизненно важные продукты питания, вызвало снижение темпов развития промышленности, финансовые возможности которой в модернизации производства, обновление основных фондов и применяемых технологий снизились в значительной степени. Также увеличение ставки НДС в значительной степени снизило уровень развития высокотехнологичных производств. При этом в России на протяжении 2-х десятилетий учеными и практиками обосновывается целесообразность значительного снижения величины, рассматриваемого налога, что резко повысит инвестиционную активность предприятий и его собираемость ввиду снижения неплатежей из-за множества махинаций и различных нарушений [4].

Важной составляющей комплекса антикризисных мер России, в значительной степени снижающей уровень отрицательного синергетического эффекта, является упразднение индексации дважды в год тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства, основанием повышения которых является предотвращение возможного снижения доходов коммунальных предприятий. При этом явным противоречием политике российского государства, характеризуемым как социальное, является то, что в настоящее время в России целью функционирования указанных предприятий является извлечение прибыли при оказании социально значимых, жизненно необходимых услуг и обеспечение государством возможности ее получения за счет населения, более 20 млн которого относится к категории бедного.

С другой стороны, к разряду эффективных мер относятся предложения по переводу части нефтяных доходов из резервных фондов в государственный бюджет, а также увеличение заимствований [5].

При этом Фонд национального благосостояния по состоянию на 01.07.2020 г. вырос на 8 млрд долл., а международные резервы Центробанка увеличились с 565 до 574 млрд долл. Указанный «большой налоговый маневр» обеспечил в значительной степени рост величины бюджетных резервов, а также международных резервов, сумма которых превышает необходимый для гарантирования валютной стабильности уровень – критерий Редди более чем в 2 раза [4].

Достижению предусмотренных майским указом целей могло бы способствовать использование полученных за размещение на внутреннем рынке ценных финансовых средств, бумаг, но не используемых бюджетной системой государства с выплатой предусмотренных процентов по займу.

Серьезной финансовой составляющей выполнения стоящих перед российской экономикой задач могла бы стать реструктуризация с последующим получением, а не списание долгов зарубежных стран в сумме 150 млрд долларов, многие из которых относятся к разряду платежеспособных, в т.ч. Алжир, Вьетнам и др.

Также к числу эффективных антикризисных мер правительства, способствующих решению стоящих перед экономикой России проблем, можно было бы отнести использование не-

которой части российских резервов, размещенных в гособлигациях США, величина которых до настоящего времени значительна.

При этом возникают вопросы «Безопасны ли в современных условиях валютные резервы страны? Каковы направления их наиболее эффективного использования?»

При этом следует иметь в виду, что в настоящее время в российских банках сконцентрировано в 2,5 раза больше денег, чем в бюджетах разных уровней и во внебюджетных фондах, 70% активов которых являются государственными, что свидетельствует о наличии у государства множества рычагов по их активному применению в рамках разработки крайне необходимого сбалансированного народнохозяйственного плана с применением принципов директивного и индикативного планирования.

Однако Россия с переходом на рыночную экономику отказалась от планирования с утверждением в качестве главного документа государственной политики федерального бюджета, в котором отсутствуют целевые показатели с указанием соответствующих статей доходов и расходов.

Таким образом, основой перехода от кризиса российской экономики к ее росту может быть развитие по народнохозяйственному пятилетнему плану на 2021–2025 гг.

Также некоторые эксперты предполагают, что резервы России могут быть перемещены в депозиты Центробанков других стран, Банка международных расчетов, что говорит о том, что накопленные Россией финансовые ресурсы будут по-прежнему работать на зарубежную экономику, в то время как они крайне необходимы в российской экономике в качестве целевой кредитной эмиссии, которая может выступить в роли главного механизма стимулирования процессов финансирования инвестиций в ходе проведения структурных преобразований.

Также целесообразно из Фонда национального благосостояния и из золотовалютных резервов наряду с выделением их значительной части на возмещение бюджетных потерь от коронавируса и снижения нефтегазовых цен выделение финансовых ресурсов на инвестиции в основной капитал и технологическое перевооружение экономики с оставлением некоторой их части в качестве резерва, обеспечивающего устойчивость, эффективность и результативность финансово-экономической системы государства.

В рамках поиска новых источников финансирования субъектам экономики различных уровней целесообразно предоставление низкопроцентных инвестиционных кредитов на длительный срок.

В ходе разработки направлений повышения уровня обоснованности антикризисной стратегии государства, направлений эффективного использования имеющихся финансовых ресурсов и их возможных источников необходим пересмотр бюджетной политики Российской Федерации, основной характеристикой которой в настоящее время является изъятие средств регионов и муниципалитетов в федеральный бюджет. При этом их последующее выделение осуществляется без учета требований Бюджетного кодекса государства [6] в части оставления регионам не менее половины собранных в них доходов. Уровень «эффективности» реализуемой в настоящее время межбюджетной политики характеризуется тем, что подавляющее большинство российских регионов являются дотационными.

Так, долг Забайкальского края составляет более 90% бюджета региона, Костромская область и Республика Хакасия переведены под внешнее управление Федерального казначейства из-за значительного уровня дотационности – новый вид антикризисного бизнес-регулирования на мегауровне [2], что предусматривает обязанность региональных органов власти согласования сметы бюджетных расходов с указанным ведомством.

Результаты исследования низкого уровня эффективности межбюджетных отношений свидетельствуют о том, что одним из важнейших недостатков используемого в России механизма является несвоевременное выделение бюджетных ассигнований из государственного бюджета бюджетополучателям, одной из необоснованных причин которой может быть убеждение государственных чиновников, что бюджетные расходы стимулируют рост инфляции. Другой наиболее вероятной причиной несвоевременного выделения региональным бюджетам государственных финансовых ресурсов является то, что по действующему бюджетному правилу неизрасходованные бюджетополучателями до конца финансового года бюджетные ассигнования возвращаются в бюджет государства. Выдача в конце финансового года бюджетных средств, с одной стороны, дезорганизует работу бюджетополучателей ввиду недостаточности времени на

их эффективное использование, с другой – резко снижает эффективность бюджетных расходов и в большинстве случаев делает их контрпродуктивными.

Выделение средств региональным бюджетам осуществляется с большим опозданием, что затрудняет в значительной степени деятельность бюджетополучателей; в ряде случаев бюджетные ассигнования выделяются с опережением графика. При этом имеют место случаи недополучения средств из бюджета даже по итогам финансового года.

В рамках повышения уровня государственного антикризисного управления и регулирования персональной ответственности федеральных органов исполнительной власти целесообразными представляются предложения представителей науки о включении показателя равномерности исполнения бюджета в перечень критериев оценки качества Министерства финансов Российской Федерации.

Серьезной корректировки требует пенсионная система России, в т.ч. в части отмены механизма замораживания накопительной части пенсий, отмены в 2016 г. индексации пенсий работающих пенсионеров, повышения величины индексации неработающим пенсионерам, повышения уровня контроля за деятельностью негосударственных пенсионных фондов, бизнес нескольких десятков которых ликвидирован в результате реализации дел о банкротстве.

Основными причинами банкротства рассматриваемых субъектов экономики является покупка за счет средств существующего фонда нового, а также использование средств фондов для финансирования бизнеса их владельцев. Аналогичные процессы имеют место в банковском секторе, где идет постоянный процесс отзыва лицензий с потерей значительных финансовых средств вкладчиков – юридических, физических лиц и государства.

При этом следует отметить, что в данном направлении государством предпринят ряд мер по повышению уровня удовлетворения интересов вкладчиков – юридических и физических лиц – через Агентство по страхованию вкладов.

Также недопустимым представляется то, что в правительственном плане реализации национальных целей развития до 2030 г. предусмотрен рост пенсий в 2022 г. на 0,6%, в 2023 – на 0,4%, в 2024 г. – на 0,6% [4].

Серьезной корректировки требует политика государства в части оказания реальной помощи различным предприятиям с учетом факта прекращения деятельности более миллиона малых и средних предприятий в связи со значительными ограничениями, обусловленными коронавирусом, что повлекло за собой потерю миллионов рабочих мест, соответствующее увеличение числа безработных и рост бюджетных субсидий на выплату пособий по безработице из дотационных бюджетов большинства субъектов федерации. В этой связи недопустимым и необоснованным представляется утверждение департамента исследований и прогнозирования Банка России, что «для решения задачи по повышению темпов роста совокупной производительности факторов нужно концентрироваться на создании условий для более быстрого ухода с рынков или реструктуризации неэффективных компаний, развития эффективных средних и малых компаний, перехода их в категорию крупных» [5].

К числу положительных параметров государственной политики антикризисного управления относится введение моратория на банкротство субъектов экономики, прекративших свою деятельность в период пандемии коронавируса.

При этом необходимо учитывать, что в практике функционирования института банкротства России имеет место значительное число преднамеренных и фиктивных банкротств.

В целях снижения потерь от злостных банкротств указанных субъектов экономики необходимо усиление контрольных функций соответствующих государственных органов и повышение уровня их ответственности, что, с одной стороны, снизит уровень бедности российского населения, с другой – будет способствовать стабилизации экономики государства.

Значительно влияние на уровень бедности населения из-за недостаточно проработанных ответных действий России в форме продовольственного эмбарго на введенные антироссийские санкции, в результате которых затраты российских потребителей на продукты питания выросли в 2 раза.

Серьезной корректировки, с учетом рассмотренных выше параметров, требует проводимая в Российской Федерации политика в сфере ЖКХ с внедрением в систему естественных монополий технологического типа конкуренции и иных элементов рыночной экономики, что привело в конечном итоге к значительному числу банкротств управляющих компаний – посредников между потребителями услуг и ресурсоснабжающими организациями в результате неперечисле-

ния платежей населения за потребляемые услуги коммунальных предприятий, а также многократному росту тарифов на услуги ЖКХ.

При этом в результате складывающейся правоприменительной практики многие российские семьи, а также большинство пенсионеров ввиду неоплаты услуг ЖКХ остаются без благ цивилизации в результате активизации претензионной работы. Так, в г. Серпухове Московской области, который относится к числу малых городов, у судебных приставов находится свыше 3,0 тысяч судебных приказов на сумму более 250,0 млн руб.

Результаты анализа причин недостаточного уровня государственного управления российской экономикой свидетельствуют о том, что одной из них является избыточность целого ряда институтов сформированной вертикали власти, которые, иницируя различные необоснованные, непроработанные инициативы, пытаются показать целесообразность своего функционирования и существования.

Так, по данным Росстата [6], несмотря на резкое уменьшение территории России после распада СССР, число российских чиновников значительно возросло, по их числу Россия опережает развитые страны в 1,4 раза, развивающиеся – в 2,5 раза [6]. Например, доля чиновников в общем числе работающего населения России в несколько раз больше, чем в Китае.

При этом в ряде регионов указываемый показатель значительно превышает общероссийский. Так, в Орловской области на одного чиновника приходится 55 человек работающего населения, которые, используя административный ресурс, обеспечивают себе зарплаты и пенсии, значительно превышающие средние по региону. Так, на Камчатке пенсии чиновника превышают пенсии рядовых пенсионеров в 8 раз.

Серьезным инструментом по повышению антикризисных мер российского государства является практика создания общественных советов при федеральных и региональных органах исполнительной власти, на заседаниях которых обсуждаются серьезные вопросы и проблемы их деятельности, в т.ч. планы работ, отчеты об их исполнении, законодательные инициативы, анализ эффективности выполнения полномочий собственника ФГУП, в т.ч. при их банкротстве, реализации программ приватизации и т.д. Так, в составе общественного совета при Росимуществе [6] для повышения эффективности результатов его деятельности сформированы соответствующие рабочие группы, которые более подробно и аргументированно осуществляют соответствующую проработку проблем для их последующего рассмотрения на общественном совете [1].

Таким образом, комплексный подход в антикризисном управлении государством является мощным инструментом повышения его эффективности и результативности в условиях постоянно изменяющейся внешней среды, мирового финансового кризиса и кризиса российской экономики, действия антироссийских санкций, пандемии коронавируса, что является причиной негативного изменения внутренних параметров на макро-, мезо- и микроуровнях. Особое внимание целесообразно уделить совершенствованию межбюджетных отношений, межотраслевого взаимодействия и государственной политике в сфере импортозамещения под воздействием антироссийских санкций.

Также обоснована необходимость модернизации внутренней и внешней политики Российской Федерации за счет структурной перестройки, направленной на увеличение удельного веса секторов экономики с высокой добавленной стоимостью и соответствующим снижением секторов с низкой маржинальностью.

В настоящее время основными признаками значимости конкретного государства в мировой экономике принято считать размер страны и наличие супероружия. Однако востребованность на мировых рынках результатов внедренных идей научного сообщества, технологий, товаров, уровень и качество жизни населения также играют значительную роль в международных экономических отношениях.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Кован С.Е. Теория антикризисного управления социально-экономическими системами (ресурсный подход): монография. – М.: ИНФРА-М, 2015. – С. 75.
- 2 Ряховская А.Н. Проблемы обеспечения эффективности государственного антикризисного управления // Журнал «Управленческие науки». – 2019. – № 1. – Финуниверситет. – С. 20–27.
- 3 Ряховская А.Н., Крюкова О.Г., Насырова Г.А. Инновационная деятельность вузов: состояние и перспективы // Вестник университета «Туран». – 2017. – № 3(75). – Алматы.

4 Ряховская А.Н., Кован С.Е. Влияние экономических санкций на платежеспособность и финансовую устойчивость российских компаний. – Научные труды Вольного экономического общества России, 2019. – Т. 219. – С. 165–176.

5 Конституция Российской Федерации, ст. 7.

6 Ряховская А.Н. Повышение эффективности антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2019–2021 гг. // Журнал «Экономика. Налоги. Право». – 2019. – № 1. – С. 68–74.

SPISOK LITERATURY

1 Kovan S.E. Teoriya antikrizisnogo upravleniya social'no-ekonomicheskimi sistemami (resursnyj podhod): monografiya. – M.: INFRA-M, 2015. – S. 75.

2 Ryahovskaya A.N. Problemy obespecheniya effektivnosti gosudarstvennogo antikrizisnogo upravleniya // Zhurnal «Upravlencheskie nauki». – 2019. – № 1. – Finuniversitet. – S. 20–27.

3 Ryahovskaya A.N., Kryukova O.G., Nasyrova G.A. Innovacionnaya deyatel'nost' vuzov: sostoyanie i perspektivy // Vestnik universiteta «Turan». – 2017. – № 3(75). – Almaty.

4 Ryahovskaya A.N., Kovan S.E. Vliyanie ekonomicheskikh sankcij na platezhеспособnost' i finansovuyu ustojchivost' rossijskih kompanij. – Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii, 2019. – Т. 219. – S. 165–176.

5 Konstituciya Rossijskoj Federacii, st. 7.

6 Ryahovskaya A.N. Povyshenie effektivnosti antikrizisnyh mer Pravitel'stva Rossijskoj Federacii na 2019–2021 gg. // Zhurnal «Ekonomika. Nalogi. Pravo». – 2019. – № 1. – S. 68–74.

А.Н. РЯХОВСКАЯ,¹

Бизнесті басқару департаментінің профессоры,
РФ Үкіметі жанындағы Қаржы университетінің
«Дағдарысқа қарсы басқару» ғылыми мектебінің басшысы,
Экономика және дағдарысқа қарсы басқару
институтының президенті, РФ Сауда-өнеркәсіп
палатасының Кәсіпкерлік қызмет қауіпсіздігі
комитетінің дағдарысқа қарсы басқару жөніндегі
кіші комитетінің төрағасы,
Росимущество Қоғамдық кеңесінің мүшесі,
э.ғ.д., профессор.

Д.И. РЯХОВСКИЙ,¹

э.ғ.д., РФ Үкіметі жанындағы Қаржы университетінің
«Салық және салықтық әкімшілендіру» департаментінің басшысы,
Экономика және дағдарысқа қарсы басқару
институтының ректоры, ЭЖДБИ «Дағдарысқа қарсы
басқару және қаржы» департаментінің профессоры,
РФ Үкіметі жанындағы Қаржы университетінің
«Салық және салықтық әкімшілендіру» департаментінің
профессоры, тәжірибеші салық кеңесші.

Ресей Федерациясы Үкіметі жанындағы Қаржы университеті¹

ДАҒДАРЫС ЖАҒДАЙЫНДА МЕМЛЕКЕТТІ ДАҒДАРЫСҚА ҚАРСЫ БАСҚАРУҒА КЕШЕНДІ ТӘСІЛ

Андатпа

Мақалада экономиканы мемлекеттік реттеудің дағдарысқа қарсы қолданылатын шаралары талданады, «дағдарысқа қарсы нақты шараларға» жол берілмеу, әлемдік қаржы дағдарысы, Ресей экономикасының дағдарысы, Ресейге қарсы санкциялар мен коронавирустық пандемия жағдайында дағдарысты басқарудың кешенді тәсілінің негізі болуы керек ұзақ мерзімді жоспарлау принциптерін тәжірибеге енгізудің орындылығы негізделген. Аталған проблеманы шешу – мемлекеттік басқару сапасын арттыру шеңберінде көптеген ғалымдар мен практиктер цифрлық экономиканың сын-қатерлеріне бейімділіктің мемлекеттік тетігіне енгізуді қамтамасыз етуді көздейтін экономиканы жаһандық цифрландыруға үлкен үміт артады. Мұның негізсіз себептерінің бірі мемлекеттік шенеуніктердің бюджет шығындары инфляцияның өсуіне ықпал етеді деген

сенімі болуы мүмкін. Мемлекеттік дағдарысты басқару деңгейін жоғарылату және федералды атқарушы органдардың жеке жауапкершілігін реттеу аясында ғылым өкілдерінің бюджетті орындаудың біркелкілік көрсеткішін Ресей Федерациясының Қаржы министрлігінің сапаны бағалау критерийлерінің тізіміне енгізу туралы ұсыныстары орынды ұсынылады. Сонымен қатар, мақалада бюджеттік саясатты жүзеге асыратын ҚҚС артуының теріс салдары, жұмыс істейтін зейнеткерлердің зейнетақысын индекстеуді жою, ТКШ нарықтық қатынастарды енгізу зерттелген. Ресейдің банкроттық институтына, оның жұмысының жағымсыз салдарына, университеттердің ғылыми әзірлемелерінің нәтижелерін коммерцияландыру деңгейін арттыру қажеттілігіне ерекше назар аударылады.

Тірек сөздер: дағдарысқа қарсы басқару, кешенді тәсіл, бюджет саясаты, ғылымды коммерцияландыру, зейнетақы реформасы, банк жүйесі, алтын-валюта қорлары, банкроттық институт.

A.N. RYAKHOVSKAYA,¹

Professor of Management Department,
Leader of Scientific School “Anti-crisis Management”
of Finance University under the Government
of the Russian Federation, President of Institute
of Economics and Anti-crisis Management,
Chairman of Anti-crisis Management
and Distressed Credit Subcommittee
of Committee on Business Security of Commercial
and Industrial Chamber of Russian Federation,
Member of Russia’s Federal Property
Management Agency Council, d.e.s., professor.

D.I. RYAKHOVSKIY,¹

d.e.s., head of “Taxes and Tax Management”
Department of Finance University under the Government
of the Russian Federation, Rector of Institute of Economics
and Anti-crisis Management, Professor of Department
“Anti-crisis Management and Finance”,
Professor of Department “Taxes and Tax Management”
of Finance University under the Government
of the Russian Federation, Practicing Tax Consultant.

Finance University under the Government of the Russian Federation¹

COMPLEX APPROACH FOR STATE ANTI-CRISIS MANAGEMENT IN A DOWN ECONOMY

Abstract

The article analyzes anti-crisis state economic measures, justifies the inadmissibility of “targeted anti-crisis measures”, practicality of long-term planning, which should become the foundation of complex approach to state anti-crisis management amid the global financial crisis, Russian economic crisis, anti-Russian sanctions and the pandemic of Covid-19. As part of solving this problem – improving the quality of public administration – many scientists and practitioners have high hopes for the global digitalization of the economy, which provides for the introduction of adaptability to the challenges of the digital economy into the state mechanism. The authors focus on the low level of efficiency of interbudgetary relations, which indicates that one of the most important shortcomings of the mechanism used in Russia is the untimely allocation of budget allocations from the state budget-to-budget recipients, one of the unjustified reasons for which may be the conviction of government officials that budget spending stimulates inflation. As part of increasing the level of state anti-crisis management and regulation of personal spending responsibility of federal executive bodies, it seems expedient to propose the representatives of science¹³ to include the indicator of evenness of budget execution in the list of criteria for assessing the quality of the Ministry of Finance of the Russian Federation. In addition, the article investigates the negative consequences of VAT increase, the abolition of indexation of a working retired person’s pension, the establishment of market relations in the housing and communal services, realistic budget policy. The article pays particular attention to bankruptcy institution in Russia and its negative consequences, the need to increase the level of research and development commercialization in universities.

Key words: anti-crisis management, integrated approach, budget policy, commercialization of science, pension reform, banking system, gold and foreign exchange reserves, institution of bankruptcy.