

МРНТИ 06.81.23
УДК 330.42:332.053

<https://doi.org/10.46914/1562-2959-2020-1-4-81-88>

Г.Б. БЕРМУХАМЕДОВА,¹

к.э.н., доцент.

Г.М. КАДЫРОВА,¹

к.э.н., доцент.

Некоммерческое акционерное общество
«Каспийский университет технологий
и инжиниринга им. Ш. Есенова» (г. Актау)¹

О ВОЗРАСТАЮЩЕЙ РОЛИ КЛЮЧЕВЫХ ФАКТОРОВ ФОРМИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

Аннотация

В настоящей научной статье исследуются состояние и потенциал ключевых факторов формирования интеллектуального потенциала Мангистауской области. На основе разработки факторных экономико-математических моделей проводится анализ влияния подготовки кадров в системах профессионально-технического и высшего образования. Показано, что подготовка кадров не в полной мере ориентирована на потребности инновационной экономики. При этом сделан вывод о том, что высшее образование оказывает меньшее влияние на производительность труда, чем профессионально-техническое. И это усложняет перестройку системы областного управления в направлении активного использования инструментов инновационного менеджмента. Здесь же излагается авторский взгляд на вопросы формирования инновационной системы региона на основе интеграции научно-исследовательских учреждений и вузов в единый научно-образовательный комплекс. В своих исследованиях авторы развивают и в отдельных публикациях отражают теоретико-методологические вопросы повышения эффективности региональной экономики в современных условиях насущности индустриально-инновационного пути развития. Необходимая с научной точки зрения системность исследовательского подхода предполагает видение этих вопросов в цепочке взаимосвязей: «экономический рост – последовательная диверсификация производства – технологические инновации – региональная инновационная система – инновационно ориентированный менеджмент – управленческие инновации – инновационный капитал – интеллектуальный капитал – интеллектуальный потенциал – факторы формирования интеллектуального потенциала». На базе подобного научно-образовательного комплекса по мере вовлечения более широкого круга факторов и будет формироваться интеллектуальный потенциал области.

Ключевые слова: инновационный потенциал, инновационный менеджмент, профессиональные кадры, регион, интеграция, системность, интеллектуальный капитал, конкурентоспособность.

Важным моментом понимания глубины и многослойности проблемы является расстановка правильных акцентов в соотношении концептов «интеллектуальный потенциал» (ИП) и «интеллектуальный капитал» (ИК). По сложившемуся в экспертных кругах мнению, основными средствами производства сегодняшней экономики становятся интеллектуальные способности личности. С развитием научно-технического прогресса интеллектуальные способности перерастают в интеллектуальную собственность, а затем и в интеллектуальный капитал, приобретая автономность воспроизводства и приращения. Более конкретно, по мнению Ю. Новиковой и И. Крутий, «интеллектуальный капитал – это превращение знаний и неосязаемых активов в полезные ресурсы, которые дают конкурентные преимущества индивидам, фирмам и нациям» [1, с. 42].

Таким образом, если в регионе по тем или иным обстоятельствам отсутствует полноценная интеллектуальная база, то не будет и интеллектуального капитала, как и более приземленной формы последнего в виде человеческого капитала в дополняющем приложении к традиционным факторам производства – труду и капиталу, и, соответственно, не будет основы для решения задачи по формированию конкурентоспособной экономики на индустриально-инновационной базе.

О неполном осознании подобной постановки проблемы улучшения ситуации по развитию инновационного потенциала регионов на местах высказывает свое мнение автор: «Государственные органы по развитию инновационной инфраструктуры и продвижению отечественных инноваций в своих отчетах сравнивают показатели выпуска инновационной продукции с показателями валового регионального продукта. Так как Мангистауская область по показате-

лю валового регионального продукта входит в первую четверку лидирующих областей за счет продукции нефтегазового сектора ...нецелесообразно сравнивать эти показатели и необходимо ввести другой интегральный показатель по расчету инновационного потенциала регионов, включающий несколько показателей, показывающих влияние не только научно-технических показателей, но и показателей, определяющих влияние на социально-экономическое развитие регионов» [2].

Надо заметить, что в научных кругах в последние годы имеет место исследовательский интерес к выявлению и построению подобных измерителей. В частности, С. Котенкова предлагает следующие показатели и методику оценки интеллектуального потенциала региона:

- 1) показатели образовательного потенциала;
- 2) показатели социального благополучия;
- 3) показатели научного потенциала;
- 4) показатели информационно-коммуникационной составляющей;
- 5) показатели отношенческого капитала (или знания, возникающие в ходе отношений, устанавливаемых системой с внешней средой: способность к внедрению и самостоятельной генерации инноваций, востребованность его продукции, привлекательность для инвестиций и совместных проектов).

При этом каждый из этих показателей содержит по несколько подпоказателей. На базе этих данных рассчитываются пять промежуточных индексов методом средней арифметической соответствующих подпоказателей: индекс образовательного потенциала (IEP), индекс социального благополучия (ISW), индекс научного потенциала (ISP), индекс информационно-коммуникационной составляющей (ITC) и индекс отношенческого капитала (IOC).

Сама же интегральная оценка интеллектуального потенциала IP рассчитывается на основе следующей взвешенной формулы:

$$IP = \alpha_1 IEP + \alpha_2 ISW + \alpha_3 ISP + \alpha_4 ITC + \alpha_5 IOC, \quad (1)$$

где $\sum \alpha_i = 1$.

Как отмечает С. Котенкова, на выбор показателей существенное влияние оказывает наличие статистических показателей за анализируемый период для исследуемых регионов. Использование статистических данных повышает объективность полученных результатов и расширяет возможности их применения в части межрегиональных сравнений и изучения динамики состояния интеллектуального потенциала [3].

Подобный методический подход, как и подходы иных исследователей, с одной стороны, представляются чрезмерно усложненными, что, на наш взгляд, с неизбежностью объективно, если иметь в виду непростую природу интеллектуального потенциала. С другой стороны, все это делает задачу оценки интеллектуального потенциала исключительно сложной для региона, а для многих регионов, не располагающих подобной информационной базой, и невыполнимой.

Нами была предпринята попытка провести оценивание влияния ИП Мангистауской области на развитие экономики, исходя из ситуации недостаточности информационной базы. В частности, за последние 10 лет из анализа бюджетных показателей области были подсчитаны оценки удельных расходов по социальным программам на 1 жителя области, что в первом приближении можно отнести к значению человеческого капитала ЧК. Однако будем отдавать отчет, что этот показатель в стоимостном значении существенно меньше, чем если бы располагали полными расходами по всему комплексу факторов, формирующих ИП.

Тем не менее нами были выведена эконометрическая модель зависимости производительности труда ПТ от показателя ЧК:

$$ПТ = 96,82 \cdot ЧК^{0,973} \quad (2)$$

Анализ модели (2) показывает, что прирост на 1% социальных расходов может дать прибавку в 0,97% к производительности труда. Таким образом, даже весьма приближенный метод оценивания интеллектуального капитала показывает высокую эффективность отдачи от нара-

щивания этого фактора. Понятно, что эффективность может быть значительно выше, если будет в полной мере задействован фактор интеллектуального потенциала области.

Также нами были проведены расчеты модели с добавлением временного фактора:

$$ПТ = 22841,6 \cdot ЧК^{-0,54} \cdot T^{0,409} \quad (3)$$

Анализ выведенной модели (3) показывает, что прирост на 1% социальных расходов приводит к снижению ПТ на 0,54%, и это означает, что со временем сохранение нынешнего состояния развития ИК области не будет приводить к росту ПТ с ростом расходов по социальным программам, поскольку это связано с недостаточным уровнем социальных расходов на образование, здравоохранение и социальное обеспечение населения, культуру, искусство, туризм и др.

Все это подчеркивает исключительную важность подобных оценок как информации для принятия необходимых управленческих решений руководством области, в частности, по мерам наращивания ресурсов развития основных компонентов формирования полноценного интеллектуального потенциала.

Одним из главных компонентов ИП являются, по нашему мнению, квалифицированные кадры для сферы производства и сферы управления. Причем важность повышения качественных характеристик второй сферы определяется тем обстоятельством, что на этой базе формируется инновационный менеджмент.

Тем самым система образования становится одним из важнейших факторов формирования интеллектуального потенциала, реализуемого в форме интеллектуального и человеческого капитала в процессах обеспечения конкурентоспособности экономики, как национальной, так и региональной.

Вместе с тем имеют место особенности в степени влияния на экономику соотношения в развитии двух завершающих звеньев системы образования – высшего и профессионально-технического образования. В частности, это было подмечено казахстанскими исследователями Т. Кусаиновым и А. Ахметовой, которые провели корреляционно-регрессионный анализ на основе данных по производительности труда (ПТ), расходам на среднее профессиональное образование (СПО), на высшее профессиональное образование (ВПО) и суммарным затратам на профессиональное образование (ПО) в расчете на душу населения в период с 2001 по 2017 гг.

Проведенные расчеты показали, что в целом по Казахстану корреляция между ПТ в экономике и затратами на ПО составила 0,93, затратами на СПО – 0,98 и затратами на ВПО – 0,87.

Также эти эксперты провели подобный анализ и для Северо-Казахстанской области, для которой корреляционные показатели составили 0,92, 0,97 и 0,57 соответственно.

Получается, что между производительностью труда и затратами на среднее профессиональное образование имеется гораздо более тесная связь, нежели между производительностью труда и затратами на высшее профессиональное образование.

Экспертами сделан важный, на наш взгляд, вывод о том, что отмеченная особенность может свидетельствовать о двух принципиально важных обстоятельствах: а) экономика страны слабо ориентирована на инновационность в своем развитии; б) имеют место перепроизводство специалистов с высшим образованием по отдельным категориям и перекосы в структуре подготовки кадров высшей квалификации, а также невысокий в целом уровень их квалификации. Сочетание приведенных факторов представляется наиболее вероятным объяснением выявленной особенности [4, с. 130].

Нами для Мангистауской области были проведены исследования по выведению математической зависимости по линии «экономика – кадры». При этом в связи с тем, что кадровый фактор в форме расходов местного бюджета на систему образования и подготовки кадров было затруднительно выявить в однородной, непрерывной динамике по годам анализируемого периода 2000–2018 гг., мы ограничились показателями численности обучающихся в системе профессионально-технического образования (ЧПТО) и в системе высшего образования (ЧВО) на 10 тыс. человек населения области (таблица 1, стр. 84).

Таблица 1 – Динамика показателей производительности труда и подготовки кадров Мангистауской области

Годы	ПТ, тыс. долл. / 1 зан.	ЧПТО / 10 тыс. чел.	ЧВО / 10 тыс. чел.
2000	975,0	191,5	224,1
2001	1127,8	209,5	356,8
2002	1500,0	216,4	301,4
2003	1541,4	251,6	525,6
2004	1799,3	344,2	493,3
2005	2539,5	408,2	472,0
2006	3453,5	430,7	370,8
2007	4255,3	475,8	268,1
2008	5831,9	489,3	188,8
2009	5711,1	507,5	157,1
2010	7236,1	519,6	160,9
2011	8199,9	506,4	159,1
2012	6885,6	477,1	126,6
2013	8008,8	437,0	97,7
2014	9719,5	411,9	62,9
2015	7661,6	371,6	63,4
2016	8867,6	347,4	79,0
2017	11787,4	326,9	78,3
2018	11410,4	313,2	91,6
2019	11349,7	284,0	128,6

Примечание – Составлено по данным областного департамента статистики и Комитета статистики МНЭ РК.

Расчеты на базе этих данных позволили нам вывести следующую многофакторную модель:

$$ПТ = 1036,49 + 0,654 ЧПТО - 3,727 ЧВО + 526,81 Т \quad (4)$$

Оценки качества модели ($R^2 = 0,96$) и графическая иллюстрация аппроксимационных свойств (рисунок 1, стр. 85) позволяют считать полученную модель приемлемой для использования в аналитических исследованиях.

Экономико-математический анализ модели (4) показывает следующее:

- ♦ подтверждает вывод вышеуказанных экспертов для Северо-Казахстанской области. Как можно видеть, для Мангистауской области имеет место тренд позитивного влияния на ПТ системы технического и среднего специального образования и негативного влияния системы высшего образования;

- ♦ при этом прирост численности учащихся в системе профессионального образования на 1% обеспечивает прирост ПТ на 0,65%, в то время как подобный прирост численности в системе высшего образования – снижение ПТ на 3,73%. Как мы уже отмечали выше, это является свидетельством несоответствия подготовки специалистов с высшим образованием реальной потребности производства и управления области по специальностям и, возможно, по их профессиональным качествам.

Вполне понятно, что подобное отношение к ключевым факторам формирования и развития инновационного потенциала в принципе вносит тормозящие моменты в процессы становления экономики на индустриально-инновационный путь развития.

Вместе с тем подобная ситуация характерна для региональной экономики, и не сильно ошибемся, если скажем, что досталась она в наследство от времен плановой экономики.

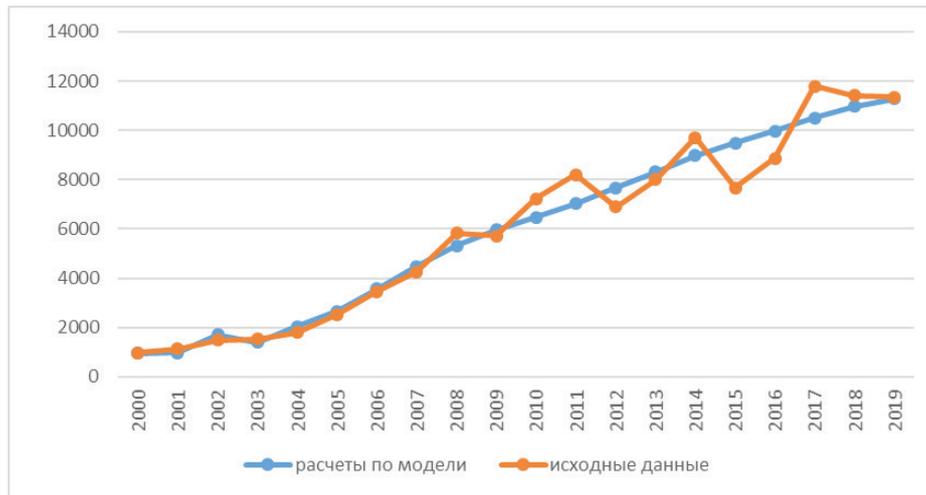


Рисунок 1 – Диаграмма модельной аппроксимации тренда развития ПТ

Примечание – Составлено авторами.

Как результат, по мнению В. Блинова и других экспертов, «общей сложностью для внедрения передовых технологий является несоответствие системы профессионального образования запросам рынка труда. Многие программы носят узковедомственный характер и в недостаточной степени ориентированы на использование механизмов государственно-частного и межведомственного партнерства. В ряде случаев наличие межведомственных барьеров приводит к тому, что отдельные направления работы по модернизации региональной системы профессионального образования, отнесенные к функционалу определенных ведомств, оказываются не охваченными региональной программой развития образования» [5, с. 65].

Если подходить к проблемам интеллектуального потенциала с широкими, системными позициями, то с неизбежностью образование и подготовка кадров для инновационно ориентированной экономики логичным образом включается в концепт «региональная инновационная система» (РИС).

Сущность этого концепта раскрывают, в частности, О. Перфильева и другие эксперты, полагая, что «региональную инновационную систему можно представить как преобразователь имеющихся у нее переменных параметров «входа» – факторов инновационного развития (innovation enablers), затрат ресурсов в получаемые переменные параметров «выхода» – результаты инновационной деятельности (innovation output), выпуск инновационных товаров, работ, услуг, доли инновационной экономики и экономические эффекты в регионе» [6, с. 55].

Надо заметить, что подобный подход в управлении не нов, в практике индустриально развитых стран мира ключевым инструментом, определяющим прямые и обратные связи науки, образования с производством, издавна являются так называемые «национальные инновационные системы» (НИС). Это механизм стимулирования научных изысканий инновационной продукции и технологий и их внедрения в производство на основе инструментов коммерциализации. Система же образования готовит кадры, способные обеспечивать управленческими мерами процессы формирования инновационно ориентированного производства.

С сожалением приходится констатировать, что НИС в Казахстане так и не была сформирована, несмотря на то обстоятельство, что начиная с 2003 г. в стране последовательно осуществляется реализация ряда государственных программ индустриально-инновационного развития. Как результат, подготовка профессиональных кадров как для производства, так и для системы управления не сбалансирована с реальными потребностями инновационной экономики, а наука и прежде всего ее фундаментальные направления по-прежнему оторваны от проблем производства.

В Мангистауской области в период 2011–2018 гг. численность занятых в сфере НИОКР находилась в диапазоне 9,6–10,9 чел. на 10 тыс. населения, по Казахстану – 10,8–14,8 чел. Как можно видеть, по занятым в научно-технических и иных изысканиях область не сильно отстает

от среднереспубликанского показателя. Другой вопрос, что недостаточный уровень развития инновационно ориентированного менеджмента не позволяет в полной мере реализовать имеющийся место научный потенциал области.

Это является еще одним весомым аргументом необходимости формирования и реализации областной инновационной системы.

На уровне регионов эти актуальные вопросы практически не рассматриваются. И нет сомнений в том, что решение проблемы не стронется с места, пока система управления социально-экономическим развитием регионов не приобретет черты инновационного менеджмента, как мы неоднократно подчеркиваем в своих исследованиях и публикациях последних лет.

По нашему мнению, для этого можно и нужно предпринять следующие необходимые меры организационного порядка – неуклонно и последовательно предпринимать меры по формированию инновационного менеджмента путем подготовки на базе университетов и иных учреждений высшего профессионального образования кадров по инновационным специальностям для системы областного управления.

В Мангистауской области в последние годы снижается контингент обучающихся в системе высшего образования, что может быть связано с насыщением специалистами сырьевого сектора экономики. В этой связи и с позиций вышеобозначенных насущных задач в области управления возможно целесообразно увеличить контингент за счет расширения подготовки специалистов по инновационному менеджменту.

В целом, по обобщенному мнению экспертов, «на сегодняшний день не разработана общая методология количественной и качественной оценки эффективности деятельности университета и степени его влияния на инновационное развитие региона, а также нет исследований взаимосвязи региональной системы высшего образования и региональной инновационной системы» [6, с. 58].

Необходимо обеспечить сбалансированность подготовки профессионально-технических кадров по количественным и качественным параметрам реальным потребностям производства. При этом для подготовки высококвалифицированных кадров для работы с передовыми технологиями необходимо включить в программы подготовки комплекс мер по механизмам и инструментам ГЧП, имея в виду прежде всего систему заказов на подготовку кадров со стороны производственных предприятий; оценка подготовки кадров для высокотехнологичных производств должна стать составной частью региональной системы оперативного мониторинга качества профессионально-технического образования.

Необходимо «вывести из подполья» региональную науку и поднять роль НИОКР, ориентированных на создание инновационных продуктов. Представляется целесообразным в рамках инновационного менеджмента и в целях реализации концепта РИС сгруппировать научно-исследовательские институты и образовательные учреждения в образовательно-исследовательский комплекс. Этот подход позволит, на наш взгляд, возродить на новом, качественном уровне имевшую место в плановые времена весомую слагаемую науки – вузовскую науку, которая наряду с отраслевой и академической, определяла научно-технический прогресс.

На базе подобного научно-образовательного комплекса по мере вовлечения более широкого круга факторов и будет формироваться интеллектуальный потенциал области. Механизм и инструменты же инновационного менеджмента, взятые на вооружение системой областного управления, должны обеспечивать возрастающую ориентированность этого интеллектуального потенциала на реализацию целей и задач диверсификации экономики на индустриально-инновационной основе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Крутий И., Новикова Ю. Механизм приращения интеллектуального капитала личности и компании // Проблемы теории и практики управления. – 2006. – № 9. – С. 41–49.
- 2 Аманчаева К. Характеристика и оценка факторов, влияющих на инновационный потенциал и социально-экономическое развитие (на примере Мангистауской области): articlekz.com/article/8800.

3 Котенкова С. Оценка интеллектуального потенциала регионов Приволжского федерального округа РФ // *Фундаментальные исследования*. – 2014. – № 6 (часть 7). – С. 1447–1451: <https://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=34359>.

4 Кусаинов Т., Ахметова А. Оценка связи между уровнем затрат на профессиональное образование и производительностью общественного труда // *Экономика и статистика*. – 2019. – № 2. – С. 126–131.

5 Блинов В., Сергеев И., Есенина Е., Куртеева Л., Осадчева С. Управление региональными системами подготовки кадров // *Образование и наука*. – Т. 21. – 2019. – № 3. – С. 50–71.

6 Огурцова Е., Перфильева О., Фирсова А. Показатели оценки вклада университета в инновационное развитие региона // *Университетское управление: практика и анализ*. – Т. 21. – 2017. – № 4. – С. 53–62.

SPISOK LITERATURY

1 Krutii I., Novikova Yu. Mekhanizm prirashcheniya intellektual'nogo kapitala lichnosti i kompanii // *Problemy teorii i praktiki upravleniya*. – 2006. – № 9. – С. 41–49.

2 Amanchaeva K. Kharakteristika i otsenka faktorov, vliyayushchikh na innovatsionnyi potentsial i sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie (na primere Mangistauskoj oblasti): articlekz.com/article/8800.

3 Kotenkova S. Otsenka intellektual'nogo potentsiala regionov Privolzhskogo federal'nogo okruga RF // *Fundamental'nye issledovaniya*. – 2014. – № 6 (chast' 7). – С. 1447–1451: <https://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=34359>.

4 Kusainov T., Akhmetova A. Otsenka svyazi mezhd urovnem zatrat na professional'noe obrazovanie i proizvoditel'nost'yu obshchestvennogo truda // *Ekonomika i statistika*. – 2019. – № 2. – С. 126–131.

5 Blinov V., Sergeev I., Esenina E., Kurteeva L., Osadcheva S. Upravlenie regional'nymi sistemami podgotovki kadrov // *Obrazovanie i nauka*. – Т. 21. – 2019. – № 3. – С. 50–71.

6 Ogurtsova E., Perfil'eva O., Firsova A. Pokazateli otsenki vklada universiteta v innovatsionnoe razvitie regiona // *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*. – Т. 21. – 2017. – № 4. – С. 53–62.

Г.Б. БЕРМУХАМЕДОВА,¹

Э.Ф.К., доцент.

Г.М. КАДЫРОВА,¹

Э.Ф.К., доцент.

«Ш. Есенов атындағы Каспий технологиялар және инжиниринг университеті» коммерциялық емес акционерлік қоғамы (Ақтау қ.)¹

ӨНІРДІҢ ЗИЯТКЕРЛІК ӘЛЕУЕТІН ҚАЛЫПТАСТЫРУДЫҢ НЕГІЗГІ ФАКТОРЛАРЫ РӨЛІНІҢ ӨСУІ ТУРАЛЫ

Андатпа

Ғылыми мақалада Маңғыстау облысының зияткерлік әлеуетін қалыптастырудың негізгі факторларының жағдайы мен әлеуеті зерттеледі. Факторлық экономикалық-математикалық модельдерді әзірлеу негізінде кәсіби-техникалық және жоғары білім беру жүйесінде кадрлар даярлаудың ықпалына талдау жүргізіледі. Кадрларды даярлау инновациялық экономиканың қажеттіліктеріне толық бағдарланбағаны көрсетілген. Бұл ретте жоғары білім беру еңбек өнімділігіне кәсіптік-техникалық көрсеткіштерден аз әсер етеді деген қорытынды жасалды. Бұл инновациялық менеджмент құралдарын белсенді пайдалану бағытында облыстық басқару жүйесін қайта құруды қиындатады. Мұнда ғылыми-зерттеу мекемелері мен жоғары оқу орындарын бірыңғай ғылыми-білім беру кешеніне біріктіру негізінде өңірдің инновациялық жүйесін қалыптастыру мәселелеріне авторлық көзқарас баяндалады. Өз зерттеулерімізде біз дамытудамыз және жекелеген жарияланымдарда өңірлік экономиканың қазіргі заманғы индустриялық-инновациялық даму жолындағы өзектілігі жағдайында тиімділігін арттырудың теориялық-әдіснамалық мәселелерін көрсетеміз. Ғылыми тұрғыдан қажетті зерттеу тәсілінің жүйелілігі осы мәселелердің өзара байланыс тізбегінде пайымын болжайды: «экономикалық өсу – өндірісті дәйекті әртараптандыру – технологиялық инновациялар – өңірлік инновациялық жүйе – инновациялық бағдарланған менеджмент – басқарушылық инновациялар – инновациялық капитал – зияткерлік капитал – зияткерлік әлеует – зияткерлік әлеуетті қалыптастыру факторлары». Осындай ғылыми-білім беру кешенінің базасында факторлардың неғұрлым кең ауқымы тартылған сайын облыстың зияткерлік әлеуеті қалыптасатын болады.

Тірек сөздер: инновациялық әлеует, инновациялық менеджмент, кәсіби кадрлар, өңір, біріктіру, жүйелік, зияткерлік капитал, бәсекеге қабілеттілік.

G.B. BERMUKHAMEDOVA,¹

c.e.s., associate professor.

G.M. KADYROVA,¹

c.e.s., associate professor.

Non-commercial joint-stock company
“S. Yessenov Caspian University
of Technologies and Engineering”, Aktau¹

ON THE INCREASING ROLE OF KEY FACTORS IN THE FORMATION OF THE REGION'S INTELLECTUAL POTENTIAL

Abstract

This scientific article examines the state and potential of key factors in the formation of the intellectual potential of the Mangystau region. Based on the development of factorial economic and mathematical models, the analysis of the impact of personnel training in the systems of vocational and higher education is carried out. It is shown that personnel training is not fully focused on the needs of the innovative economy. At the same time, it is concluded that higher education has a smaller impact on labor productivity than vocational education. And this complicates the restructuring of the regional management system in the direction of active use of innovative management tools. The author's view on the formation of the region's innovation system based on the integration of research institutions and universities into a single scientific and educational complex is also presented here. In our research, the authors develop and in some publications reflect the theoretical and methodological issues of improving the efficiency of the regional economy in modern conditions of urgency of industrial and innovative development. The systematic research approach required from a scientific point of view presupposes a vision of these issues in a chain of relationships: “economic growth – consistent diversification of production – technological innovations-regional innovation system-innovation-oriented management – management innovations-innovation capital-intellectual capital – intellectual potential-factors of formation of intellectual potential”. On the basis of such a scientific and educational complex, as a wider range of factors is involved, the intellectual potential of the region will be formed.

Key words: innovation potential, innovation management, professional staff, region, integration, consistency, intellectual capital, competitiveness.