

МРНТИ 06.73.35

УДК 336.74

<https://doi.org/10.46914/1562-2959-2020-1-4-128-133>

И.Х. ТУСЕЕВА,¹

к.э.н., доцент.

Казахстанско-Немецкий университет¹

НАЛОГОВЫЕ АСПЕКТЫ ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Аннотация

Общей тенденцией в развитии налоговой политики стран ЕАЭС стало проведение мер, направленных на снижение налоговой нагрузки для малого и среднего бизнеса. Но процессы гармонизации не могут проходить быстрыми темпами в связи с существующими особенностями налоговых систем стран, стремящихся к объединению. Это в первую очередь различия в налоговом законодательстве государств-членов союза, во-вторых, макроэкономические показатели различаются достаточно сильно. В статье проведен анализ доходов, расходов и профицита (дефицита) республиканского бюджета стран-участниц ЕАЭС и выявлены их основные отличия. В процессе исследования выявлено, что страны ЕАЭС имеют разные подходы к административно-территориальному делению и имеют разные налоговые ставки. Кроме вышесказанного, системы налогообложения стран ЕАЭС отличают подходы к прямому и косвенному налогообложению, а также различия состав взимаемых налогов. Большое внимание в статье уделено вопросам стремительного развития информационно-коммуникационных технологий и в связи с этим возникающей необходимости в трансформации налогообложения в цифровой экономике. Определены основные проблемы в налогообложении электронной коммерции и обоснована необходимость в развитии новых технологий, позволяющих идентифицировать сделки, совершаемые в киберпространстве. Автором отмечено, что несовершенство налогового законодательства стран-участниц ЕАЭС в части регулирования налогообложения электронной коммерции также является существенным препятствием в этой области. В заключение в статье сделан обзор мер, направленных на решение вопросов, связанных с улучшением эффективности администрирования электронной коммерции. Решению подлежат вопросы, связанные с установлением минимального порога стоимости, требует доработки процедура администрирования НДС при сделках в форматах B2B и B2C и многое другое. При этом следует учитывать, что фискальный эффект должен быть выше стоимости администрирования этого процесса.

Ключевые слова: налоговые системы, ставки налогов, цифровая экономика, интернет-торговля, электронная коммерция, налоговая нагрузка, малый и средний бизнес.

В целом налоговые политики стран Евразийского экономического союза (ЕАЭС) нацелены на уменьшение налоговой нагрузки для производственных секторов экономики, а также для малого и среднего бизнеса. Но гармонизация налоговых систем тормозится различиями в налоговых законодательных документах государств-участников Евразийского союза. Причина заключается в том, что налоговая система стран, входящих в Союз, в первую очередь преследует защиту национальных экономических интересов, направленных на развитие государства. Поэтому в настоящее время перспективы налоговой интеграции на постсоветском пространстве в рамках Евразийского экономического союза являются актуальными.

Несмотря на наличие одинаковых элементов в налоговых системах стран-членов ЕАЭС, их макроэкономические показатели сильно различаются (таблица 1).

Как видно из таблицы 1 (стр. 129), отношение доходов и расходов, а также дефицита и профицита в разные периоды времени в странах ЕАЭС сильно отличаются. Особенно это ярко видно на рисунке 1 (стр. 129). За весь исследуемый период в Республике Беларусь отмечается профицит бюджета, в то время как в большинстве стран-участниц ЕАЭС – дефицит бюджета. И только Россия завершила 2018 г. с профицитом в размере 2,6%, а Армения за 9 месяцев 2019 г. вышла с профицитом в размере 2,1%.

Прежде всего важно отметить, что страны ЕАЭС имеют разные подходы к административно-территориальному делению. Например, в Республике Казахстан функционирует двухуровневая налоговая система, в то время как в России сложилась трехуровневая структура, которая включает региональные и местные уровни бюджета. Кроме того, в государствах-членах Евразийского союза существенны различия в полномочиях местных органов исполнительной власти в рамках изменения ставок по налогам и предоставления дополнительных налоговых льгот.

Таблица 1 – Отношение показателей республиканского бюджета к ВВП (в процентах)

Страны	9 месяцев 2017 г.	2017 г.	9 месяцев 2018 г.	2018 г.	9 месяцев 2019 г.
Доходы					
Армения	23,60	22,21	22,72	22,34	25,20
Беларусь	18,30	18,71	19,12	20,14	18,40
Казахстан	21,20	18,01	17,22	14,44	17,50
Кыргызстан	26,60	25,41	25,22	24,34	24,50
Россия	16,50	16,41	18,82	18,74	
Расходы					
Армения	26,00	27,00	23,10	24,10	23,10
Беларусь	15,00	16,10	15,30	16,20	15,50
Казахстан	24,70	20,50	17,80	15,60	19,30
Кыргызстан	29,00	28,70	25,70	25,50	25,40
Россия	17,00	17,80	15,30	16,10	
Дефицит(профицит)					
Армения	-2,50	-4,80	-0,40	-1,80	2,10
Беларусь	3,30	2,60	3,80	3,80	2,90
Казахстан	-3,50	-2,50	-0,60	-1,20	-1,80
Кыргызстан	-2,40	-3,30	-0,50	-1,20	-0,90
Россия	-0,30	-1,40	3,50	2,60	

Примечание – Составлено автором на основании [1].

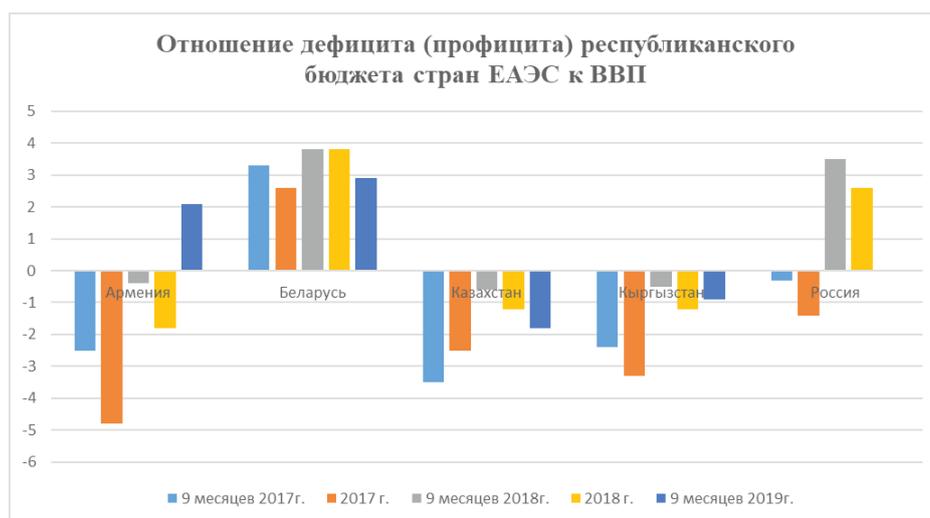


Рисунок 1 – Отношение дефицита (профицита) республиканского бюджета к ВВП

Примечание – Составлено автором на основании [1].

Помимо вышесказанного, нужно отметить, что в Казахстане отличаются подходы к прямому и косвенному налогообложению, а также различия в составе взимаемых налогов (таблица 2, стр. 130). Например, в отличие от казахстанской системы налогообложения, в Армении вместо транспортного налога введен налог на имущество, а в России дополнительно взимается водный налог. Помимо этого, имеются различия в налогообложении доходов физических и юридических лиц.

Также существует значительная разница в величине используемых налоговых ставок. Подробно значения ставок по основным налогам, за исключением налогов с твердыми и адвалорными ставками, представлены в таблице 3 (стр. 130).

Таблица 2 – Структура доходов республиканского бюджета за 9 месяцев 2019 г. (в процентах)

Показатели	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
Доходы всего,	100	100	100	100	100
в том числе					
Налог на прибыль (доход)	17,50	4,50	16,50	4,60	6,10
НДС	33,80	35,60	24,40	37,60	34,50
Акцизы	8,10	11,60	1,10	7,10	3,00
Доходы от внешнеэкономической деятельности	5,70	19,80	14,50	15,50	14,90
Другие	34,80	28,50	43,50	35,20	41,40
Примечание – Составлено автором на основании [1].					

Исходя из данных, представленных в таблице 3, можно сделать следующие выводы. В Республике Кыргызстан и Республике Казахстан основные ставки по НДС, налогу на прибыль и налогу на доходы физических лиц намного ниже, чем в остальных государствах-участниках ЕАЭС. При этом ставка налога на добавленную стоимость колеблется от 0% до максимальной в Республике Беларусь на уровне 20%, а ставка НДС варьируется от 4–5% (минимальная в Республике Беларусь и Республике Казахстан) до 35% (максимальная ставка для отдельных физических лиц в Российской Федерации).

В настоящее время интенсивно расширяется спектр использования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) и вопрос их внедрения в экономику постоянно стоит на повестке дня во время рабочих встреч и иных международных мероприятий представителей Евразийского экономического союза. Подтверждением сказанному может быть выступление 31 января 2020 г. премьер-министра России М. Мишустина на форуме «Цифровое будущее глобальной экономики» в Алматы. Он отметил, что странам-участникам Евразийского экономического союза необходимо вырабатывать общие направления, связанные с развитием цифровых технологий.

Таблица 3 – Ставки налогов в странах ЕАЭС по основным их видам (в процентах)

Вид налога	Ставки налогов				
	Российская Федерация	Республика Беларусь	Республика Казахстан	Республика Армения	Кыргызская Республика
НДС	0; 10; 20	0; 10; 20	0; 12	1,5; 3,5; 5; 10; 20	0; 12
Налог на прибыль	0; 9; 13; 13,5; 15; 20; 30	5; 10; 12; 18; 25	10; 15; 20	0,01; 2; 5; 20	0; 5; 10
Налог с продаж	Отсутствует				0; 1; 2; 3
Налог на дополнительный платеж	50	Отсутствует			
Налог на имущество организации	0; не превышает 1,9; 2 и 2,2	1	0,5; 1,5	От 0,1 до 0,8	0,35; 0,5; 0,8
НДФЛ	9; 13; 15; 30; 35	0; 4; 6; 9; 13; 16	5; 10	10; 23; 28; 36	10
Социальный налог	Отсутствуют		9,5	Отсутствуют	
Примечание – Налоговые кодексы стран-участниц ЕАЭС [2, 3, 4, 5, 6].					

Вопрос о цифровизации постоянно обсуждается представителями ЕАЭС во время рабочих встреч и иных международных мероприятий. Становится очевидным, что внедрение новых технологий вызывает трансформацию налогообложения в цифровой экономике. Как утверждают эксперты, число пользователей цифровой информацией к 2030 г. может возрасти до 7 млрд человек, т.е. почти до 90% всего земного населения.

Многие страны уже ввели налоги на цифровую деятельность. К примеру, Франция в 2019 г. ввела налог 3%, под обложение которым попадают крупные ИТ-компании: «Facebook», «Yandex», «Microsoft».

В Республике Беларусь с начала 2018 г. все иностранные компании, предоставляющие услуги в цифровом формате резидентам Белоруссии, подлежат обложению налогом на добавленную стоимость.

Россия в 2019 г. внесла аналогичные поправки в налоговое законодательство.

Однако в вопросах налогообложения электронной коммерции сейчас не все прозрачно. Во-первых, процессы, происходящие в электронной коммерции, очень сложно контролировать. Проблемы связаны с установлением личности и местонахождения покупателя. В том случае, когда оплата совершается с использованием анонимной платежной системы, идентифицировать покупателя оказывается невозможным, а это, в свою очередь, повышает возможность уклонения от налогов. Поэтому возникает потребность в создании новых технологий, которые позволяют идентифицировать совершаемые в кибернетическом пространстве сделки. И такие технологии уже внедряются в систему электронной коммерции. Это облачная электронная подпись, позволяющая регистрировать действия в интернете, а также разработка блокчейн-технологии.

Несовершенство налогового законодательства стран-участниц ЕАЭС в части регулирования налогообложения электронной коммерции также является существенным препятствием в этой области. Так, ни в одном из налоговых законодательств нет классификации цифровых продуктов, позволяющей разделить их на товары и услуги.

Некоторые страны занимаются разработкой законов для налогообложения интернет-торговли автономно, в то время как глобализация и компьютеризация экономических процессов государствами ЕАЭС должна проводиться с учетом международных тенденций. Например, правительства во всем мире не рекомендуют вводить дополнительные налоги на электронную коммерцию. Значит, страны, входящие в ЕАЭС, должны регулировать налогообложение электронной коммерции с учетом уже существующей налоговой системы, не вводя новые налоги.

Разберемся, в каком направлении в настоящее время проводится работа комиссией по налогообложению в области электронной торговли.

В 2017 г. Консультативный комитет, занимающийся вопросами формирования налоговой политики, создал рабочую группу, которая сформулировала и проработала изменения в Договор ЕАЭС в целях согласования системы налогообложения услуг в цифровом формате.

Следует также отметить опыт Казахстана. Согласно введенному в 2018 г. новому Налоговому кодексу Республики Казахстан, закреплены понятия «интернет-площадка», «интернет-магазин» и «электронная торговля товарами». Помимо этого, лица, которые осуществляют электронную торговлю товарами в Республике Казахстан, приобретают статус налогоплательщика» [7].

Но существуют еще вопросы повышения эффективности администрирования данной процедуры. Решению подлежат вопросы, связанные с установлением «минимального порога стоимости», необходима доработка «процедуры администрирования налога на добавленную стоимость в операциях в форматах В2 В и В2 С и многое другое. Следует также учитывать, что фискальный эффект должен быть выше затрат на его администрирование. В целях оценки экономического эффекта от применения различных подходов к налогообложению трансграничных товаров комиссия проводит соответствующую аналитическую работу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Статистический бюллетень Евразийского экономического союза. Статистика государственных финансов. 2019 г.: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/fin_stat/statistical_publications/Documents/finstat_1/finstat_1_3Q2019.pdf.
- 2 Налоговый кодекс Кыргызской Республики (2019): <http://www.sti.gov.kg/docs/default-source/law/kodeksmay2019.pdf?sfvrsn=2> (дата доступа: 1 августа 2019 г.).
- 3 Налоговый кодекс Республики Беларусь (2019): http://www.nalog.gov.by/ru/TAX_CODE_RU/view/r-nalogovyyj-kodeks-respubliki-belarus-zakon-respubliki-belarus-30-dekabrja-2018-g-159-z-o-vnesenii-izmenenij-31699/ (дата доступа: 1 августа 2019 г.).
- 4 Налоговый кодекс Республики Казахстан (2019): <http://kgd.gov.kz/ru/content/territoriya-nalogo-platelshchika-1> (дата доступа: 1 августа 2019 г.).
- 5 Налоговый кодекс Российской Федерации (2019): <http://nalog.garant.ru/fns/nk/> (дата доступа: 1 августа 2019 г.).

6 Основные аспекты уплаты налогов в Армении (2019): <http://www.petekamutner.am/Content.aspx?itn=tsTPIIncomeTaxCurrent> (дата доступа: 1 августа 2019 г.).

7 Обзор налоговых систем государств-членов Евразийского экономического союза / Департамент финансовой политики Евразийской экономической комиссии: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/22-10-2019-1.aspx>.

SPISOK LITERATURY

1 Statisticheskii byulleten' Evraziiskogo ekonomicheskogo soyuza. Statistika gosudarstvennykh finansov. 2019 g.: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/fin_stat/statistical_publications/Documents/finstat_1/finstat_1_3Q2019.pdf.

2 Nalogovyi kodeks Kyrgyzskoi Respubliki (2019): <http://www.sti.gov.kg/docs/default-source/law/kodeksmay2019.pdf?sfvrsn=2> (data dostupa: 1 avgusta 2019 g.).

3 Nalogovyi kodeks Respubliki Belarus' (2019): http://www.nalog.gov.by/ru/TAX_CODE_RU/view/r-nalogovyj-kodeks-respubliki-belarus-zakon-respubliki-belarus-30-dekabrja-2018-g-159-z-o-vnesenii-izmenenij-31699/ (data dostupa: 1 avgusta 2019 g.).

4 Nalogovyi kodeks Respubliki Kazakhstan (2019): <http://kgd.gov.kz/ru/content/territoriya-nalogo-platelshchika-1> (data dostupa: 1 avgusta 2019 g.).

5 Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii (2019): <http://nalog.garant.ru/fns/nk/> (data dostupa: 1 avgusta 2019 g.).

6 Osnovnye aspekty uplaty nalogov v Armenii (2019): <http://www.petekamutner.am/Content.aspx?itn=tsTPIIncomeTaxCurrent> (data dostupa: 1 avgusta 2019 g.).

7 Obzor nalogovykh sistem gosudarstv-chlenov Evraziiskogo ekonomicheskogo soyuza / Departament finansovoi politiki Evraziiskoi ekonomicheskoi komissii: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/22-10-2019-1.aspx>.

И.Х. ТУСЕЕВА,¹

Э.ғ.к, доцент.

Қазақ-Герман университеті¹

ЕУРАЗИЯЛЫҚ ЭКОНОМИКАЛЫҚ ИНТЕГРАЦИЯНЫҢ САЛЫҚ АСПЕКТІЛЕРІ

Андатпа

Шағын және орта бизнеске салықтық жүктемені төмендетуге бағытталған шараларды іске асыру ЕАЭО елдерінің салық саясатын дамытудың жалпы бағыты болып табылады. Үйлестіру процестері бірігуге ұмтылатын елдердің салық жүйесінің қолданыстағы ерекшеліктеріне байланысты тез қарқынмен жүре алмайды. Бұл, біріншіден, Одаққа мүше мемлекеттердің салық заңнамасындағы айырмашылықтар, екіншіден, макроэкономикалық көрсеткіштер айтарлықтай ерекшеленеді. Мақалада ЕАЭО мүше елдердің республикалық бюджетінің кірістері, шығыстары және профициті (тапшылығы) талданады және олардың негізгі айырмашылықтары анықталған. Зерттеу нәтижелері ЕАЭО елдерінің әкімшілік-аумақтық бөлініске әр түрлі көзқарастары және әртүрлі салық ставкалары бар екендігін көрсетті. Жоғарыда айтылғандардан басқа, ЕАЭО елдерінің салық жүйелері тікелей және жанама салық салу тәсілдерімен ерекшеленеді, ал алынатын салықтардың құрамы әр түрлі болады. Мақалада ақпараттық-коммуникациялық технологиялардың (бұдан әрі – АКТ) қарқынды дамуына және осыған байланысты цифрлық экономикаға салық салуды қайта құру қажеттілігіне көп көңіл бөлінеді. Электрондық сауданы салық салудағы негізгі проблемалар анықталды және киберкеңістікте транзакцияларды анықтау үшін жаңа технологияларды дамыту қажеттілігі негізделді. Автор ЕАЭО-ға мүше елдердің салық заңнамасының электрондық саудаға салық салуды реттеу бөлігіндегі жетілмегендігі де осы саладағы маңызды кедергі екенін атап өтті. Қорытындылай келе, мақалада электрондық коммерцияны басқарудың тиімділігін арттыруға байланысты мәселелерді шешуге бағытталған шаралардың шолуы келтірілген. Шығынның минималды шегін белгілеуге байланысты мәселелер шешілуі керек, В2В және В2С форматтарындағы транзакциялар үшін ҚҚС есептеу тәртібі жетілдірілуі керек және тағы басқалар. Сонымен қатар, фискалдық әсер осы процесті басқаруға кететін шығыннан жоғары болуы керек екенін ескеру қажет.

Тірек сөздер: салық жүйелері, салық ставкалары, сандық экономика, онлайн-сауда, электрондық коммерция, салық ауыртпалығы, шағын және орта бизнес.

I.KH. TUSSEYEVA,¹
c.e.s., associated professor.
Kazakh-German University¹

TAX ASPECTS OF THE EURASIAN ECONOMIC INTEGRATION

Abstract

A general trend in the development of the tax policy of the EAEU countries has been the implementation of measures aimed at reducing the tax burden for small and medium-sized businesses. But the harmonization processes cannot proceed at a fast pace due to the existing features of the tax systems of countries seeking to unite. These are, first of all, differences in the tax laws of the Member States of the Union, and secondly, macroeconomic indicators differ quite strongly. The article analyzes the income, expenses and surplus (deficit) of the republican budget of the EAEU member countries and identifies their main differences. The study revealed that the EAEU countries have different approaches to administrative-territorial division and have different tax rates. In addition to the above, the tax systems of the EAEU countries differ in their approaches to direct and indirect taxation, and the composition of taxes collected differs. Much attention is paid in the article to the rapid development of information and communication technologies (hereinafter – ICT) and, in connection with this, the emerging need for the transformation of taxation in the digital economy. The main problems in the taxation of electronic commerce are identified and the need for the development of new technologies to identify transactions in cyberspace is substantiated. The author notes that the imperfection of the tax legislation of the EAEU member states in terms of regulating the taxation of e-commerce is also a significant obstacle in this area. In conclusion, the article provides an overview of measures aimed at resolving issues related to improving the efficiency of e-commerce administration. Issues related to setting a minimum cost threshold are subject to resolution, the procedure for administering VAT for transactions in B2B and B2C formats needs to be improved, and much more. Moreover, it should be borne in mind that the fiscal effect should be higher than the cost of administering this process.

Key words: tax systems, tax rates, digital economy, online commerce, e-commerce, tax burden, small and medium-sized businesses.