

МРНТИ 82.15.17
УДК 338.434

<https://doi.org/10.46914/1562-2959-2021-1-3-101-107>

О.В. ЛЕМЕЩЕНКО,*¹

докторант.

*e-mail: lemolvit1992@gmail.com

Г.Н. НАКИПОВА,¹

д.э.н., профессор.

e-mail: nakipovage@mail.ru

Е.Н. БЕЛКИНА,²

д.э.н., доцент.

e-mail: enbelkina@list.ru

¹Карагандинский университет Казпотребсоюза,
Казахстан, г. Караганда

²Кубанский государственный аграрный
университет им. И.Т. Трубилина,
Россия, г. Краснодар

АНАЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА КАЗАХСТАНА

Аннотация

В статье поднимается проблема правильной оценки величины государственной финансовой поддержки агропромышленного комплекса (АПК), которая выступает неотъемлемым условием эффективного функционирования и динамичного развития отрасли. Актуальность данной оценки возрастает всякий раз, когда перед субъектами АПК возникают риски, характерные как для сельскохозяйственного производства, так и вызываемые неблагоприятными природными условиями. Цель статьи заключается в проведении сравнительного анализа величин государственной поддержки АПК Казахстана, полученных с использованием разных методик оценки. В работе приведены результаты анализа показателей международных методик оценки государственной поддержки, разработанных Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в области реализации Целей устойчивого развития (ЦУР), Всемирной торговой организацией (ВТО). Второй, но не менее значимой целью статьи является обоснование достаточности величины бюджетной поддержки для достижения целей устойчивого развития АПК. Для этого проведена оценка величины бюджетных средств, выделяемых государством на поддержку сельского хозяйства. Данная величина сопоставлена с вкладом сельского хозяйства в ВВП Казахстана. Рассмотрена также структура государственной финансовой поддержки. Результаты оценки показали, что имеется резерв для увеличения объема государственной финансовой поддержки аграрного сектора. Таким образом, методология настоящего исследования основывается на проведении сравнительного, статистического и системного анализа международных методик оценки государственной финансовой поддержки.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, государственная поддержка, методика, расходы, бюджет, производители, субсидирование.

Введение

Развитие агропромышленного комплекса имеет стратегическое значение для государства, поскольку реализация имеющегося в стране сельскохозяйственного потенциала способна решить проблему продовольственной безопасности и вывести республику как крупнейшего аграрного производителя на мировой продовольственный рынок [1, с. 74]. Однако в силу того, что деятельность субъектов АПК сопряжена с большим количеством рисков, для достижения данных приоритетов необходима поддержка со стороны государства [2, с. 40–41]. На сегодняшний день широкое распространение получила государственная финансовая поддержка, которая основана на применении стимулирующих инструментов бюджетной, налоговой, денежно-кредитной, ценовой и внешнеторговой политики [3, с. 6–7]. Между тем нерешенным остается вопрос правильной оценки величины государственной поддержки АПК [4, с. 57].

Основные положения

Государственная поддержка является неотъемлемой составляющей эффективного функционирования и динамичного развития АПК [5, с. 159]. Поскольку данный сектор не относится к саморегулируемому, от финансовой поддержки со стороны государства зависит достижение целей его устойчивого развития.

В связи с этим цели статьи заключаются в проведении сравнительного анализа величин государственной поддержки АПК Казахстана, полученных с использованием разных методик оценки государственной поддержки; обосновании достаточности величины рассматриваемого показателя для достижения целей устойчивого развития отрасли.

Материалы и методы

В качестве материалов исследования применены международные методики оценки государственной поддержки; исследования казахстанских и зарубежных экспертов в области оценки достоверности и качества расчетов, проведенных на основе данных методик; сводные статистические показатели, характеризующие величину государственной поддержки АПК.

При обработке данных материалов были использованы методы сравнительного, статистического и системного анализа. В частности, были проанализированы показатели государственной финансовой поддержки, рассчитанные с помощью:

- ♦ методики оценки государственной поддержки аграрного сектора, разработанной Организацией экономического сотрудничества и развития (далее – методика ОЭСР) [2, 4, 6];
- ♦ национальных метаанных показателей Целей устойчивого развития ООН до 2030 года для оценки степени достижения цели номер 2 «Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства» [7];
- ♦ правил внутренней поддержки сельского хозяйства в рамках присоединения Казахстана к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации [8].

Результаты и обсуждение

Изучение вышеперечисленных международных методик и правил оценки государственной поддержки, а также условий их применения позволило авторам прийти к выводу о том, что они не являются совершенными и с течением времени корректируются.

Так, среди основных недочетов методики ОЭСР выделяют «неравномерность объемов государственной поддержки», которые часто оказываются завышенными или заниженными [4, с. 59]. Вторым значимым ограничением данной методики является «выбор и обоснование мировой цены» на сельскохозяйственную продукцию, поскольку усредненная цена экспорта и импорта не учитывает качество произведенной продукции, а также колебания валютных курсов [4, с. 61].

В целях эффективного мониторинга продолжается процесс национализации глобальных показателей ЦУР [7]. Например, требует замены показатель «субсидирование экспорта сельскохозяйственной продукции», так как данный показатель для Казахстана отменен к концу 2018 г. в рамках договоренностей с ВТО. На стадии разработки находится ряд других показателей.

Таким образом, вопросы совершенствования данных методик остаются открытыми, и в связи с этим целесообразно продолжать работу по адаптации национальных статистических данных к глобальным показателям. Также параллельно необходимо вести работу по разработке внутренней методики оценки величины государственной поддержки АПК.

Сравнительный анализ показателей государственной поддержки позволил выделить ряд сопоставимых показателей в рамках разных методик. В первую очередь это показатели, которые показывают отношение величины бюджетных средств, выделяемых государством на под-

держку сельского хозяйства, к объему ВВП в сельском хозяйстве. На рисунке 1 отображены величины данных показателей:

- ♦ показатель общей бюджетной поддержки сельского хозяйства (Total Budget Support Estimate – TBSE), рассчитанный по методике ОЭСР;
- ♦ индекс ориентированности на сельское хозяйство, определяемый по структуре государственных расходов (The agriculture orientation index for government expenditures – AOI) в рамках метаданных ЦУР;
- ♦ объем государственной поддержки сельского хозяйства (далее – ОГП), рассчитанный по формуле предыдущего показателя ЦУР на основе открытых отчетных данных Министерства финансов Республики Казахстан [9] и Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан [10].

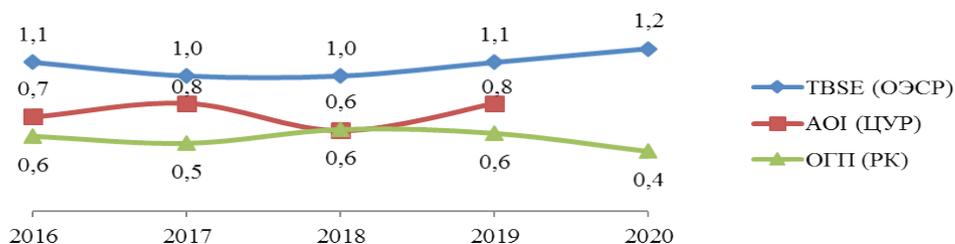


Рисунок 1 – Сравнительный анализ величин государственной поддержки сельского хозяйства в рамках разных методических подходов, в % от ВВП

Примечание – Составлено авторами на основе источников [6], [7], [9], [10].

По данным рисунка 1 видно, что величина государственной поддержки, несмотря на альтернативность показателей, имеет очень большой разброс. Особенно высокий объем государственной поддержки в стране отмечается по данным ОЭСР. Величина государственной поддержки по методике ЦУР и на основе национальной статистики совпала в 2018 г. и составила 0,6% от генерируемого сельским хозяйством ВВП. На протяжении рассматриваемого периода объем государственной поддержки сельского хозяйства, рассчитанный нами, демонстрирует ее минимальный уровень.

Методика ЦУР рекомендует «интерпретировать АОИ по числителю и знаменателю отдельно: по доле сельского хозяйства в государственных расходах и по доле сельского хозяйства в ВВП» [7]. Результаты подробной интерпретации АОИ отражены на рисунке 2.

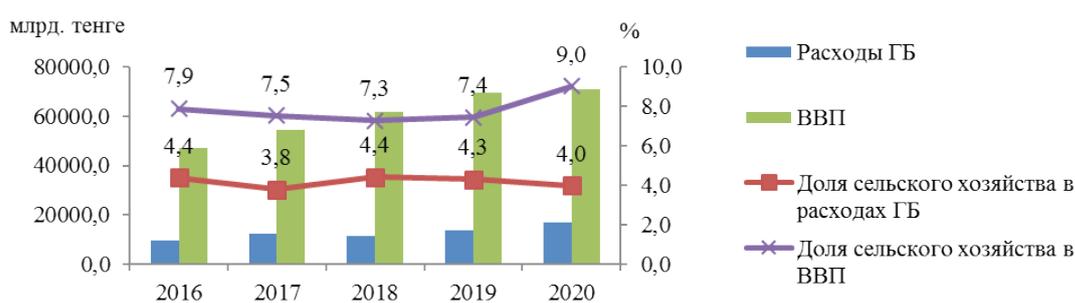


Рисунок 2 – Составляющие индекса ориентированности на сельское хозяйство по методике ЦУР

Примечание – Составлено авторами на основе источников [9], [10].

На рисунке видно, что доля сельского хозяйства в ВВП стремительно выросла в 2020 г. до 9%, между тем его доля в расходах государственного бюджета сократилась до 4%. Следовательно, поскольку значения величин АОИ и ОГП менее единицы (рисунок 1), это говорит о низком уровне бюджетной поддержки сектора в сравнении с его вкладом в экономическое развитие.

Изучив правила ВОТ, согласно которым меры внутренней поддержки сельского хозяйства делятся на освобожденные («зеленая корзина», «голубая корзина») и неосвобожденные

(«янтарная корзина») от обязательств по сокращению, мы провели анализ мер поддержки, применяемых в Казахстане. Проанализировав отчеты о результатах мониторинга реализации бюджетных программ (подпрограмм) Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан (далее – МСХ) за 2016–2020 гг., нами было установлено, что бюджетная поддержка осуществляется в рамках «зеленой» и «янтарной» корзин (рисунок 3).

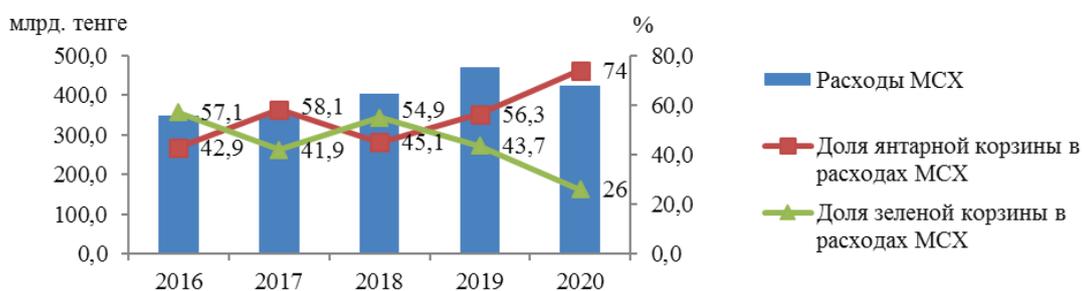


Рисунок 3 – Структура внутренней поддержки сельского хозяйства в рамках требований ВТО

Примечание – Составлено авторами на основе источника [11].

Доля мер в рамках «зеленой корзины» в 2016 и 2018 гг. превалировала над мерами «янтарной корзины», однако в 2020 г. наблюдается резкое падение доли данной поддержки в общих расходах МСХ до 26%. В свою очередь, доля мер «янтарной корзины» в 2017, 2019 и 2020 гг. составила более половины объема всей поддержки. Наиболее высокий рост затрат на данную категорию поддержки зафиксирован в 2020 г. и составил 74% всех расходов МСХ. Рост объема поддержки в рамках «янтарной корзины» связан преимущественно с увеличением затрат на повышение доступности финансовых услуг с 76,2 млрд тенге в 2018 г. до 176,3 млрд тенге в 2020 г. [11].

Системный анализ позволил установить, что методологическое наполнение отдельных показателей государственной поддержки в рамках ВТО и ОЭСР схоже (рисунок 4).

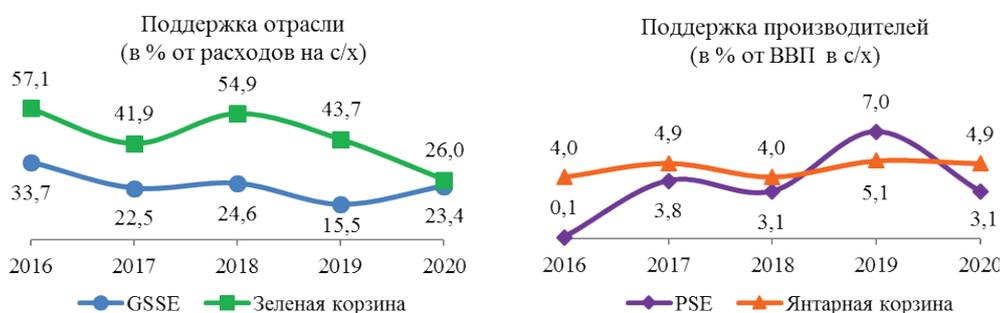


Рисунок 4 – Сопоставление показателей государственной поддержки в рамках методик ОЭСР и ВТО

Примечание – Составлено авторами на основе источников [ОЭСР], [10], [11].

Так, в рамках методических подходов ВТО и ОЭСР сопоставимы меры «зеленой корзины» и показатель оценки поддержки общих услуг аграрного сектора (General Services Support Estimate – GSSE), поскольку они включают в себя затраты на мероприятия по созданию благоприятных условий для развития аграрного сектора в целом: программы развития, научные и маркетинговые исследования, развитие инфраструктуры, выполнение надзорных и контрольных функций и другие. Однако, как видно на рисунке 4, доля данных мероприятий, по отчетным данным МСХ, за исключением 2020 г., значительно превышает расчетные данные, предоставленные ОЭСР.

Сопоставимы также меры «янтарной корзины» и показатель оценки поддержки производителя (Producer Support Estimate – PSE), поскольку оба данных показателя относятся к ис-

кажающим производство и торговлю. На рисунке 4 видно, что *de minimis* (пороговый уровень финансирования мер «янтарной корзины») не превышает 5%. Однако соглашением между ВТО и Казахстаном оговорена возможность увеличения данного показателя до 8,5%, следовательно, существует резерв для увеличения объема государственной финансовой поддержки АПК. Данные показатели включают в себя меры поддержки производителя за счет трансферов от потребителей и отчислений налогоплательщиков: льготное кредитование субъектов АПК; субсидирование ставок вознаграждения; субсидирование в рамках гарантирования и страхования займов; субсидирование купонного вознаграждения по облигациям; субсидирование заготовительным организациям в АПК суммы налога на добавленную стоимость [10].

Заключение

Результаты анализа и оценки величин государственной поддержки АПК Казахстана за пятилетний период, рассчитанные с использованием разных методик оценки государственной поддержки, следующие:

- ♦ показатели, имеющие аналогичное методологическое наполнение, но анализируемые в рамках разных методик, имеют большой разброс фактических значений. Данное обстоятельство затрудняет процесс оценки достаточности величины государственной поддержки;
- ♦ объем государственной финансовой поддержки аграрного сектора остается недостаточным для достижения целей устойчивого развития. Во-первых, это связано с низким уровнем бюджетной поддержки сектора в сравнении с его вкладом в экономическое развитие. Во-вторых, с возможностью увеличить пороговый уровень финансирования мер «янтарной корзины» с 5% до 8,5% от генерируемого в сельском хозяйстве ВВП;
- ♦ невысокая доля сельского хозяйства в расходах государственного бюджета частично объясняет причину, по которой промежуточные целевые индикаторы Государственной программы развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017–2021 годы в большинстве своем не достигнуты [12].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Лемещенко О.В. Казахстанская практика программно-целевого управления агропромышленным комплексом / Управление в XXI веке – проблемы и перспективы. Материалы Международной научно-практической конференции. – Краснодар, 2021. – С. 330–336. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45760406> (дата обращения: 15.07.2021)
- 2 Крицкая А.А. Оценка эффективности государственной поддержки сельского хозяйства: методика ОЭСР и предложения по ее совершенствованию // Аграрная Россия. – 2018. – № 12. – С. 40–48.
- 3 Пинская М.Р., Тихонова А.В. Государственная финансовая поддержка АПК: налоговые и бюджетные инструменты. – Москва: Инфра-М, 2018. – 178 с.
- 4 Эпштейн Д.Б. Об оценке государственной поддержки сельского хозяйства // Инновации. – 2014. – № 9(191). – С. 57–67.
- 5 Daulieva G.R., Doszhan R.D., Fedorenko R.V., Kumarova S.K. State financial support of the agrarian sector of Kazakhstan: current state and problems // The Journal of Economic Research & Business Administration. – No. 4(126). – 2018. – P. 158–169.
- 6 The annual Agricultural Policy Monitoring and Evaluation reports. URL: https://www.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/agricultural-policy-monitoring-and-evaluation_22217371 (date accessed: 15.07.2021)
- 7 Цели устойчивого развития в Республике Казахстан. URL: <https://egov.kz/cms/ru/zur> (дата обращения: 15.07.2021)
- 8 Анализ мировых тенденций государственной поддержки сельского хозяйства. Департамент агропромышленной политики Евразийской экономической комиссии. – Москва, 2015. – 125 с.
- 9 Статистические бюллетени Министерства финансов Республики Казахстан. URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/minfin?lang=ru> (дата обращения: 15.07.2021).
- 10 Официальный интернет-ресурс Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. URL: <https://stat.gov.kz> (дата обращения: 15.07.2021)
- 11 Отчеты о результатах мониторинга реализации бюджетных программ (подпрограмм) Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан. URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/moa?lang=ru> (дата обращения 15.07.2021)
- 12 Накипова Г.Н., Лемещенко О.В., Белкина Е.Н. Проблемы создания эффективной системы мониторинга государственных программ развития агропромышленного комплекса // Вестник Казахского университета экономики, финансов и международной торговли. – 2021. – № 2(43). – С. 39–47.

REFERENCES

- 1 Lemeshhenko O.V. (2021) Kazhastanskaja praktika programmno-celevogo upravlenija agropromyshlennym kompleksom / Upravlenie v XXI veke – problemy i perspektivy. Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Krasnodar, pp. 330–336. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45760406> (data obrashhenija: 15.07.2021)
- 2 Krickaja A.A. (2018) Ocenka jeffektivnosti gosudarstvennoj podderzhki sel'skogo hozjajstva: metodika OJeSR i predlozhenija po ee sovershenstvovaniju // Agrarnaja Rossija. No. 12. – pp. 40–48.
- 3 Pinskaja M.R., Tihonova A.V. (2018) Gosudarstvennaja finansovaja podderzhka APK: nalogovye i bjudzhetnye instrumenty. Moskva: Infra-M, 178 p.
- 4 Jepshtejn D.B. (2014) Ob ocenke gosudarstvennoj podderzhki sel'skogo hozjajstva // Innovacii. No. 9(191), pp. 57–67.
- 5 Daulieva G.R., Doszhan R.D., Fedorenko R.V., Kumarova S.K. (2018) State financial support of the agrarian sector of Kazakhstan: current state and problems // The Journal of Economic Research & Business Administration. No. 4(126), pp. 158–169.
- 6 The annual Agricultural Policy Monitoring and Evaluation reports. URL: https://www.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/agricultural-policy-monitoring-and-evaluation_22217371 (date accessed: 15.07.2021)
- 7 Celi ustojchivogo razvitija v Respublike Kazahstan. URL: <https://egov.kz/cms/ru/zur> (data obrashhenija: 15.07.2021)
- 8 Analiz mirovyh tendencij gosudarstvennoj podderzhki sel'skogo hozjajstva. Departament agropromyshlennoj politiki Evrazijskoj jekonomicheskoj komissii. – Moskva, 2015. – 125 p.
- 9 Statisticheskie bjulleteni Ministersva finansov Respubliki Kazahstan. URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/minfin?lang=ru> (data obrashhenija: 15.07.2021).
- 10 Oficial'nyj internet-resurs Bjuro Nacional'noj statistiki Agentstva po strategicheskomu planirovaniju i reformam Respubliki Kazahstan. URL: <https://stat.gov.kz> (data obrashhenija: 15.07.2021)
- 11 Otchety o rezul'tatah monitoringa realizacii bjudzhetnyh programm (podprogramm) Ministerstva sel'skogo hozjajstva respubliki Kazahstan. URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/moa?lang=ru> (data obrashhenija 15.07.2021)
- 12 Nakipova G.N., Lemeshhenko O.V., Belkina E.N. (2021) Problemy sozdaniya jeffektivnoj sistemy monitoringa gosudarstvennyh programm razvitija agropromyshlennogo kompleksa // Vestnik Kazahskogo universiteta jekonomiki, finansov i mezhdunarodnoj trgovli. No. 2(43), pp. 39–47.

О.В. ЛЕМЕЩЕНКО,*¹

докторант.

*e-mail: lemolvit1992@gmail.com

Г.Н. НАКИПОВА,¹

э.ғ.д., профессор.

e-mail: nakipovage@mail.ru

Е.Н. БЕЛКИНА,²

э.ғ.д., доцент.

e-mail: enbelkina@list.ru

¹Қазтұтынуодағы Қарағанды университеті,
Қазақстан, Қарағанды қ.

²И.Т. Трубилин атындағы Кубан
мемлекеттік аграрлық университеті,
Ресей, Краснодар қ.

ҚАЗАҚСТАННЫҢ АГРОӨНЕРКӘСІПТІК КЕШЕНІН МЕМЛЕКЕТТІК ҚАРЖЫЛЫҚ ҚОЛДАУДЫҢ АНАЛИТИКАЛЫҚ АСПЕКТІЛЕРІ

Андатпа

Мақалада саланың тиімді жұмыс істеуі мен қарқынды дамуының ажырамас шарты болып табылатын агроөнеркәсіптік кешенді (АӨК) мемлекеттік қаржылық қолдау көлемін дұрыс бағалау мәселесі қарастырылады. Агроөнеркәсіптік кешен субъектілері ауылшаруашылық өндірісіне тән және қолайсыз табиғи жағдайлардан туындаған тәуекелдерге тап болған сайын бұл бағалаудың өзектілігі артады. Мақаланың басты мақсаты – әртүрлі бағалау әдістерін қолдана отырып алынған Қазақстанның агроөнеркәсіптік кешенін мемлекеттік қолдаудың көлеміне салыстырмалы талдау жүргізу болып табылады. Мақалада Экономикалық

Ынтымақтастық және Даму Ұйымы (ЭЫДҰ), Біріккен Ұлттар Ұйымының Даму Бағдарламасы (БҰҰДБ), Дүниежүзілік сауда ұйымы (ДСҰ) мен Тұрақты Даму Мақсаттарын (ТДМ) іске асыру барысында әзірленген мемлекеттік қолдауды бағалаудың халықаралық әдістемелерінің индикаторларын талдау нәтижелері келтірілген. Мақаланың екінші, бірақ одан кем емес маңызды мақсаты – агроөнеркәсіптік кешенді тұрақты дамыту мақсаттарына жету үшін бюджеттік қолдау көлемінің жеткіліктілігін негіздеу. Ол үшін ауылшаруашылығын қолдауға мемлекет бөлген бюджеттік қаражаттың көлеміне баға берілді. Бұл көрсеткіш ауылшаруашылығының Қазақстанның ЖІӨ-ге қосқан үлесімен салыстырылды. Мемлекеттік қаржылық қолдаудың құрылымы да қарастырылған. Бағалау нәтижелері көрсеткендей, аграрлық сектордың мемлекеттік қаржылық қолдау көлемін ұлғайтуға арналған қоры бар. Сонымен қатар, бұл зерттеудің әдістемесі мемлекеттік қаржылық қолдауды бағалаудың халықаралық әдістерін салыстырмалы, статистикалық және жүйелік талдауға негізделген.

Тірек сөздер: агроөнеркәсіптік кешен, мемлекеттік қолдау, әдістеме, шығындар, бюджет, өндірушілер, субсидиялау.

O.V. LEMESHENKO,*¹

PhD student.

*e-mail: lemolvit1992@gmail.com

G.N. NAKITOVA,¹

d.e.s., professor.

e-mail: nakipovage@mail.ru

E.N. BELKINA,²

d.e.s., associate professor.

e-mail: enbelkina@list.ru

¹Karaganda University of Kazpotrebovsoyuz,
Kazakhstan, Karaganda

²I.T. Trubilin Kuban State Agrarian University
Russia, Krasnodar

ANALYTICAL ASPECTS OF THE STATE FINANCIAL SUPPORT FOR AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF KAZAKHSTAN

Abstract

The article raises the problem of the correct evaluation of state financial support amount for the agro-industrial complex (AIC), which is an essential condition for the effective functioning and dynamic development of the industry. The relevance of this evaluation increases whenever agribusiness entities face risks that are characteristic of both agricultural production and caused by unfavorable natural conditions. In this regard, the primary purpose of the article is to conduct a comparative analysis of the amount of state support for the AIC of Kazakhstan, obtained using different evaluation methods. The article presents the results of the indicators analysis of international estimation methodologies for state support developed by the Organization for Economic Cooperation and Development (OECD), the United Nations Development Program (UNDP) in the field of implementing the Sustainable Development Goals (SDGs), the World Trade Organization (WTO). The second, but no less significant purpose of the article is to justify the sufficiency of the amount of budget support for achieving the goals of the AIC sustainable development. To achieve this, an evaluation of the amount of budget funds allocated by the state to support agriculture was carried out. This amount is compared with the contribution of agriculture to the GDP of Kazakhstan. The structure of state financial support has been considered. The evaluation results have showed that there is a reserve for increasing the amount of state financial support for the agricultural sector. Thus, the methodology of this research is based on a comparative, statistical and systematic analysis of international estimation methodologies for state financial support.

Key words: agro-industrial complex, state support, methodology, expenditures, budget, producers, subsidization.