

МРНТИ 06.35.01
УДК 330.101

<https://doi.org/10.46914/1562-2959-2021-1-3-133-142>

Г.О. СПАБЕКОВ,*¹

докторант.

*e-mail: galm366@mail.ru

Л.Н. БУРЛАКОВ,¹

к.э.н., доцент.

e-mail: Burlakov.Leonid@mail.ru

¹Академия государственного управления
при Президенте РК, Казахстан, г. Нур-Султан

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ МЕСТНЫМИ БЮДЖЕТАМИ

Аннотация

В статье рассматриваются социально-экономические преобразования, берущие начало после обретения независимости Казахстана и побудившие реформирование существующей финансовой системы. Формирование собственной и эффективной бюджетной системы стало основной задачей на пути развития страны в условиях рыночной экономики. При этом роль бюджетной системы в условиях рынка как одного из главных инструментов в ограниченных условиях влияния на экономические процессы значительно возросла. Основной задачей стало формирование трехуровневой бюджетной системы: республиканского, местного областного и местного городского (районного) бюджетов. Принятые в этой связи Бюджетный кодекс РК и Закон «О местном государственном управлении и самоуправлении в РК» ознаменовали начало казахстанской модели формирования собственных бюджетов местными исполнительными органами. Однако законодательство в сфере бюджетной системы не перестает меняться. Модернизация в системе государственного управления, промышленная и технологическая конкуренция, экономическая интеграция государств с общими границами и интересами, а также многие внутренние проблемы требуют от местных властей перемен и соответствия нынешним реалиям. Цель исследования – выработать предложения по повышению эффективности управления местными бюджетами.

Ключевые слова: экономика, бюджет, самоуправление, эффективность управления, финансовая система, реформирование, конкуренция.

Введение

Бюджеты местных исполнительных органов являются одним из элементов консолидированного бюджета Республики Казахстан. В условиях бюджетного законодательства, предполагающего на сегодня четыре уровня, местный бюджет представляет собой систему формирования и расходования денежных средств для обеспечения местного самоуправления. Анализ развития роли местных бюджетов демонстрирует исторические особенности развития бюджетной политики нашего государства, основой которой является регулирование средств местного бюджета, традиционно осуществляющееся вертикально, сверху вниз. Строгая вертикаль и уровень централизации власти доказывают факт того, что система местного самоуправления является не продуктом эволюции гражданского общества, а продолжением системы государственного управления, то есть видением руководителями центрального аппарата взаимосвязи между жителями отдельных территорий и государственной властью.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы управления местными бюджетами и повышения их эффективности затрагивались в научных трудах многих отечественных и зарубежных экономистов. Так, вопрос формирования и исполнения местных бюджетов изучен такими отечественными учеными, как К.К. Жуйриков, Б.С. Утибаев, А.Б. Зейнельгабдин, С.М. Омирбаев, З.Д. Искаков, Н.К. Кучукова, М.Б. Кадырова и другие. Также теоретические основы бюджетного процесса были рассмотрены рядом зарубежных авторов, в их числе В.А. Федосов, И.С. Рабин, Г.Б. Поляк, М.П. Афанасьев и другие, по исследованиям которых можно сделать анализ исполнения бюджета и его эффективности.

Методологическая основа

Методологической основой исследования является комплексная система научных методов, использованных при изучении предмета исследования. При анализе предмета исследования и формулировании выводов по его результатам использовались историко-логический, аналитический и системный методы.

Вопрос распределения бюджетных средств между центральными и местными уровнями является наиболее важным. Существующий механизм межбюджетных отношений, при котором финансовая помощь местным бюджетам устанавливается вышестоящими органами индивидуально под прогнозируемые расходы, ориентирован в основном на покрытие текущих расходов местных органов власти и не стимулирует местное самоуправление увеличивать собственные доходы с целью развития своей экономической базы.

В современной экономической литературе вопросы теории и концептуальных основ построения эффективной бюджетной политики на местном уровне не получили достаточной разработки, не раскрыты методы оценки эффективности бюджетной политики, не определены процедуры ее совершенствования. В связи с этим имеется необходимость в разработке методологических основ и практических рекомендаций, направленных на повышение качества управления местными финансами.

Результаты и обсуждение

Самостоятельная сфера распределения благ общества предопределена самим обществом, ее развитие нуждается в централизованных механизмах. Поэтому для организации бесперебойного кругооборота денежных средств в масштабах народного хозяйства и обеспечения функционирования экономики требуется централизация бюджета, а в интересах оптимальной структуры производства – распределение трудовых, материальных и финансовых ресурсов между составляющими его звеньями [1, с. 69].

Существование специфической бюджетной среды денежного распределения обусловлено также функциями государства. Именно оно нуждается в централизованных механизмах финансирования вопросов, социально-культурных мероприятий, решения характерных задач оборонной отрасли, возмещения издержек в государственном управлении. Принцип финансовой централизации, реализуемый государством, воплощен в государственном бюджете. Благодаря мерам централизованной системы государство обеспечивает достижение запланированных темпов и пропорций общественного воспроизводства. Совершенствуются отраслевая и территориальная структуры, формируются в необходимых размерах средства для первоначального развития отраслей экономики [2, с. 142].

Государственный бюджет выполняет особую роль – служить на удовлетворение потребностей общества. Бюджетные средства обеспечивают покрытие затрат на разработку научно-технических открытий и обеспечение намеченных сдвигов в отраслевом и территориальном сегменте производства; создаются резервные фонды; производится оплата потребностей нетрудоспособных граждан; расходы по обеспечению сохранности государственной границы; содержанию вооруженных сил и т.д. [3].

Вопрос распределения бюджета занимает центральное место, выполняя ведущую роль по отношению к другим звеньям финансовой системы. С помощью бюджета обеспечиваются денежными средствами решающие участки экономического, социального и оборонного строительства, отличаясь высокой степенью влияния на стоимостную структуру производства и развитие непродовольственного сектора [4, с. 121].

Во все периоды бюджет государства активно воздействует на локальную экономику, выступая в качестве казны всего народного хозяйства. Также большую роль играет государственный бюджет в вопросе материального производства в качестве генератора роста. Бюджет используется для удовлетворения как общественного (народное хозяйство), так и индивидуального (отдельное хозяйство) оборота средств [5].

Финансирование в оборотные средства и капитальные вложения на действующих и вновь вводимых предприятиях позволяет бюджету включаться в индивидуальный бюджет отдельных предприятий, способствуя его бесперебойности и равномерности [6, с. 41].

Для выяснения значения бюджетных расходов в экономической природе их классифицируют по определенным критериям. По мнению ученых С.М. Омирбаева, С.Ж. Интыкбаевой, А.А. Адамбековой, Р.С. Пармановой, бюджетные расходы подразделяются на текущие и капитальные. Текущие расходы направляются на покрытие текущих потребностей юридических лиц. В данные статьи расходов включаются также затраты на государственное потребление (функционирование экономической и социальной инфраструктуры, секторов хозяйства, закупка товаров и услуг госорганов и иные затраты госучреждений), субсидии нижестоящим бюджетам, транспортные расходы, выплату процентов по госдолгу и другое.

Капитальные расходы направляются на финансирование инновационной и инвестиционной деятельности. К ним относятся инвестиционные расходы в соответствии с инвестиционной программой; инвестиционные бюджетные кредиты; расходы на развитие инфраструктуры; инвестирование в научную сферу, развитие человеческого капитала, а также в создание и развитие информационных систем [7].

Ученые Б.С. Утибаев, Р.М. Жунусова, В.А. Саткалиева считают, что для планирования бюджета и расходования средств существует экономическая классификация статей расходов. Связаны они с выделением бюджетных средств на развитие экономики и процессы расширенного воспроизводства. По этим основным признакам выделяются капитальные расходы (бюджеты развития) и текущие расходы (текущий бюджет) [8].

Наиболее развитой формой государственного планирования является государственное программирование, представляющее собой в национальном масштабе стратегические документы социально-экономического развития республики, государственные программы, программы развития территорий, а также отраслевые и региональные подпрограммы [9].

В свою очередь, государственный бюджет реализуется путем формирования бюджетных программ конкретных государственных органов, намеченная цель которых должна быть ясной, реалистичной и достижимой [10].

Сложившаяся на сегодня система межбюджетных отношений предопределила положение местных бюджетов, стремящихся создать максимальное количество финансовых источников. При этом степень децентрализации бюджетов разных уровней на протяжении небольшого периода независимости и в союзную эпоху зависит от степени демократизации общества. Например, система организации местного самоуправления и придание ей большей самостоятельности, как принято считать, привели к отмене крепостного права в России. Похожий процесс характерен для послереволюционного периода (1917–1921 гг.) и начала создания местного самоуправления в социалистических государствах.

С принятием Бюджетного кодекса впервые был систематизирован вопрос межбюджетных отношений на среднесрочный период. Разработаны шесть законов об объемах трансфертов на среднесрочные периоды: 2008–2010 гг., 2005–2007 гг., 2014–2016 гг., 2011–2013 гг., 2017–2019 гг. и 2020–2022 гг., то есть по настоящее время [11].

Цель начатых бюджетных преобразований в Казахстане – переориентация на эффективность и результативность бюджетных расходов. Измерение результатов исполнения бюджета не степенью освоения бюджетных ассигнований, а получением социально значимого эффекта проводимой бюджетной политики. Это привело от системного финансирования ежегодных расходов на ориентирование к основной деятельности государственного органа [12].

Отдельной категорией бюджетов как централизованных денежных фондов являются государственный и консолидированный бюджеты, бюджеты областей. Данные бюджеты необходимы для повышения эффективности управления государственными финансовыми потоками, планирования и анализа основных показателей и пропорций бюджетной системы. Они являются совокупным бюджетом соответствующих уровней бюджетной системы и не носят взаимопогашаемых операций между собой, не утверждаются каким-либо законодательным (представительным) органом власти и не являются нормативным документом [13].

Таким образом, местные бюджеты являются финансовыми ресурсами государственного аппарата по реализации государственных программ, экономических и социальных задач. Через бюджеты в мере предусмотренных административных правил и норм финансируются отрасли производственной сферы (индустриальной, сельскохозяйственной, легкой промышленности и иные). Конечно же, в первую очередь удовлетворяется социальная потребность и обеспечивается надежность коммунального хозяйства и деятельность соцкультбыта, а также оказание услуг, в которых нуждается местное население.

Зарубежный опыт управления бюджетами местных уровней. Для совершенствования бюджетного процесса и повышения эффективности бюджетных средств с 2012 г. в Казахстане применяется ряд мероприятий программного бюджета. Таким образом, возрастает необходимость изучения опыта развитых зарубежных стран, внедривших инструмент управления бюджетными расходами.

История государственного управления бюджетом началась в США в 1947 г., и связана она с созданием Первой комиссии Гувера. Целью комиссии стала разработка мер по развитию экономики страны и повышению эффективности использования бюджета. Первые реформы в США и далее во многих развивающихся странах в программном бюджете были проведены в 1965 г. Однако изначально их результаты были неоднозначными. Основной причиной явилась необходимость внедрения «встраиваемого» бюджета в систему управления финансами, которое зависело от многих фундаментальных факторов политической системы.

Новый этап в развитии бюджетирования ознаменовался внедрением в 1977 г. планирования бюджета «с нуля». Суть планирования заключалось в предъявлении требований разрабатывать варианты путей для достижения одной и той же цели. При этом расходы не могли быть выше текущего значения. Расходы на следующий год высчитывались не на основе предыдущих расходов, а путем доказательства их необходимости [14].

Внедрение программного бюджетирования во Франции послужило основанием принятия в 2001 г. Конституционного закона о финансах. Бюджетный процесс в рамках закона основывался на двух утверждениях: ориентирование цели на логику успеха и уверенность в необходимости управления бюджетным процессом. Переход процесса контролирования за привлечением и использованием государственных средств Парламенту Франции обеспечил переход к трехлетнему программному бюджетированию [15].

По некоторым международным оценкам, одной из наиболее успешной считается канадская система государственного управления бюджетами местных уровней.

В 1995 г. правительство Канады решило внедрить во всех государственных органах и на федеральном уровне принцип управления, ориентированного на достижение результатов.

В 2000 г. концепция управления расходами была скорректирована и теперь нацелена на оценку результатов и качество оказания услуг. Для проведения оценки эффективности правительством Канады была применена новая система эффективности управления (MAF).

С 1980 г. в бюджетный процесс Австралии в рамках Программы совершенствования финансового управления внедряются механизмы бюджетирования, ориентированного на результат, предусматривающие бюджетное финансирование на местах на 3 года, а система оценки результатов делегирует значительные бюджетные полномочия.

В 1996 г. понятие «непосредственный результат» в бюджетировании было расширено. Бюджеты местных уровней получили значительное делегирование полномочий. Программа позволяла министерствам и ведомствам самим оценивать приоритеты в пределах имеющихся лимитов.

Среди стран ОЭСР Австралия и Канада являются обладателями самой развернутой системы оценки бюджетных программ. Кроме этого, Австралия – одна из первых стран, создавшая и применяющая государственную систему мониторинга и оценки.

Со второй половины 1990-х гг. правительство Южной Кореи реализует программу управления эффективностью государственных органов и оценки бюджетных программ. Это способствовало развитию конкурентоспособности и созданию эффективного госаппарата, нацеленного на результат. Итоги оценки бюджетных программ применялись для совершенствования или упразднения (реформирования) неэффективных ведомств.

Таким образом, все исторически принятые бюджетные реформы преследуют две основные цели: снижение государственных расходов и ориентирование бюджета на результат. Анализ международного опыта демонстрирует механизм управления бюджетами местных уровней путем применения государственного бюджетирования, ориентированного на результат, как одну из эффективных форм государственного управления бюджетным процессом [16].

Анализ организации управления местными бюджетами РК. Анализ организации управления местными бюджетами в Республике Казахстан проведен в области планирования и исполнения бюджетного процесса.

Анализ бюджетного процесса на стадии планирования. В Послании народу Казахстана от 6 февраля 2008 г. «Рост благосостояния граждан Казахстана – главная цель государственной

политики» особо указано на необходимость ускоренной реализации мер по развитию системы государственного управления на принципах результативности [17].

Кроме того, с целью ежегодной оценки деятельности центральных и местных исполнительных органов 19 марта 2010 г. вышел соответствующий Указ №954 о переходе к системе государственного управления по результатам предыдущего исполнения [18].

Политика бюджетирования, ориентированного на результат, как одно из направлений реформы бюджетной системы РК, также должна быть ответственна за решение задачи по переходу от «управления затратами» к «управлению результатами». Однако внедрение нового метода по управлению бюджетом, ориентированному на результат, требует продолжительного времени для анализа. В развитых зарубежных странах данный процесс осуществлялся в течение длительного времени и проходит по сегодняшний день.

На основании вышесказанного предлагаемые меры в области бюджетной политики также должны учитывать административные особенности. Во-первых, рассмотрение предлагаемых зарубежных административных норм, а также механизмов реализации реформ, предлагаемых отечественными учеными, и принятие наиболее эффективных способов их внедрения. Во-вторых, проведение анализа апробированных методов и достигнутых показателей Казахстана за последние десять лет с определением наиболее эффективных.

В целом бюджет, ориентированный на результат, является на сегодня функционирующим методом управления. Он охватывает все ступени бюджетного процесса от планирования до утверждения и исполнения бюджета, контролирует использование бюджетных средств в соответствии с приоритетами социально-экономической политики государства, а также достижение прямых и конечных результатов.

Анализ исполнения бюджетного процесса. Структуру доходной части местного бюджета РК составляют налоговые и неналоговые поступления, трансферты из вышестоящего бюджета, а на уровне государственного бюджета – трансферты из Национального фонда. Обязательные невозвратные платежи в бюджет, установленные Бюджетным кодексом и другими законодательными актами РК, являются неналоговыми поступлениями. В структуре доходов государственного бюджета они составляют доли 70/30.

Однако практика показывает, что в результате всемирного экономического кризиса в 2008 г. доля объемов налоговых поступлений в государственный бюджет РК снизилась с 17,56% до 13,10%.

Также сокращение сумм платежей в бюджет прямо зависит от административного законодательства. В Налоговый кодекс РК были внесены изменения, такие как отмена прогрессивной шкалы ставок по социальному налогу, снижение индивидуального подоходного налога до 10%, ставок налога на добавленную стоимость с 13% до 12% в 2009 г.

Либерализация в налоговой политике принесла в 2010 г. положительные результаты. Наблюдалась первая после кризиса положительная динамика увеличения сумм налоговых поступлений на 705 399 млн тенге (с 2 228 682 млн до 2 934 081 млн тенге), а также валового внутреннего продукта на 4 505 826 млн тенге (с 17 007 647 млн до 21 513 473 млн тенге).

В посткризисный период соотношение налоговых поступлений составляло 26,33% и 73,47% соответственно (в местные и республиканский бюджеты). Данные показатели изменились в течение года и составили 34,89% и 65,11% соответственно. Рост поступлений в местные бюджеты объясняется тем, что объемы косвенных налогов в республиканский бюджет значительно сократились, а темпы прироста прямых налогов остались без изменения.

Повышение эффективности управления местными бюджетами. Бюджетный кодекс РК определяет расходование бюджета с увязкой со стратегическими направлениями, целями и задачами, определенными результатами государственного органа [19]. Однако на практике программы формируются исходя из расходов в соответствии с предстоящим финансированием, то есть для выполнения одной задачи реализуется несколько бюджетных программ.

При формировании государственными органами бюджетных расходов недостаточно полно проводится анализ эффективности расходов и соответствия их стратегическим и иным целям государственного органа.

Кроме того, при формировании республиканского и местных бюджетов утверждается программа развития соответствующего региона на основе налоговых и иных поступлений. При этом индикативные показатели планируются без учета региональных особенностей, что негативно

влияет на формирование основных параметров бюджета. Также слабая взаимоувязка стратегического и бюджетного планирования, отсутствие в отчете по исполнению бюджета информации о расходовании средств и на достижение каких целей и задач государственного органа или программ, а также показателей.

Реализуемые программные документы с большим количеством показателей приводят к неэффективному расходованию бюджетных средств, одновременно усложняя мониторинг за их реализацией. На сегодня около 30% стратегических целей программных документов не измеримы, что затрудняет оценку эффективности. Ввиду отсутствия научно обоснованных методов планирования и оценки имеет место необоснованное занижение или завышение плановых показателей. Более того, максимальному охвату оценкой препятствуют ресурсоемкость процесса, обусловленная отсутствием развитых механизмов внутренней оценки, недостаточное участие общественного сектора и отсутствие автоматизированных информационных систем в процессе оценки.

Членом ревизионной комиссии А.А. Курмановой в числе наиболее актуальных проблем отмечаются многоуровневость и сложность исполнения бюджета, обусловленные отсутствием ответственности за нецелевое и несвоевременное использование средств [20].

Счетным комитетом РК указано, что некоторыми государственными органами применяется практика недостижения индикаторов при освоении бюджетных средств. Фактические результаты превышают запланированные в связи с включением в стратегические планы необоснованных показателей, охватывающих до 60% бюджетных программ. По данным программам осуществляется оценка достижения целевых индикаторов, а по остальным, не включенным в стратегический план, в большей степени формально [21].

Принятие эффективной системы планирования, оптимизация и слияние некоторых программных документов, регламентирование оценки способствовали бы четкой взаимосвязи программ с бюджетом, а также повышению эффективности расходования средств [22].

Следующим шагом повышения эффективности бюджета является предварительная оценка программ. Полученные данные анализируются на предмет соответствия их цели и задачам, объективности показателей, эффективности ресурсов. Данная оценка проводится на стадии разработки бюджетных программ и подразумевает получение прямых и промежуточных результатов с внесением необходимых корректирующих решений [23].

На сегодня в Казахстане строго регламентирован порядок проведения внешнего контроля при слабой развитости методов внутреннего. Основными способствующими этому причинами являются пробелы в законодательстве, отсутствие должного разграничения между формами контроля и единой методологии и соответствующих кадров.

Администраторы бюджетных программ для повышения эффективности смогут переносить бюджетные средства, предусмотренные на инвестиционные проекты трехлетнего планового периода, но не более пяти процентов от общей стоимости проекта бюджета [24].

Рекомендации

1. Связь между бюджетом и планируемыми результатами должна выражать непосредственную связь бюджетных программ в соответствии со стратегическими целями государственных органов. Из-за нечеткого формулирования цели и задач планируемых мероприятий они основываются на затратах, а не на действиях и конкретных показателях.

2. Законодательно косвенно предусмотрена ответственность руководителей государственных органов за недостижение показателей, в результате чего неэффективные бюджетные программы продолжают финансироваться.

3. Оценка достижения запланированных результатов должна проводиться в соответствии со стратегическим планом государственного органа. Правильность оценки зависит от информации в бюджетной программе, и отсутствие единых критериев оценки говорит о некачественно подготовленной информации. Критерии оценок и их количество должны быть адекватными и понятными для применения.

4. Из изучения зарубежного опыта следует, что универсальных механизмов для эффективного управления бюджетом не существует. Каждое государство, вырабатывая собственную политику, должно учитывать особенности каждого региона, поскольку эффективность расходов затрагивает интересы общественные и бизнес-среды.

Заключение

Страны, проводившие бюджетные реформы, столкнулись с проблемой качества информации о результативности деятельности государственных органов и использования ее в бюджетном процессе. Отсюда возникает необходимость определения зависимости между полученными результатами и бюджетными ресурсами, какие нужно применить методы для совершенствования оценки эффективности.

Опыт зарубежных стран, практикующих бюджетирование, ориентированное на результат, позволил Казахстану внедрить весьма ценную практику. Однако не существует единой модели бюджетирования, ориентированного на результат. Каждой стране следует разработать свою политику с учетом институциональных и иных особенностей.

В целях эффективной реализации бюджетных программ необходимо разрабатывать стратегические планы государственных органов, чтобы прямые и конечные результаты имели логическую взаимосвязь. Оценка эффективности бюджетных программ должна проводиться в процессе реализации, что позволит анализировать прямые и промежуточные результаты и принимать на основе полученных данных корректные решения по реализации стратегического плана.

В рамках бюджетной реформы министрам можно делегировать полномочия самим определять приоритеты в пределах лимитов. Выбор определения конкретной структуры ресурсов, необходимой для производства объема результатов, будет предоставлен нижестоящим государственным органам в рамках ассигнования по операционным расходам.

Таким образом, для повышения эффективности управления государственным бюджетом необходим комплексный подход для реализации предложенных инициатив. Потребуется реализовать ряд преобразований в учреждениях бюджетной сферы и системы управления бюджетными ресурсами в целом. Дальнейшая модернизация отечественной бюджетной системы должна быть не менее эффективной, и тогда внедряемые новые механизмы будут способны более рационально использовать бюджетные ресурсы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Исатаев К.Б. Вопросы эффективности и результативности бюджетных расходов // Вестник университета «Туран». – 2014. – № 14 (574). – С. 35–41.
- 2 Зейнелгабдин А.Б. Финансовая система Казахстана: становление и развитие / Монография. – Астана: Изд. КазЭУФиМТ, 2008. – С. 226.
- 3 Концепция разграничения полномочий между уровнями государственного управления и совершенствования межбюджетных отношений, одобренная Постановлением Правительства РК от 10.02.2003 г. № 147.
- 4 Омирбаев С.М. Бюджетная система РК. Учебник. – Астана, 2007. – С. 487.
- 5 Бюджетная система России / под ред. проф. Г.Б. Поляка – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 1999. – С. 550.
- 6 Ильясов К.К., Исахова П.Б. Расходы государственного бюджета: учебное пособие. – Алматы: Экономика. – 2003.
- 7 Адамбекова А.А. Государственный бюджет [Текст] / Омирбаев С.М., Интыкбаев С.Ж., Адамбекова А.А., Парманова Р.С. – Алматы: ТОО РПИК «Дәуір», 2011. – С. 343–354.
- 8 Утибаев Б.С., Жунусова Р.М., Саткалиева В.А. Государственный бюджет: Учебник / Под общ. ред. к.э.н., доцент Утибаева Б.С. – Алматы: Экономика, 2006. – С. 412
- 9 Афанасьев М.П., Алехин Б.И. Программный бюджет: цели, классификация и принципы построения // Финансовый журнал Академии бюджета и Казначейства. – 2010. – № 3. – С. 5–18.
- 10 Приказ министра национальной экономики РК от 30.12.2014г. № 195 «Об утверждении правил разработки и утверждения (переутверждения) бюджетных программ (подпрограмм) и требований к их содержанию».
- 11 Бюджетная политика РК. Электронный источник // URL: <https://egov.kz/> (дата обращения: 07.10.2020)
- 12 Актуальные вопросы реформирования бюджетного процесса в РК. АО «Институт экономических исследований» МЭБП РК. Электронный источник // URL: <http://refleader.ru/jgeotrmerujgmer.html> (дата обращения: 07.10.2020)

- 13 Национальная бюджетная сеть Казахстана. Академия государственного управления при Президенте РК // URL: <http://budget.kz/> (дата обращения: 07.10.2020)
- 14 Иванов Е.В. Зарубежный опыт управления расходами бюджета и возможность его применения в России в целях повышения эффективности использования бюджетных средств // Вестник Омского университета. – 2012. – № 3. – С. 342–346. // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26124350> (дата обращения: 11.10.2020)
- 15 Бельская Е.В. Государственные программы как инструмент повышения эффективности бюджетных расходов / Е.В. Бельская // Задачи повышения эффективности бюджетных расходов и пути их реализации: материалы конференции. – М., 2010.
- 16 Молдагаипов Р., Жакенова А. Роль субсидии в выполнении государственных функций реализации социально значимых задач развития.
- 17 Послание Президента страны Н.Н. Назарбаева народу Казахстана от 6 февраля 2008 года «Рост благосостояния граждан Казахстана – главная цель государственной политики». // URL: <https://www.zakon.kz/> (дата обращения: 29.11.2020)
- 18 Указ Президента РК «О Системе ежегодной оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, городов республиканского значения, столицы» // URL: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения: 29.11.2020)
- 19 Бюджетный кодекс РК. // URL: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения: 29.11.2020)
- 20 Курманалиева А.А. Проблемы финансирования расходов государственного учреждения и пути их решения [Текст] А.А. Курманалиева. – Павлодар: Вестник Инновационного Евразийского университета, 2015. – № 2. – С. 16–19. – ISN 1729-53GX.
- 21 Счетный комитет Казахстана высказал замечания по исполнению бюджета [Электронный ресурс]. – Астана: Информационное агентство «Региум», 2017. URL: <http://regnum.ru/news/2276691.html> (дата обращения: 28.11.2020).
- 22 Мишаева Е.А. Анализ факторов, влияющих на эффективность государственного финансового контроля за расходами бюджета на реализацию целевых программ // Вестник финансового университета. – 2013. – № 4. – С. 120–130.
- 23 Концепция совершенствования системы государственного планирования, ориентированного на результаты, утвержденная Указом Президента РК от 28.08.2013г. № 625.
- 24 Минаева Е.А. Оценка эффективности государственного финансового контроля за расходами федерального бюджета за реализацией целевых программ // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 30(216). – С. 56–63.

REFERENCES

- 1 Isataev K.B. (2014) Voprosy jeffektivnosti i rezul'tativnosti bjudzhetnyh rashodov // Vestnik universiteta «Turan». No. 14 (574), pp. 35–41.
- 2 Zejnel'gabdin A.B. (2008) Finansovaja sistema Kazahstana: stanovlenie i razvitie / Monografija. – Astana: Izd. KazJeUFiMT, pp. 226.
- 3 Konceptcija razgranichenija polnomochij mezhdju urovnjami gosudarstvennogo upravlenija i sovershenstvovaniija mezhbjudzhetnyh otnoshenij, odobrennaja Postanovleniem Pravitel'stva RK ot 10.02.2003 g. No. 147.
- 4 Omirbaev S.M. (2007) Bjudzhetnaja sistema RK. Uchebnik. – Astana, pp. 487.
- 5 Bjudzhetnaja sistem a Rossii / pod red. prof. G.B. Poljaka – M.: JuNITI – DANA, 1999. – pp. 550.
- 6 Il'jasov K.K., Isahova P.B. (2003) Rashody gosudarstvennogo bjudzheta: uchebnoe posobie. – Almaty: Jekonomika.
- 7 Adambekova A.A. (2011) Gosudarstvennyj bjudzhet [Tekst] / Omirbaev S.M., Intykbaev S.Zh., Adambekova A.A., Parmanova R.S. – Almaty: TOO RPIK «Dəuir», pp. 343–354.
- 8 Utibaev B.S., Zhunusova R.M., Satkalieva V.A. (2006) Gosudarstvennyj bjudzhet: Uchebnik / Pod obshh. red. k.je.n., docent Utibaeva B.S. – Almaty: Jekonomika, pp. 412.
- 9 Afanas'ev M.P., Alehin B.I. (2010) Programmnyj bjudzhet: celi, klassifikacija i principy postroenija // Finansovyj zhurnal Akademii bjudzheta i Kaznachejstva. No. 3, pp. 5–18.
- 10 Prikaz ministra nacional'noj jekonomiki RK ot 30.12.2014g. № 195 «Ob utverzhdenii pravil razrabotki i utverzhdenija (pereutverzhdenija) bjudzhetnyh programm (podprogramm) i trebovanij k ih sodержaniju».
- 11 Bjudzhetnaja politika RK. Jelektronnyj istochnik // URL: <https://egov.kz/> (data obrashhenija: 07.10.2020)

12 Aktual'nye voprosy reformirovaniya bjudzhetnogo processa v RK. AO «Institut jekonomicheskikh issledovanij» MJeBP RK. Jelektronnyj istochnik // URL: <http://refleader.ru/jgeotrmerujgmer.html> (data obrashhenija: 07.10.2020)

13 Nacional'naja bjudzhetnaja set' Kazahstana. Akademiya gosudarstvennogo upravlenija pri Prezidente RK // URL: <http://budget.kz/> (data obrashhenija: 07.10.2020)

14 Ivanov E.V. (2012) Zarubezhnyj opyt upravlenija rashodami bjudzheta i vozmozhnost' ego primenenija v Rossii v celjah povyshenija jeffektivnosti ispol'zovanija bjudzhetnyh sredstv // Vestnik Omskogo universiteta. No. 3, pp. 342–346. // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26124350> (data obrashhenija: 11.10.2020)

15 Bel'skaja E.V. (2010) Gosudarstvennye programmy kak instrument povyshenija jeffektivnosti bjudzhetnyh rashodov / E.V. Bel'skaja // Zadachi povyshenija jeffektivnosti bjudzhetnyh rashodov i puti ih realizacii: materialy konferencii, M.

16 Moldagaipov R., Zhakenova A. Rol' subsidii v vypolnenii gosudarstvennyh funkcij realizacii social'no znachimyh zadach razvitiya.

17 Poslanie Prezidenta strany N.N. Nazarbaeva narodu Kazahstana ot 6 fevralja 2008 goda «Rost blagosostojaniya grazhdan Kazahstana – glavnaja cel' gosudarstvennoj politiki». // URL: <https://www.zakon.kz/> (data obrashhenija: 29.11.2020)

18 Ukaz Prezidenta RK “O Sisteme ezhegodnoj ocenki jeffektivnosti dejatel'nosti central'nyh gosudarstvennyh i mestnyh ispolnitel'nyh organov oblastej, gorodov respublikanskogo znachenija, stolicy” // URL: <https://online.zakon.kz/> (data obrashhenija: 29.11.2020)

19 Bjudzhetnyj kodeks RK. // URL: <https://online.zakon.kz/> (data obrashhenija: 29.11.2020)

20 Kurmanalieva A.A. (2015) Problemy finansirovaniya rashodov gosudarstvennogo uchrezhdenija i puti ih reshenija [Tekst] A.A. Kurmanalieva. – Pavlodar: Vestnik Innovacionnogo Evrazijskogo universiteta. No. 2, pp. 16–19. – ISN 1729-53GX.

21 Schetnyj komitet Kazahstana vyskazal zamechanija po ispolneniju bjudzheta [Jelektronnyj resurs]. – Astana: Informacionnoe agentstvo «Regium», 2017. URL: <http://regnum.ru/news/2276691.html> (data obrashhenija: 28.11.2020).

22 Mishaeva E.A. (2013) Analiz faktorov, vlijajushhih na jeffektivnost' gosudarstvennogo finansovogo kontrolja za rashodami bjudzheta na realizaciju celevyh programm // Vestnik finansovogo universiteta. No. 4, pp. 120–130.

23 koncepcija sovershenstvovanija sistemy gosudarstvennogo planirovaniya, orientirovannogo na rezul'taty, utverzhennaja Ukazom Prezidenta RK ot 28.08.2013g. No. 625.

24 Minaeva E.A. (2014) Ocenka jeffektivnosti gosudarstvennogo finansovogo kontrolja za rashodami federal'nogo bjudzheta za realizaciej celevyh programm // Finansovaja analitika: problemy i reshenija. No. 30(216), pp. 56–63.

Г.О. СПАБЕКОВ,*¹

докторант.

*e-mail: galm366@mail.ru

Л.Н. БУРЛАКОВ,¹

э.ф.к., доцент.

e-mail: Burlakov.Leonid@mail.ru

¹ҚР Президенті жанындағы
мемлекеттік басқару Академиясы,
Қазақстан, Нұр-Сұлтан қ.

ЖЕРГІЛІКТІ БЮДЖЕТТЕРДІ БАСҚАРУ ТИІМДІЛІГІН АРТТЫРУ

Аңдатпа

Мақалада Қазақстан Республикасы тәуелсіздік алғаннан кейін қаржы жүйесін реформалауға түрткі болған әлеуметтік-экономикалық қайта құрулар қарастырылады. Меншікті және тиімді бюджет жүйесін қалыптастыру мемлекеттің нарықтық экономика жағдайында даму жолында негізгі міндетке айналды. Сонымен қатар, экономикалық процестерге шектеулі әсер ету жағдайында негізгі құралдардың бірі ретінде нарық жағдайындағы бюджет жүйесінің рөлі айтарлықтай өсті. Негізгі міндет үш деңгейлі бюджеттік жүйені қалыптастыру болды: республикалық, жергілікті облыстық және жергілікті қалалық (аудандық). Осыған байланысты қабылданған ҚР Бюджет кодексі мен «Қазақстан Республикасындағы жергілікті

мемлекеттік басқару және өзін-өзі басқару туралы» Заң жергілікті атқарушы органдардың өз бюджеттерін қалыптастыруының қазақстандық моделінің негізін қалады. Алайда, бюджет жүйесі саласындағы заңнама өзгеруді тоқтатпайды. Мемлекеттік басқару жүйесіндегі модернизация, өндірістік және технологиялық бәсекелестік, шекаралары мен мүдделері ортақ мемлекеттердің экономикалық интеграциясы, сондай-ақ көптеген ішкі проблемалар жергілікті биліктен өзгерістерді және қазіргі болмысқа сәйкестікті талап етеді. Зерттеудің мақсаты – жергілікті бюджеттерді басқарудың тиімділігін арттыру бойынша ұсыныстар әзірлеу болып табылады.

Тірек сөздер: экономика, бюджет, өзін-өзі басқару, басқару тиімділігі, қаржылық жүйе, реформалау, бәсекелестік.

G.O. SPABEKOV,*¹

PhD student.

*e-mail: galm366@mail.ru

L.N. BURLAKOV,¹

c.e.s., professor.

e-mail: Burlakov.Leonid@mail.ru

¹Academy of Public Administration under
the President of the Republic of Kazakhstan,
Kazakhstan, Nur-Sultan

IMPROVING THE EFFICIENCY OF LOCAL BUDGET MANAGEMENT

Abstract

The article examines the socio-economic transformations that began after the independence of Kazakhstan, which prompted the reform of the existing financial system. The formation of its own and effective budget system has become the main task on the path of the country's development in a market economy. At the same time, the role of the budget system in market conditions, as one of the main tools, in limited conditions of influence on economic processes, has significantly increased. The main task was the formation of a three-level budget system: republican, local regional and local city (district). The Budget Code of the Republic of Kazakhstan and the Law "On Local Public Administration and Self-Government in the Republic of Kazakhstan" adopted in this regard marked the beginning of the Kazakh model of forming their own budgets by local executive bodies. However, the legislation in the field of the budget system does not stop changing. Modernization in the system of public administration, industrial and technological competition, economic integration of states with common borders and interests, as well as many internal problems require changes from local authorities and compliance with current realities. The purpose of the study is to develop proposals for improving the efficiency of local budget management. Improving the efficiency of local budget management determines the practical significance of the issue under consideration.

Key words: economy, budget, self-government, management efficiency, financial system, reforming, competition.