

МРНТИ 06.54.31  
УДК 339.224:338.242

<https://doi.org/10.46914/1562-2959-2022-1-1-20-27>

**Л.А. ТАЛИМОВА,\*<sup>1</sup>**

д.э.н., профессор.

\*e-mail: laztal@mail.ru

**А.А. ТАУБАЕВ,<sup>2</sup>**

д.э.н., профессор.

e-mail: a.taubayev@kuef.kz

**А.С. КЕРНЕБАЕВ,<sup>1</sup>**

PhD.

e-mail: aidyn.kernebaev@gmail.com

**Д.Е. ДЖАКУПОВА,<sup>1</sup>**

докторант.

e-mail: dinara\_jakupova@mail.ru

<sup>1</sup>Карагандинский университет Казпотребсоюза,

Казахстан, г. Караганда

<sup>2</sup>Казахский университет экономики,

финансов и международной торговли,

Казахстан, г. Нур-Султан

## УСЛОВИЯ И ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ СЕТЕВЫХ ФОРМ ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В КАЗАХСТАНЕ

### Аннотация

Цель данного исследования заключается в теоретическом обосновании необходимости развития в Казахстане таких сетевых форм организации инновационного предпринимательства, как исследовательские фирмы. При исследовании были использованы общие и частные методы экономических исследований: метод сравнения и обобщения, метод экспертных оценок, основанные на анализе и синтезе мирового опыта развития инновационного предпринимательства, в частности через развитие сетевого взаимодействия ключевых участников научно-инновационного процесса. Исследовательская фирма представляет собой форму организации инновационного предпринимательства, в первую очередь ориентированного на инициирование, разработку и сопровождение процессов производства новых знаний через реализацию основных этапов исследования и разработки опытных образцов с последующим этапом практического применения и внедрения новых знаний в форме инновации. Исследовательская фирма интерпретирует и квалифицирует дисциплинарное разнообразие опыта своих сотрудников и их компетенций как потенциальную возможность и актив для творческой деятельности в производстве и применения знаний. Исследовательская фирма заинтересована в создании сетей с университетами и другими исследовательскими институтами, движимая желанием получить доступ к фундаментальным университетским исследованиям и их дальнейшей трансформации в предпринимательский актив. Таким образом, в соответствии с мировой практикой одним из основных направлений развития исследовательских фирм в современной экономике выступает эффективное сотрудничество с академическими научно-исследовательскими институтами и университетами, что в Казахстане совершенно не практикуется. Поэтому именно в рамках функционирования исследовательских фирм можно максимально гармонизировать противоречивые коммерческие и научные интересы основных участников научно-инновационной деятельности, включая университеты и научно-исследовательские институты.

**Ключевые слова:** экономика, инновационное предпринимательство, исследовательские фирмы, сетевая связь, бизнес, наука, занятость ученых.

### Введение

Рассматривая различные аспекты неразвитости в Казахстане инновационного предпринимательства относительно параметров данного явления в инновационно развитых странах мира, в качестве основных причин эксперты отмечают низкие объемы финансирования науки и инноваций, низкую эффективность работы организации инновационной инфраструктуры, незрелость институциональной среды научно-инновационной сферы [1] и т.п. В целом отме-

чая справедливость данных причин в достаточно значимом препятствовании инновационному развитию Казахстана, хотелось бы также отметить, что в качестве одной из основных причин можно отметить отсутствие в нашей стране действенных организационных форм инициирования и реализации предпринимательских проектов в сфере науки и инноваций. Именно сетевые формы инициирования и реализации инновационных проектов в инновационно развитых странах позволили распределить высокие поэтапные риски инновационного процесса и получить реальные инновационные продукты с высоким потенциалом коммерциализации [2]. В качестве эталонной организационной формы сетевого развития инновационного предпринимательства можно было бы отметить формат исследовательских фирм, рассмотрению преимуществ которых посвящено данное исследование.

В современной экономической литературе в различных исследованиях признается центральная роль инноваций и предпринимательства в достижении экономического развития, создании рабочих мест и росте благосостояния [3]. Таким образом, предпринимательство было признано микродрайвером инноваций и экономического роста. Эксперты считают, что предпринимательская деятельность лежит в основе инноваций, роста производительности, конкурентоспособности, экономического роста и создания рабочих мест [4]. Малый и средний бизнес в целом и инновационное предпринимательство в том числе по-прежнему являются ключевым источником динамизма, инноваций и гибкости в промышленно развитых странах, а также в странах с формирующейся и развивающейся экономикой [5]. Международными организациями подчеркивается, что сегодня инновационная деятельность является решающим фактором в определении конкурентоспособности и национального прогресса, и во многом повышение уровня жизни связано с инновациями, подчеркивая тот факт, что улучшение бизнес-среды для инноваций особенно важно, поскольку бизнес является основным драйвером инноваций [6].

### **Основные положения**

Связь между предпринимательством и инновациями и их роль в экономическом развитии были очень хорошо освещены Шумпетером, одним из самых влиятельных экономистов XX века, в теории экономического развития [7]. В своей работе Шумпетер концептуально установил «предпринимателя как новатора», ключевую фигуру в управлении экономическим развитием. В последующих исследованиях все больше подчеркивалась связь между инновациями, основополагающими исследованиями и предпринимательскими усилиями, направленными на коммерциализацию результатов НИОКР, причем во многих случаях инновации рассматривались в качестве предварительного условия приобретения предприятием конкурентных преимуществ.

В некоторых научных работах проводится различие между «инновационным» и «обычным» предпринимательством, подчеркивается, что эти два типа предпринимательства могут привести к различным экономическим результатам. Основной вклад обычного предпринимательства заключается в создании рабочих мест. Инновационное предпринимательство, скорее всего, приведет к созданию рабочих мест с более высокой добавленной стоимостью и созданию богатства, а фирмы с более высокими темпами роста, основатели, возможно, более склонны к росту благодаря возможностям предприятия и его инновационности.

Ключевым участником, так называемым актором развития инновационного предпринимательства, в развитых странах выступают актуальные организационные формы, среди которых хотелось бы более подробно остановиться на современной модели исследовательских фирм.

Исследовательская фирма представляет собой форму организации инновационного предпринимательства, в первую очередь ориентированного на инициирование, разработку и сопровождение процессов производства новых знаний через реализацию основных этапов НИОКР с последующим этапом практического применения и внедрения новых знаний в форме инновации. Исследовательская фирма интерпретирует и квалифицирует дисциплинарное (междисциплинарное) разнообразие опыта своих сотрудников (и их компетенций) как потенциальную возможность и актив для творческой деятельности в производстве и применении знаний. Исследовательская фирма заинтересована в создании сетей с университетами (высшими учебными заведениями) или другими исследовательскими институтами, движимая желанием получить доступ к университетским знаниям (например, к фундаментальным университетским ис-

следованиям). В целом исследовательская фирма ценит участие в диверсифицированных сетях как форму создания знаний, а также использования возможностей. Исследовательская фирма в принципе принимает, а в некоторых ситуациях даже поощряет разделение занятости или «перекрестную занятость» (мультизанятость) своих сотрудников с другими (исследовательскими) организациями или учреждениями, например университетами или другими высшими учебными заведениями. Предложение здесь состоит в том, что исследовательская фирма представляет собой новый дизайн (или редизайн) для развития предпринимательства в инновационной экономике знаний.

Исследовательская фирма также склонна генерировать прибыль (доходы), но здесь больше следует логике «устойчивости» в балансе с производством знаний и принципами производства знаний. Противоположной концепцией исследовательской фирмы была бы «коммерческая фирма», которая в первую очередь мотивируется и вытесняется из интереса максимизации прибыли (доходов). Между этими двумя концептуальными полюсами понимания существуют различные возможности постепенного или также нетрадиционного (радикального) сочетания принципов эмпирической организации конкретной фирмы, ее организационного проявления. Таким образом, краткое определение таково: «Коммерческая фирма концентрируется на максимизации или оптимизации прибыли, в то время как исследовательская фирма фокусируется на максимизации или оптимизации знаний и инноваций» [8].

Знания и инновации являются ключевой движущей силой для исследовательской фирмы. Исследовательские фирмы могут следовать логике линейных инноваций, но также и логике нелинейных инноваций. Модель линейной инновации часто приписывается Бушу [9]. Эта модель предполагает последовательные отношения «сначала-потом», когда в университетах проводятся первые фундаментальные исследования, которые постепенно распространяются на общество и экономику, и когда фирмы затем переводят направления фундаментальных исследований в прикладное и экономическое, а также в коммерческое использование и прибыль. Но нелинейные инновации благоприятствуют иному подходу. Нелинейные инновации заинтересованы в более прямой и параллельной связи производства знаний и их применения, где существуют взаимные помехи и параллельные, а также параллельное взаимодействие между фундаментальными исследованиями и применением знаний. Организация нелинейных инноваций поощряет творческие организационные проекты [10]. В контексте организаций, основанных на фирмах, а также для исследовательской фирмы обработка и продвижение нелинейных инноваций могут означать следующее:

1) фирмы (исследовательские фирмы) одновременно участвуют в различных технологических жизненных циклах на разных уровнях технологической зрелости;

2) исследовательские фирмы в определенной мере стимулируют так называемую перекрестную занятость своего персонала в аналогичных исследовательских организациях и научно-образовательных учреждениях, таких как академические НИИ и университеты. Подобный формат занятости в научно-инновационной сфере называется кросс-занятость (в цифровой экономике аналогично «экономике свободного заработка», это будет рассмотрено в следующем подразделе) и концептуально представляет форму и разновидность так называемой мультизанятости, т.е. занятость и работу персонала более чем в одной компании, что в целом выступает подсистемой развития сетевого взаимодействия в современной наукоемкой экономике.

## Результаты и обсуждение

На основе развития нелинейного или сетевого взаимодействия организации и персонала в современной инновационной экономике нами представлена схема функционирования исследовательских фирм в рамках кругооборота производства и применения знаний (полный жизненный цикл инновации) во взаимосвязи с неисследовательскими коммерческими фирмами и в большей степени с поставщиками новых знаний академическими НИИ и университетами (рисунок 1, стр. 23). В данной схеме и в целом концептуально исследовательские фирмы заинтересованы и активно сотрудничают со сферой научных исследований и высшего образования. Подтверждая их особую роль, нами в рекомендациях уделяется особое место современным исследовательским университетам как ключевым участникам экосистемы развития инновационного предпринимательства.



Рисунок 1 – Схема функционирования исследовательских фирм в рамках кругооборота производства и применения знаний

Таким образом, ключевыми проектными характеристиками и атрибутами исследовательской фирмы являются:

1. Она основана на знаниях, создает знания и ориентирована на инновации.
2. Включает в себя исследовательские ценности: мотивирует сотрудников и создает общество инновации.
3. Участвует в сетях с университетами (высшими учебными заведениями и НИИ) и может получить доступ к университетским знаниям (например, к фундаментальным университетским исследованиям).
4. Допускает исследовательскую работу своих сотрудников (научные публикации могут выступать в качестве стимулов для кодификации неявных знаний).
5. Поддерживает и обеспечивает непрерывное образование, обучение на протяжении всей жизни и частичную занятость сотрудников.
6. Допускает перекрестное трудоустройство (раздельное трудоустройство) работников с другими (исследовательскими) организациями, учреждениями.
7. Способствует формированию и развитию инновационной среды производства и применению новых знаний [11].

В направлении анализа в целом инновационной активности в Республике Казахстана как ключевого условия развития исследовательских фирм в таблице 1 (стр. 24) представлена динамика основных показателей инновационной деятельности предприятий, которые демонстрируют более скромные тенденции.

Хотя показатель инновационной активности в целом превысил 10% и достиг в 2020 г. 11,5%, доля инновационной продукции в ВВП и общем объеме промышленной продукции имеет волатильную тенденцию и в 2020 г. демонстрирует самый высокий уровень за исследуемый период в 2,43%. Но в целом за исследуемый период доля инновационной продукции выросла более чем в 2,6 раза, а доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции выросла более чем в 3,2 раза, что отражает наличие положительной динамики в инновационной сфере страны и более активный рост в сфере промышленности, характеризующейся относительно высокой инновационной активностью.

Таблица 1 – Основные показатели инновационной деятельности предприятий

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Количество предприятий, единиц	31 784	31 077	30 854	30 501	28 411	28 087
из них:						
– имеющие инновации по всем типам инноваций, единиц	2 585	2 879	2 974	3 230	3 206	3 236
– уровень активности в области инноваций по всем типам инноваций, %	8,1	9,3	9,6	10,6	11,3	11,5
– имеющие продуктовые и процессные инновации, единиц	1 781	1 743	1 770	2 019	2 131	2 402
– уровень активности в области инноваций по продуктовым и процессным инновациям, %	5,6	5,6	5,7	6,6	7,5	8,6
Доля инновационной продукции (товаров, услуг) к ВВП, %	0,92	0,95	1,55	1,72	1,60	2,43
Доля инновационной продукции (товаров, услуг) предприятий промышленности в общем объеме промышленного производства, %	1,80	1,81	3,21	3,41	3,26	5,83
Примечание – Источник [12].						

В рамках анализа основных тенденций и условий развития исследовательских фирм, ориентированных на услуги цифровизации, также следует проанализировать динамику выпуска продукции субъектами МСП по направлениям «наука», «информация и связь», так как именно эти отрасли можно причислить к продуктивной исследовательской деятельности и оказанию услуг в сфере цифрового и информационного контента (таблица 2).

Таблица 2 – Выпуск продукции субъектами МСП по направлениям «наука», «информация и связь»

Показатели	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год
Выпуск продукции всеми субъектами МСП РК (ВП МСП), в млн тенге	15 699 405	19 609 010	23 241 125	26 473 049	32 386 960	33 626 992
В том числе по отраслям:						
Профессиональная, научная и техническая деятельность, в млн тенге	1 116 794	1 430 320	1 863 875	1 819 601	2 213 320	2 143 150
Доля отрасли в ВП МСП, %	7,11	7,29	8,02	6,87	6,83	6,37
Информация и связь, в млн тенге	326 353	456 810	562 298	859 837	903 811	759 774
Доля отрасли в ВП МСП, %	2,08	2,33	2,42	3,25	2,79	2,26
Примечание – Источник [12].						

Хотя и объемы выпуска продукции растут, доля отрасли «Профессиональная, научная и техническая деятельность» с 2017 г. имеет тенденцию к снижению, что в первую очередь связано с динамичным ростом валового выпуска продукции МСП в Казахстане. Отрасль «Информация и связь», демонстрируя относительно низкие показатели, в количественном выражении стабильно растет, но в долевым выражении также подвержена волатильности с неуклонным снижением.

Таким образом, одним из основных направлений развития исследовательских фирм в современной экономике выступает эффективное сотрудничество с академическими НИИ и уни-



верситетами. Хотя основной целью университетов и научно-исследовательских институтов является преподавание, подготовка кадров и научные исследования, а также распространение полученных новых знаний, эта цель не обязательно согласуется с целью получения прибыли от коммерциализации изобретений. Для того чтобы максимально гармонизировать противоречивые интересы заинтересованных сторон в процессе коммерциализации результатов НИОКР, университеты и научно-исследовательские институты должны решить ряд актуальных вопросов.

### Заключение

Государственная политика, поддерживающая коммерциализацию инновации исследовательских фирм, как правило, направлена на то, чтобы облегчить этот процесс, ориентируясь на такие вопросы, как:

- ♦ содействие использованию результатов НИОКР, полученных в рамках учреждения, в интересах широкой общественности путем лицензирования или других форм коммерциализации;
- ♦ обеспечение соответствия коммерциализации существующим законам и нормативным актам и предоставление университету или научно-исследовательскому учреждению возможности обеспечить спонсируемое финансирование исследований;
- ♦ обеспечение оперативной свободы университетских исследователей путем обеспечения того, чтобы планируемые исследования не нарушали интеллектуальную собственность третьих лиц, а также путем приобретения прав на использование интеллектуальной собственности третьих лиц, если это необходимо;
- ♦ обеспечение справедливого распределения доходов от коммерческих результатов в соответствии с вкладом изобретателей и других заинтересованных сторон;
- ♦ обеспечение того, чтобы результаты исследований оставались общедоступными для использования в будущих исследованиях.

Согласованная политика в области инноваций и коммерциализации будет способствовать передаче академических знаний, полученных в результате государственных исследований, деловому сектору (передача технологий). Методы трансфера технологий включают продажу или передачу прав интеллектуальной собственности, лицензирование, создание спин-офф и стартапов, различные виды сотрудничества между академическими кругами и промышленностью, а также сотрудничество компаний с системой образования.

### ЛИТЕРАТУРА

- 1 Таубаев А.А., Каменова А.Б., Орынбасарова Е.Д., Борисова Е.И., Сайфуллина Ю.М. Институциональная среда развития наукоемкого сектора и инновационного предпринимательства в странах Евразийского экономического союза // Экономика: стратегия и практика. – 2019. – № 2. – С. 25–38.
- 2 Абакумова О. Опыт государственной поддержки малого и среднего бизнеса в странах Европейского союза // Евразийский юридический журнал. – 2015. – № 10(89). – С. 62–63.
- 3 Carlsson B., Acs Z., Audretsch D., Braunerhjelm P. Knowledge Creation, Entrepreneurship, and Economic Growth: A Historical Review, Industrial and Corporate Change. 2009, no. 18, pp. 1193–1229.
- 4 Baldwin J., Johnson J. Entry, Innovation and Firm Growth. I Acs, Z. (ed.), Are Small Firms Important? Their Role and Impact, Kluwer Academic Publishers, Dordrecht, Boston and London. 1999.
- 5 Block J., Thurik R., Zhou H. What Turn Knowledge Into Growth? The Role of Entrepreneurship and Knowledge Spillovers, Research Paper ERS–2009–049, ERIM.
- 6 Braunerhjelm P., Svensson R. The Inventor Role. Was Schumpeter Right? Journal of Evolutionary Economics, on-line version. 2009.
- 7 Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. – М.: Директ-медиа Паблишинг, 2008. – 400 с.
- 8 Carayannis EG & Campbell DFJ. Mode 3 knowledge production in quadruple helix innovation systems. 21st-century democracy, innovation, and entrepreneurship for development. SpringerBriefs in Business. New York: Springer. 2012. URL: <http://www.springer.com/business+%26+management/book/978-1-4614-2061-3>.
- 9 Bush, V (1945). Science: the endless frontier. Washington: United States Government Printing Office (URL: <http://www.nsf.gov/od/lpa/nsf50/vbush1945.htm#transmittal>).
- 9 Campbell DFJ., Carayannis EG. Lineare und nicht-lineare Knowledge Production: innovative Herausforderungen für das Hochschulsystem. Zeitschrift für Hochschulentwicklung. 2012. No. 7(2), P. 64–72. (URL: <http://www.zfhe.at/index.php/zfhe/article/view/448>).

10 Улыбышев Д.Н., Петренко Е.С., Жайлауов Е.Б., Кенжебеков Н.Д., Шевякова А.Л. Оценка инновационной восприимчивости хозяйствующих субъектов в экономике Казахстана // Экономика: стратегия и практика. – 2020. – № 2. – С. 187–201.

11 Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. URL: <https://www.stat.gov.kz/>.

## REFERENCES

1 Taubaev A.A., Kamenova A.B., Orynbasarova E.D., Borisova E.I., Sajfullina Ju.M. (2019) Institucional'naja sreda razvitija naukoemkogo sektora i innovacionnogo predprinimatel'stva v stranah Evrazijskogo jekonomicheskogo sojuza // Jekonomika: strategija i praktika. No. 2. P. 25–38.

2 Abakumova O. (2015) Opyt gosudarstvennoj podderzhki malogo i srednego biznesa v stranah Evropejskogo sojuza // Evrazijskij juridicheskij zhurnal. No. 10(89). P. 62–63.

3 Carlsson B., Acs Z., Audretsch D., Braunerhjelm P. (2009) Knowledge Creation, Entrepreneurship, and Economic Growth: A Historical Review, Industrial and Corporate Change, no. 18, pp. 1193–1229.

4 Baldwin J., Johnson J. (1999) Entry, Innovation and Firm Growth. I Acs, Z. (ed.), Are Small Firms Important? Their Role and Impact, Kluwer Academic Publishers, Dordrecht, Boston and London.

5 Block J., Thurik R., Zhou H. What Turn Knowledge Into Growth? The Role of Entrepreneurship and Knowledge Spillovers, Research Paper ERS -2009-049, ERIM.

6 Braunerhjelm P., Svensson R. (2009) The Inventor Role. Was Schumpeter Right? Journal of Evolutionary Economics, on-line version.

7 Shumpeter J.A. (2008) Teorija jekonomicheskogo razvitija. – M.: Direkt-media Publishing, 400 p.

8 Carayannis EG & Campbell DFJ. Mode 3 knowledge production in quadruple helix innovation systems. 21st-century democracy, innovation, and entrepreneurship for development. SpringerBriefs in Business. New York: Springer. 2012. URL: <http://www.springer.com/business+%26+management/book/978-1-4614-2061-3>. Bush, V (1945). Science: the endless frontier. Washington: United States Government Printing Office (URL: <http://www.nsf.gov/od/lpa/nsf50/vbush1945.htm#transmittal>).

9 Campbell DFJ., Carayannis EG. (2012). Lineare und nicht-lineare Knowledge Production: innovative Herausforderungen für das Hochschulsystem. Zeitschrift für Hochschulentwicklung. No. 7(2), P. 64–72 (URL: <http://www.zfhe.at/index.php/zfhe/article/view/448>).

10 Ulybyshov D.N., Petrenko E.S., Zhajlauov E.B., Kenzhebekov N.D., Shevjakova A.L. (2020) Ocenka innovacionnoj vospriimchivosti hozjajstvujushih sub#ektov v jekonomike Kazahstana // Jekonomika: cstrategija i praktika. No. 2. P. 187–201.

11 Bjuro nacional'noj statistiki Agentstva po strategicheskemu planirovaniju i reformam Respubliki Kazahstan. URL: <https://www.stat.gov.kz/>.

**Л.А. ТАЛИМОВА,\*<sup>1</sup>**

э.ғ.д., профессор.

\*e-mail: [laztal@mail.ru](mailto:laztal@mail.ru)

**А.А. ТАУБАЕВ,<sup>2</sup>**

э.ғ.д., профессор.

e-mail: [a.taubayev@kuef.kz](mailto:a.taubayev@kuef.kz)

**А.С. КЕРНЕБАЕВ,<sup>1</sup>**

PhD.

e-mail: [aidyn.kernebaev@gmail.com](mailto:aidyn.kernebaev@gmail.com)

**Д.Е. ДЖАКУПОВА,<sup>1</sup>**

докторант.

e-mail: [dinara\\_jakupova@mail.ru](mailto:dinara_jakupova@mail.ru)

<sup>1</sup>Қазтұтынуодағы Қарағанды университеті, Қазақстан, Қарағанды қ.

<sup>2</sup>Қазақ экономика, қаржы және халықаралық сауда университеті,

Қазақстан, Нұр-Сұлтан қ.

## ҚАЗАҚСТАНДА ИННОВАЦИЯЛЫҚ КӘСІПкерліктің ЖЕЛІЛІК НЫСАНдарын ДАМУТудың ШАРТтары мен АЛҒЫШАРТтары

### Андатпа

Бұл зерттеудің мақсаты – Қазақстанда зерттеу фирмалары сияқты инновациялық кәсіпкерлікті ұйымдастырудың желілік нысандарын дамыту қажеттілігін теориялық тұрғыдан негіздеу. Зерттеу барысында

экономикалық зерттеулердің жалпы және жеке әдістері қолданылды: салыстыру және жалпылау әдісі, инновациялық кәсіпкерлікті дамытудың әлемдік тәжірибесін талдау мен синтездеуге негізделген, атап айтқанда ғылыми-инновациялық процестің негізгі қатысушыларының желілік өзара әрекеттесуін дамытуды негіздеу арқылы сараптамалық бағалау әдісі. Зерттеу фирмасы инновациялық кәсіпкерлікті ұйымдастырудың бір түрі, ең алдымен жаңа білімді өндіру процестерін бастауға, дамытуға және сүйемелдеуге, тәжірибелік үлгілерді зерттеу мен әзірлеудің негізгі кезеңдерін жүзеге асыру арқылы, содан кейін инновация түрінде жаңа білімді практикалық қолдану және енгізу кезеңін кешенді біріктіруге негізделген. Зерттеу фирмасы өз қызметкерлерінің тәжірибесі мен олардың құзыреттерінің әртүрлілігін білімді өндіру мен қолданудағы шығармашылық қызметтің әлеуеті мен активі ретінде анықтайды және қолданады. Зерттеу фирмасы университеттердің іргелі зерттеулеріне қол жеткізуге және оны әрі қарай кәсіпкерлік активке айналдыруға деген ұмтылыспен университеттер және басқа да ғылыми мекемелермен желі құруға мүдделі. Осылайша, әлемдік тәжірибеге сәйкес қазіргі экономикадағы зерттеу фирмаларын дамытудың негізгі бағыттарының бірі – академиялық ғылыми-зерттеу институттарымен және университеттермен тиімді ынтымақтастық, бұл Қазақстанда мүлдем қолданылмайды. Сондықтан ғылыми-инновациялық қызметтің негізгі қатысушыларының, оның ішінде университеттер мен ғылыми-зерттеу институттарының қарама-қайшы коммерциялық және ғылыми мүдделерін ғылыми-зерттеу фирмаларының жұмыс істеуі шеңберінде барынша үйлестіруге болады.

**Тірек сөздер:** экономика, инновациялық кәсіпкерлік, ғылыми-зерттеу фирмалары, желілік байланыс, бизнес, ғылым, ғалымдардың жұмыспен қамтылуы.

**L.A. TALIMOVA,\*<sup>1</sup>**

d.e.s., professor.

e-mail: laztal@mail.ru

**A.A. TAUBAYEV,<sup>2</sup>**

d.e.s., professor.

e-mail: a.taubayev@kuef.kz

**A.S. KERNEBAEV,<sup>1</sup>**

PhD.

e-mail: aidyn.kernebaev@gmail.com

**D.Y. JAKUPOVA,<sup>1</sup>**

PhD student.

e-mail: dinara\_jakupova@mail.ru

<sup>1</sup>Karaganda University of Kazpotrebsoyuz, Kazakhstan, Karaganda

<sup>2</sup>Kazakh University of Economics, Finance and International Trade, Kazakhstan, Nur-Sultan

## CONDITIONS AND PREREQUISITES FOR THE DEVELOPMENT OF NETWORK FORMS OF INNOVATIVE ENTREPRENEURSHIP IN KAZAKHSTAN

### Abstract

The purpose of this study is to theoretically substantiate the need for the development in Kazakhstan of such network forms of innovative entrepreneurship organization as research firms. In the study, general and particular methods of economic research were used: the method of comparison and generalization, the method of expert assessments based on the analysis and synthesis of world experience in the development of innovative entrepreneurship, in particular through the development of network interaction of key participants in the scientific and innovative process. A research firm is a form of innovative entrepreneurship organization, primarily focused on the initiation, development and maintenance of new knowledge production processes, through the implementation of the main stages of research and development of prototypes, followed by a stage of practical application and introduction of new knowledge in the form of innovation. The research firm interprets and qualifies the disciplinary diversity of the experience of its employees and their competencies as a potential opportunity and asset for creative activity in the production and application of knowledge. The research firm is interested in creating networks with universities and other research institutes, driven by the desire to gain access to fundamental university research and their further transformation into an entrepreneurial asset. Thus, in accordance with world practice, one of the main directions of development of research firms in the modern economy is effective cooperation with academic research institutes and universities, which is not practiced at all in Kazakhstan. Therefore, it is within the framework of the functioning of research firms that the conflicting commercial and scientific interests of the main participants in scientific and innovative activities, including universities and research institutes, can be maximally harmonized.

**Key words:** economics, innovative entrepreneurship, research firms, networking, business, science, employment of scientists.