

МРНТИ 06.56.01
УДК 338.246.2

<https://doi.org/10.46914/1562-2959-2022-1-1-174-181>

Е.Т. БАЕКЕЕВ,*^{1,2}

МВА, менеджер по проектам
POSCO International Corp.

*e-mail: ernur8585@mail.ru

С.А. КАЛЕНОВА,²

д.э.н., профессор.

e-mail: s.kalenova@turand.edu.kz

А.А. СЕЙТИМОВА,³

менеджер ТОО «SOLIS LTD»

e-mail: assemseitim@gmail.com

А.С. БЕЙСЕМБИНОВА,³

к.г.н, доцент.

e-mail: ardak_bs@mail.ru

¹Университет «Аджун», Южная Корея, г. Сувон

²Университет «Туран», Казахстан, г. Алматы

³Казахский национальный университет
им. аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы

АНАЛИЗ ФАКТОРОВ УСПЕХА В ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНЫХ ПАРТНЕРСТВАХ В СФЕРЕ ТУРИЗМА

Аннотация

Последствия всемирной пандемии привели к закрытию границ и росту дополнительного спроса на региональный туризм в Республике Казахстан летом 2020 г. Резкая нагрузка на туристскую сферу обнажила существующие проблемы в инфраструктуре и на туристских объектах страны. Учитывая дефицит спонсирования таких объектов со стороны государства, необходимо привлекать частных инвесторов и бизнес к развитию туристского кластера через особые формы соглашений, такие как государственно-частное партнерство (далее – ГЧП). Основной целью данной статьи является изучение развития инструмента ГЧП, а также выявление критических факторов успеха для реализации ГЧП проектов в сфере туризма. Методология исследования включает в себя проведение опроса среди экспертов в сфере ГЧП. Путем проведенного анализа были выявлены 5 основных факторов, которые должны быть учтены обеими сторонами соглашения, то есть и со стороны государства, и со стороны частного сектора, для развития туристских объектов. В ходе анализа рассмотрены исследования иностранных и российских авторов, а также их методы развития ГЧП проектов. Особое внимание уделено рассмотрению существующих законодательных актов как одного из видов фактора успеха. Данная работа внесет значительный вклад в понимание успешного развития туризма путем ГЧП проектов, а также поможет государству пересмотреть существующий подход к ГЧП проектам. Совместная деятельность государства и частного сектора на основе сотрудничества является относительно новой областью в казахстанской экономике, которая требует основательного и досконального изучения.

Ключевые слова: экономика, государственно-частное партнерство (ГЧП), критические факторы успеха (КФУ), туризм, туристский кластер, проектное финансирование, законодательство РК.

Введение

За последние годы правительство Республики Казахстан столкнулось с постоянно растущей потребностью в развитии и обслуживании проектов, необходимых для поддержки растущего населения. Охватить все нужды расширяющихся городов и сел, реконструировать дороги, школы, энергетические сети и т.д. в условиях операционного дефицита только за счет государственного субсидирования невозможно. Однако с помощью государственно-частного партнерства, которое начало активно развиваться еще в 1990 годах, развитие значимых секторов экономики значительно ускорится. Термин «государственно-частное партнерство» описывает

ряд возможных отношений между государственными и частными организациями в контексте социально значимых проектов в сфере инфраструктуры, здравоохранения, образования и т.д.

Учитывая всю экономическую и социально-культурную важность туристской сферы, развитие ключевых туристских объектов позволит увеличить нагрузку на единицу объекта, экологический баланс, уменьшить безработицу, а также увеличить ВВП страны. Такое развитие может быть осуществлено путем ГЧП соглашений, чья эффективность уже доказана на опыте других стран. Однако данные соглашения зависят от множества факторов, которые определяют их успех, и эти факторы отличаются в зависимости от сферы, где применяется ГЧП.

В качестве важного шага к развитию ГЧП в сфере туризма в РК можно рассматривать цель данного исследования – определить, проанализировать и классифицировать различные критические факторы успеха (далее – КФУ) для ГЧП. Методом данного исследования является анкетный опрос казахстанских и зарубежных экспертов в сфере ГЧП.

Объектом данного исследования является ГЧП в сфере туризма в Республике Казахстан. Предметом данного исследования являются критические факторы успеха ГЧП проектов.

Основные положения

В ходе данной работы будет проведен научно-методологический анализ, который включает тематические исследования и обзор литературы. Будет разработан пакет КФУ, который содержит несколько основных КФУ. Значимость приведенных КФУ будет изучаться на основе результатов анкетного опроса. Заключение по поводу КФУ в сфере туризма и общие рекомендации будут даны для дальнейшего развития.

Литературный обзор

ГЧП оптимальным образом распределяет задачи, обязательства и риски между государственными и частными партнерами. Государственными партнерами в ГЧП являются государственные учреждения, включая министерства, местные исполнительные органы или государственные предприятия. Частные партнеры могут быть местными или международными и могут включать предприятия или инвесторов, обладающих техническими или финансовыми знаниями, имеющими отношение к проекту [1].

Разнообразные формы ГЧП, такие как концессионные соглашения, ВОТ (Построй, Действуй, Передай), ВООТ (Построй, Владей, Действуй, Передай), ВТО (Построй, Передай, Действуй) и т.д. могут применяться в любом виде проекта и при правильном и эффективном построении финансовой структуры принесут прибыль обеим сторонам соглашения [2]. В. Варнавский определяет ГЧП как стратегический, социальный альянс, однако Д. Амунц, В. Фильченков определяют данный термин как партнерство обеих сторон в получении собственной выгоды. Государство должно регулировать и брать на себя риски, которым подвергается частная сторона, например инфляцию. Кеслер определяет ГЧП как совместное распределение рисков, где общественная сторона как конечный потребитель также берет на себя определенные риски [3]. Бородачев утверждает: чтобы быть успешным, ГЧП должно основываться на диагностике, которая дает реалистичную оценку текущих ограничений сектора [4].

В частности, секторная диагностика будет охватывать:

- ◆ технические неисправности;
- ◆ правовую, нормативную и политическую базу;
- ◆ институциональный статус и инвестиционный потенциал страны;

В Республике Казахстан нормативно-правовая база регулирования вопросов ГЧП ограничивается лишь законом от 2015 года № 379-V «О государственно-частном партнерстве». Казахские проекты ГЧП определены как непривлекательные для частных партнеров, так как текущее законодательство не распределяет риски между двумя сторонами должным образом [5]. В то время как в соседней Российской Федерации утвержден перечень показателей успешности и эффективности ГЧП проектов «Уровень развития ГЧП в субъекте», где расчеты ведутся на множество внутренних и внешних факторов [6]. Для развития кластера туризма нормативно-правовая база ГЧП отраслевых и промышленных сфер в РК должна быть диверсифицирована и не ограничиваться лишь контрактной формой ГЧП.

КФУ можно определить как «несколько ключевых сфер деятельности, в которых благоприятные результаты абсолютно необходимы менеджеру для достижения его целей». Данная концепция может быть применена и в области ГЧП, поскольку не существует единой концепции осуществления ГЧП, однако данные факторы могут быть приняты во внимание и привести к успеху [7]. Были выделены шесть КФУ в ВОТ в Индии, Англии, Германии в виде контракта: (1) предпринимательство и лидерство; (2) правильная идентификация проекта; (3) сила консорциума; (4) преимущество технического решения; (5) дифференциация финансового пакета; и (6) дифференциация гарантий (Tiong, 1996).

В другом зарубежном исследовании на примере Китая определены пять основных КФУ: (1) благоприятная инвестиционная среда; (2) экономическая жизнеспособность; (3) надежный консорциум концессионеров с сильной технической мощностью; (4) надежный финансовый бюджет и договоры; и (5) надлежащее распределение рисков посредством надежных договорных соглашений [8].

А.А. Аришков и И.Ю. Беляева на основе анализа российской сферы ГЧП проектов определили, что наличие компетентных специалистов в области ГЧП и системный подход к развитию туристской сферы являются приоритетными видами КФУ [9].

Е.А. Федорова и В.А. Гурина в своих работах отметили важность совместного распределения рисков и прозрачной процедуры выбора частного партнера в КФУ. В туристской сфере российскими исследователями были также выделены: (1) анализ эффективности ГЧП проекта; (2) взаимодействие с местным населением; (3) соблюдение экологических норм и требований; (4) подготовка земельного участка заранее для реконструкции и постройки нового сооружения.

Методология

Выбор методологии исследования напрямую связан с целью данной работы, а именно сбором мнений по поводу выбранных КФУ для области туризма в сфере ГЧП. Данное исследование использует описательный вид исследования, так как целью является собрать экспертное мнение для выбранных КФУ. Описательный вид исследования подходит для сбора и анализа мнений, личных убеждений, демографических данных, социальных обстоятельств и процессов. Таким образом, этот метод применим для настоящего исследования и его целей. Опираясь на описательный характер исследования, методология является качественной. Качественная методология исследования рассматривается как субъективный метод, основанный на конкретном индивидуальном опыте; предметом его исследования является человек, и этот метод описывает информацию с помощью повествовательного текста, опросов и интервью [10]. Инструментом данной методологии является интервью, опрос, анкетирование фокус-группы, тематические исследования [11].

Исследовательскими вопросами являются:

1. Какие факторы способствуют успеху ГЧП проекта в области туризма в РК?
2. Имеет ли туристская сфера отличительные особенности при развитии ГЧП в РК?
3. Какие факторы КФУ критические при развитии ГЧП проектов?

Сбор данных был осуществлен через анализ проведенного опроса среди экспертов, проектных менеджеров, строительных подрядчиков в сфере ГЧП в РК. Данный опрос включал в себя 7 основных КФУ с субфакторами. Пятибалльная шкала предназначена для определения уровня важности каждого КФУ для реализации туристских проектов в рамках ГЧП. Шкала представляет следующие формы оценивания:

- 1 = очень низкий,
- 2 = низкий,
- 3 = средний,
- 4 = высокий,
- 5 = очень высокий.

Анализ факторов успеха в государственно-частном партнерстве (на примере индустрии туризма) и результаты

Анализ факторов успеха в ГЧП был проведен для выявления наиболее объективных оценок в сфере туризма с привлечением местных и зарубежных экспертов в области туризма и ГЧП,

проектных менеджеров, строительных подрядчиков в сфере ГЧП, функционирующих на территории РК. Количество респондентов составляет 50 участников.

Для полноценной и достоверной оценки ситуации в данной отрасли был составлен опрос, включающий 7 важных КФУ с субфакторами. Пятибалльная шкала была использована для определения уровня важности каждого КФУ для реализации туристских проектов в области туристской деятельности РК в рамках ГЧП.

Опрос включает в себя 5 основных пунктов, отвечающих за объективное описание ситуации по КФУ в ГЧП (таблица 1).

Таблица 1 – Опрос для определения КФУ при ГЧП

КФУ	Суб-КФУ
Благоприятная инвестиционная среда	(1) Стабильная политическая система; (2) благоприятная экономическая система; (3) прогнозируемый валютный риск; (4) разумная правовая база; (5) проект представляет общественный интерес.
Экономическая жизнеспособность	(1) Долгосрочный спрос на продукты / услуги, предлагаемые проектом; (2) ограниченная конкуренция со стороны других проектов; (3) достаточная доходность проекта для привлечения инвесторов; (4) долгосрочный денежный поток, привлекательный для кредитора; (5) наличие поставщиков, необходимых для нормальной работы проекта.
Эффективная организационная структура проекта	(1) Богатый опыт управления международными проектами ГЧП; (2) низкое воздействие на окружающую среду; (3) хорошее техническое решение; (4) многопрофильные участники; (5) сильная и способная проектная команда;
Надежное финансовое проектирование	(1) Надежный финансовый анализ; (2) графики инвестирования, выплат и использования средств; (3) источники и структура основных займов и резервных средств; (4) стабильные валюты долгов и долевого финансирования; (5) высокое соотношение собственного капитала/долга;
Надлежащее распределение рисков посредством надежных договорных соглашений.	(1) Контракт на проектирование и строительство; (2) договор займа; (3) договор страхования; (4) договор поставки материалов; (5) официальное соглашение о ГЧП контракте

Для проведения данного анкетирования была определена фокус-группа, состоящая из 50 экспертов в области туризма и ГЧП. Путем проведенного опроса среди 50 экспертов в области ГЧП было выявлено, что самым приоритетным КФУ является эффективная организационная структура проекта. При разработке туристского объекта ГЧП или реконструкции туристского объекта в рамках ГЧП субфактор (4) многопрофильные участники и (2) низкое воздействие на окружающую среду были определены как наиболее приоритетные. Это может быть связано с тем, что туризм является узкой сферой, где необходимо участие маркетологов, гидов, экспертов по узким направлениям, таких как экология, история и т.д. Надежное проектное финансирование было определено как второе по значимости с наиболее приоритетным субфактором – (3) источники и структура основных займов и резервных средств.

Ниже представлен результат опроса с прямым участием фокус-группы и указанием количественного анализа, проведенного эмпирическим методом подсчета (рисунок 1 с таблицей, стр. 178).

Как показали результаты анализа КФУ в ГЧП, самым спорным в данной сфере является определение фактора экономической жизнеспособности как последнего по важности фактора, однако в случае туристской области государство может выступить гарантом окупаемости объекта. Был также добавлен шестой фактор – разумная правовая база; хотя она и присутствует в виде субфактора, все участники выделили ее как наиболее важный КФУ.



КФУ	Суб-КФУ	%
Эффективная организационная структура проекта	(1) Многопрофильные участники – 5	46
	(2) Низкое воздействие на окружающую среду – 4	22
	(3) Богатый опыт управления международными проектами ГЧП – 3	16
	(4) Хорошее техническое решение – 2	12
	(5) Сильная и способная проектная команда – 1	4
Надежное проектное финансирование	(1) Источники и структура основных займов и резервных средств – 5	40
	(2) Надежный финансовый анализ – 4	32
	(3) Графики инвестирования, выплат и использования средств – 3	18
	(4) Стабильные валюты долгов и долевого финансирования – 2	6
	(5) Высокое соотношение собственного капитала/долга – 1	4
Надлежащее распределение рисков посредством надежных договорных соглашений	(1) Договор страхования – 5	58
	(2) Контракт на проектирование и строительство – 4	22
	(3) Договор поставки материалов – 3	8
	(4) Договор займа – 2	8
	(5) Официальное соглашение о ГЧП контракте – 1	4
Благоприятная инвестиционная среда	(1) Стабильная политическая система – 5	36
	(2) Прогнозируемый валютный риск – 4	28
	(3) Разумная правовая база – 3	22
	(4) Благоприятная экономическая система – 2	8
	(5) Проект представляет общественный интерес – 1	6
Экономическая жизнеспособность	(1) Достаточная доходность проекта для привлечения инвесторов – 5	42
	(2) Долгосрочный денежный поток, привлекательный для кредитора – 4	26
	(3) Долгосрочный спрос на продукты/услуги, предлагаемые проектом – 3	14
	(4) Ограниченная конкуренция со стороны других проектов – 2	12
	(5) Наличие поставщиков, необходимых для нормальной работы проекта – 1	6

Рисунок 1 с таблицей – Результаты опроса респондентов для определения КФУ при ГЧП

Таким образом, все респонденты фокус-группы считают, что ключевым фактором во всех проанализированных КФУ является важность правовой базы, обеспечивающей преемственность и гибкость политики. Без законодательства, разрешающего частное участие, будет сложно инициировать и полностью развивать инициативу ГЧП. Следовательно, для успешного ускорения предоставления государственных услуг в областях, где их нет или они минимальны, государственные учреждения зависят от преемственности и гибкости политики и законодательства принимающей страны. Более того, между всеми сферами государственного управления

должна быть сплоченность в сотрудничестве с частным сектором. Кроме того, следует разработать программы по просвещению общественности и других заинтересованных органов о ГЧП. Без частного участия инфраструктура будет продолжать ухудшаться и испытывать огромную нагрузку, как и условия жизни населения, что отрицательно сказывается на экономическом росте страны.

Заключение

Сфера индустрии туризма в Республике Казахстан требует особого внимания, и, принимая опыт развития туристских объектов в рамках ГЧП других стран, были достигнуты различные результаты – как успешные, так и неудачные.

Существует острая необходимость в разработке конкретной и поэтапной методологии для конструктивного партнерства, в котором средства частного сектора, управленческие навыки и операционная эффективность будут задействованы в полной мере для повышения ценностей, приносящих пользу как государственным, так и частным интересам. В данной статье этот факт побудил к выявлению и анализу КФУ для ГЧП. Успех означает беспроектные результаты государственного и частного секторов. На основе обзора литературы и интервью/опроса казахстанских экспертов и практиков в области ГЧП были рассмотрены различные факторы успеха. Эти факторы успеха далее были проанализированы, а также был составлен рейтинг их важности. Для ГЧП проектов в области туризма эксперты обозначили эффективную организационную структуру проекта и надежное проектное финансирование как наиболее значимые.

В качестве дальнейшего анализа результаты данной статьи могут быть проанализированы факторным анализом, а также распределены на большее количество участников. Анализ КФУ для области туризма в РК может дать государству повод пересмотреть существующее законодательство и меры, принятые по развитию туризма.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Амунц Д.М. Государственно-частное партнерство. Концессионная модель совместного участия государства и частного сектора в реализации финансово-экономических проектов // Справочник руководителя учреждения культуры. – 2005. – № 12. – С. 16–24. URL: <http://www.cultinfo.ru/cultura/2006-04/partnerstvo.htm>
- 2 Варнавский В. Альянс на неопределенный срок // Фельд Почта. – 2004. – № 29. – С. 5.
- 3 Кеслер А. Экономические основы государственно-частного партнерства. – М., 2007. – 155 с.
- 4 Бородачев И. Частно-государственное партнерство и его роль в развитии социальной инфраструктуры. – 2008. – 142 с.
- 5 Жилкибаева М.А. Государственно-частное партнерство в Казахстане: оценка динамики, институциональное обеспечение, приоритеты развития // Экономика Центральной Азии. – 2020. URL: <https://1economic.ru/journals/asia/archive/111212>
- 6 Батаева Б.С., Айрапетян Л.Н. Взаимодействие властных и предпринимательских структур в ходе разработки и реализации целевых программ // Управление экономическими системами. – 2015. – № 3. URL: <http://uecs.ru/uecs-75-752015/item/3390-2015-03-04-12-48-17>
- 7 Rajkumar K., Selvakumar C., Sharavanakumar P.S. Importance of critical success factor analysis in public-private partnership in infrastructure development in India. International Journal of Advanced Technology in Engineering and Science. 2016. Vol. 4. No. 1. P. 75–82.
- 8 Liu J., Love P.E., Smith J., Regan M., Davis P.R. Life cycle critical success factors for public-private partnership infrastructure projects. J. Manag. Eng. 04014073. 2014. URL: [http://dx.doi.org/10.1061/\(ASCE\)ME.1943-5479.0000307](http://dx.doi.org/10.1061/(ASCE)ME.1943-5479.0000307).
- 9 Аришков А.А., Беляева И.Ю. Роль взаимодействия власти и бизнеса в развитии инфраструктуры территории Российской Федерации // Сборник статей III Международного конкурса научных работ студентов аспирантов. – 2014. URL: <http://www.fa.ru/projects/mknrsa/skireports/3/%D034%90.pdf>
- 10 Moser C.A., Kalton G. Survey Methods in Social Investigation, Basic Books, London and New York, NY. 1971.
- 11 Матвеев А.В. Качественные и количественные исследования процесса межкультурной коммуникации (на примере изучения межкультурной компетенции российских и американских менеджеров // Сборник научных трудов «Теория коммуникации & прикладная коммуникация». – Вестник Российской коммуникативной ассоциации, выпуск 1 / Под общей редакцией И.Н. Розиной. – Ростов н/Д: ИУБиП, 2002. – С. 79–88. – 200 с.

REFERENCES

- 1 Amunc D.M. (2005) Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo. Koncessionnaja model' sovmestnogo uchastija gosudarstva i chastnogo sektora v realizacii finansovoe mkih proektov // Spravochnik rukovoditelja uchrezhdenija kul'tury. No. 12. P. 16–24. URL: <http://www.cultinfo.ru/cultura/2006-04/partnerstvo.htm>
- 2 Varnavskij V. (2004) Al'jans na neopredelennyj srok // Fel'd Pochta. No. 29. P. 5.
- 3 Kesler A. (2007) Jekonomicheskie osnovy gosudarstvenno-chastnogo partnerstva. M. 155 p.
- 4 Borodachev I. (2008) Chastno-gosudarstvennoe partnerstvo i ego rol' v razvitii social'noj infrastruktury. 142 p.
- 5 Zhilkibaeva M.A. (2020) Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v Kazahstane: ocenka dinamiki, institucional'noe obespechenie, priority razvitija // Jekonomika Central'noj Azii. URL: <https://1economic.ru/journals/asia/archive/111212>
- 6 Bataeva B.S., Ajrapetjan L.N. (2015) Vzaimodejstvie vlastnyh i predprinimatel'skih struktur v hode razrabotki i realizacii celevyh programm// Upravlenie jekonomicheskim sistemami. No. 3. URL: <http://uecs.ru/uecs-75-752015/item/3390-2015-03-04-12-48-17>
- 7 Rajkumar K., Selvakumar C., Sharavanakumar P.S. (2016) Importance of critical success factor analysis in public-private partnership in infrastructure development in India. International Journal of Advanced Technology in Engineering and Science. Vol. 4. No. 1. P. 75–82.
- 8 Liu J., Love P.E., Smith J., Regan M., Davis P.R. (2014) Life cycle critical success factors for public-private partnership infrastructure projects. J. Manag. Eng. 04014073. URL: [http://dx.doi.org/10.1061/\(ASCE\)ME.1943-5479.0000307](http://dx.doi.org/10.1061/(ASCE)ME.1943-5479.0000307).
- 9 Arishkov A.A., Beljaeva I.Ju. (2014) Rol' vzaimodejstvija vlasti i biznesa v razvitii infrastruktury territorii Rossijskoj Federacii // Sbornik statej III Mezhdunarodnogo konkursa nauchnyh rabot studentov aspirantov. URL: <http://www.fa.ru/projects/mknrsa/skireports/3/%D034%90.pdf>
- 10 Moser C.A., Kalton G. (1971) Survey Methods in Social Investigation, Basic Books, London and New York, NY. .
- 11 Matveev A.V. (2002) Kachestvennye i kolichestvennye issledovanija processa mezhkul'turnoj kommunikacii (na primere izuchenija mezhkul'turnoj kompetencii rossijskih i amerikanskih menedzherov // Sbornik nauchnyh trudov «Teorija kommunikacii & prikladnaja kommunikacija». – Vestnik Rossijskoj kommunikativnoj associacii, vypusk 1 / Pod obshhej redakciej I.N. Rozinoy. – Rostov n/D: IUBiP. P. 79–88. 200 p.

Е.Т. БАЕКЕЕВ,^{*1,2}

MBA, POSCO International Corp.

жобалар менеджері.

*e-mail: ernur8585@mail.ru

С.А. КАЛЕНОВА,²

э.ғ.д., профессор.

e-mail: s.kalenova@turana-edu.kz

А.А. СЕЙТИМОВА,³

«SOLIS LTD» ЖШС менеджері.

e-mail: assemseitim@gmail.com

А.С. БЕЙСЕМБИНОВА,³

ғ.ғ.к., доцент.

e-mail: ardak_bs@mail.ru

¹Аджу Университеті, Оңтүстік Корея, Сувон қ.

²«Тұран» Университеті, Қазақстан, Алматы қ.

³эл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Қазақстан, Алматы қ.

ТУРИЗМ САЛАСЫНДАҒЫ МЕМЛЕКЕТТІК-ЖЕКЕШЕЛІК ӘРІШТЕСТІКТІҢ ТАБЫС ФАКТОРЛАРЫН ТАЛДАУ

Андатпа

Әлемдік пандемияның салдары шекаралардың жабылуына және 2020 ж. жазында Қазақстан Республикасында аймақтық туризмге қосымша сұраныстың артуына алып келді. Туристік салаға түскен күрт жүктеме еліміздің инфрақұрылымы мен туристік нысандарындағы мәселелерді ашты. Осындай нысандарға

мемлекет тарапынан жүргізілетін қаржыландыру тапшылығын ескере отырып, туристік кластерді дамытуға мемлекеттік-жекешелік әріптестік (бұдан әрі – МЖӘ) сияқты келісімдердің арнайы нысандары арқылы жеке инвесторлар мен бизнесті тарту қажет. Бұл мақалада негізгі мақсат – МЖӘ құралын дамытуды зерделеу, сондай-ақ туризм саласындағы МЖӘ жобаларын іске асыру үшін табысқа жетудің сындарлы факторларын анықтау. Зерттеу әдіснамасы МЖӘ саласындағы сарапшылар арасында сауалнама жүргізуді қамтиды. Жүргізілген талдау арқылы туристік объектілерді дамыту үшін Келісімнің екі тарапы, яғни мемлекет тарапынан да, жеке сектор тарапынан да ескеруге тиіс 5 негізгі фактор анықталды. Талдау барысында шетелдік және ресейлік авторлардың зерттеулері, сондай-ақ олардың МЖӘ жобаларын дамыту әдістері қарастырылды. Қолданыстағы заңнамалық актілерді табыс факторының бір түрі ретінде қарастыруға ерекше көңіл бөлінді. Бұл жұмыс МЖӘ жобалары арқылы туризмнің табысты дамуын түсінуге елеулі үлес қосады, сонымен қатар, мемлекеттің МЖӘ жобаларына қолданатын тәсілді қайта қарауға көмектеседі. Мемлекет пен жеке сектордың ынтымақтастық негізіндегі бірлескен қызметі – қазақстандық экономикадағы тыңғылықты және жан-жақты зерттеуді қажет ететін салыстырмалы түрде жаңа сала.

Тірек сөздер: экономика, мемлекеттік-жекешелік әріптестік (МЖӘ), табыстың сыни факторлары (ТСФ), туризм, туристік кластер, жобалық қаржыландыру, ҚР заңнамасы.

Y.T. BAYEKEYEV,^{*1,2}

MBA., Project Manager
of POSCO International Corp.

*e-mail: ernur8585@mail.ru

S.A. KALENOVA,²

d.e.s., professor.

e-mail: s.kalenova@turan-edu.kz

A.A. SEITIMOVA,³

Manager of LLP “SOLIS LTD”.

e-mail: assemseitim@gmail.com

A.S. BEYSEMBINOVA,³

c.g.s., associate professor.

e-mail: ardak_bs@mail.ru

¹Ajou University, South Korea, Suwon

²University «Turan», Kazakhstan, Almaty

³Al-Farabi Kazakh National University, Kazakhstan, Almaty

ANALYSIS OF SUCCESS FACTORS IN PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP IN TOURISM

Abstract

The consequences of the global pandemic led to border closures and to a significant increase in demand for regional tourism in Kazakhstan in the summer of 2020. The additional pressure on the tourism sector has exposed problems in the infrastructure and tourism facilities of the country. Given the lack of state sponsorship of such facilities, it is necessary to involve private investors and businesses in the development of the tourism cluster through special forms of agreements, such as public-private partnerships (hereinafter – PPP). The main goal of this article is a study the development of a PPP instrument, as well as determine the critical factors of the success of the implementation of PPP projects in the tourism sector. The research methodology includes conducting a survey among PPP experts. Through the analysis, 5 main factors were identified that must be taken into account by both parties to the agreement for the development of tourist facilities. The analysis will consider studies by foreign and Russian authors, as well as their methods of developing PPP projects. Particular importance will be given to the consideration of existing legislative acts as one of the types of success factors. This work will make a significant contribution to understanding the successful development of tourism through PPP projects, and will also help the government to revise the existing approach to PPP projects. Joint activities of the state and the private sector based on cooperation presented in this paper is a relatively new area in the Kazakhstan economy that requires a substantive examination and thorough study.

Key words: economics, public-private partnership (PPP), critical success factors (CSF), tourism, tourism cluster, project financing, RK legislation.