

МРНТИ 06.73.02
УДК 336.64

<https://doi.org/10.46914/1562-2959-2022-1-1-297-305>

Д.А. АШИРБЕКОВА,*¹

докторант.

*e-mail: 18191187@turana-edu.kz

Г.Ж. НУРМУХАНОВА,¹

д.э.н., профессор.

e-mail: g.nurmukhanova@turana-edu.kz

¹Университет «Туран»

ФИНАНСИРОВАНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ НОВЫХ ВЫЗОВОВ

Аннотация

В данной статье анализируется текущая система финансирования высших учебных заведений и рассматривается мировой опыт, применяемый в других странах. Современное развитие финансирования высшего образования претерпевает изменения в связи с новыми вызовами: усиливается процесс цифровизации; влияние на развитие высшего образования в период пандемии и постпандемии; претерпевает изменения система оплаты труда ученых и профессорско-преподавательского состава; пересматриваются вопросы грантового финансирования; меняется роль вузов в региональной политике. Основной целью данного исследования является изучение вопросов финансирования образования, сравнительный анализ зарубежного и отечественного опыта в данном вопросе. Другие источники финансирования начали преобладать над государственными. Динамичное развитие новых технологий, острая необходимость подготовки квалифицированных работников приводят систему образования к трансформации. Все большее количество вузов выбирают предпринимательское направление, углубляются в изучение науки – все это требует больших финансовых вложений. В связи с вышеупомянутым, учитывая все перечисленные новые вызовы, для полноценного функционирования высших учебных заведений и подготовки высококвалифицированных кадров необходимо увеличение затрат на финансирование вузов. Такие новые тренды в образовании отечественных вузов, как налаживание партнерских отношений между компаниями и вузами, цифровизация и инновации, трансформируют привычную модель высшего учебного заведения. Вузам необходимо непрерывное развитие, изменение учебного процесса и содержания дисциплин, привлечение практиков к обучению, большие вложения в материально-техническую базу вуза. Уменьшение государственных доходов привело к более действенному применению ресурсов и скрупулезному отслеживанию итогов исследований, потому приоритетом для государства является жесткая оценка итогов для их финансирования, а исследования, финансируемые частным сектором, имеют четкие цели.

Ключевые слова: образование, конкурентная способность, анализ, расходы, непрерывное развитие, инновации, финансирование высшего образования, управление.

Введение

Переход к гибкому финансированию со стороны государства основан на потребностях казахстанского рынка труда, который развивается в соответствии с мировыми тенденциями, например, с усилением процессов миграции человеческого капитала, повышением конкуренции со стороны зарубежных ученых и специалистов. Следовательно, для Казахстана необходимо формирование такой модели финансирования, которая будет устремляться к статусу вуза, стимулируя учебное заведение связывать свои возможности с запросами рынка труда.

Финансирование и привлечение в систему высшего образования средств из различных источников – ключевая проблема, так как образование сегодня является отраслью экономики как с точки зрения потребления ресурсов, так и с точки зрения экономического и социального вклада. Следовательно, формирование системы финансирования высшего образования, соответствующей мировым стандартам, обеспечит повышение конкурентоспособности отечественных вузов в контексте их активного рыночного участия.

В связи с приданием вузам самостоятельности и автономии исследование зарубежного опыта финансирования учебных заведений в казахстанской практике будет содействовать рациональному использованию государственных и частных средств, а также динамичному внедрению инновационных средств и инструментов финансирования.

Итак, функционирование современного университета детерминирует его финансовую самостоятельность и автономию. Основные источники финансирования вузов представлены бюджетными средствами, доходами от платных образовательных услуг, доходами от вузовской науки и инновационной деятельности и прочими доходами.

Основные положения

В первую очередь важной причиной государственного участия в финансировании вузов является тот факт, что образование как проявление общественных потребностей представляет собой социальное благо, финансирование которого полностью за счет рынка не представляется возможным. Поскольку высшее образование как социальное благо – ответственность всех заинтересованных стейкхолдеров, то роль государства здесь очевидна. Тем более что в условиях глобальных вызовов современности и будущего высшее образование призвано нести социальную ответственность за развитие человеческого капитала, формирование глобальных знаний и решение глобальных проблем.

Следующая причина, по которой государство участвует в процессе финансирования высшего образования, определена его функцией регулирования, которая, как демонстрирует мировой опыт, реализуется неэффективно, так как перераспределение доходов в сторону роста частных инвестиций, как правило, обусловлено кризисными явлениями: изменение приоритетов на другие потребности общества, неэффективность фискальной функции и др.

Немаловажное значение имеет и реализация распределительной функции государства, выражающейся в необходимости обеспечения доступности высшего образования для молодежи из незащищенных слоев и с ограниченными возможностями.

При проведении исследования авторами было выявлено, что в Китае государственные вузы координируются правительством за счет значительного финансирования, влияющего на принятие решений университетом. Следовательно, университеты зависимы от финансирования государством.

Например, в Великобритании, Индии доминирует система выделения средств университетам в контексте университетских грантов, что делает университеты сильно зависящими от государственных органов.

Другая модель управления финансированием в вузах распространена в университетах Австралии, США и Канады. Управление осуществляется через попечительские советы, что влияет на большую независимость от государства. Однако усиливается зависимость этих университетов от аккредитационных агентств, которые оказывают влияние на признание степеней и привлечение обучающихся на платной основе. Характерным для этой модели является больший контроль над проводимыми исследованиями и их коммерциализацией.

Модель, основанная на финансировании государством, при этом сосредоточенная на управлении попечителями, реализуется и в европейских университетах. Они сильно зависят от государственного финансирования, плата за обучение не взимается либо взимается ограниченно [1].

В целом университеты мира делятся на три типа: государственные, частные и полуприватные. Например, высока государственная доля: в Австралии – 92%, Греции, Дании и Канаде – 100%, Италии – 80%, Ирландии – 97%, Саудовской Аравии – 95%, Испании – 82%, Швеции и Швейцарии – от 80 до 94% (94%), (80%). Высокая доля обучения в полуприватных вузах наблюдается в таких странах, как Соединенное Королевство – 100% и Латвия – 75%. А к странам, где преобладают независимые частные вузы, следует отнести Бразилию – 75%, Японию – 80% и Корею – 77% [2].



Рисунок 1 – Распределение студентов по видам собственности в мире

Примечание – Источник [2].

Частное высшее образование претерпело значительный подъем во всем мире. Модели финансирования в частном секторе основаны на высокой заинтересованности всех стейкхолдеров, включая обучающихся разных уровней и представителей всего общества. Но роль и влияние государственного финансирования вузов остаются значимыми и для развитых, и для развивающихся стран. Реализация финансовой автономии за последние два десятилетия в Нидерландах, Великобритании способствовала серьезным сдвигам как на законодательном уровне, так и в вопросах регулирования; в Канаде и некоторых штатах Америки большей гибкости и самостоятельности. В европейских вузах инициирован новый подход – «Новое государственное управление» – с целью реструктуризации частных университетов, ориентированной на максимизацию результатов по исследованиям, проводимым университетами, и результатов преподавания. Этот подход позволит университетам самостоятельно определять заработную плату, осуществлять перераспределение расходов с возможностью регулирования временных периодов, заключать договоры и контракты с внешними стейкхолдерами (агентствами, представителями бизнеса), получать и владеть активами, в т.ч. с возникающими долгами [3].

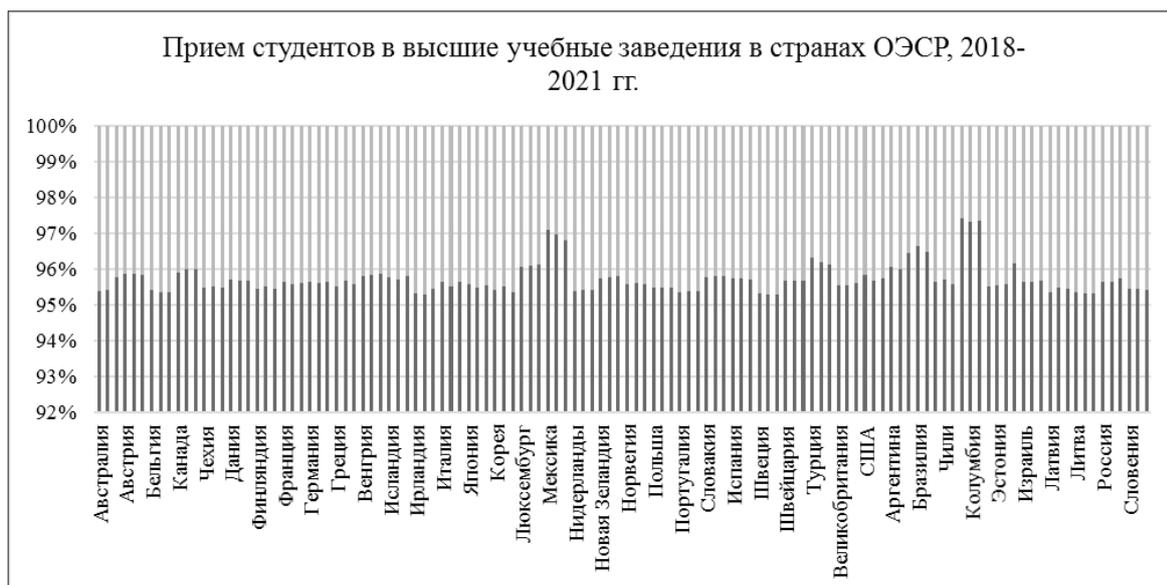


Рисунок 2 – Прием студентов в высшие учебные заведения в странах ОЭСР

Примечание – Источник [2].

Страны, избежавшие государственного регулирования за счет проведенной приватизации сферы высшего образования, имеют низкий уровень присутствия государства в отрасли. В Японии, Южной Корее, Индонезии, Бразилии, Чили, Бангладеш, Индии, на Филиппинах и в Таиланде высока доля частного высшего образования.

Например, в Монголии значительно возросла доля частного образования с 1991 г. В нашей стране наблюдалась аналогичная картина: в 1991–1995 гг. открыто 65 частных вузов [4]. В 2020–2021 учебном году в стране функционируют 129 вузов, 92 из которых являются частными [5].

Исследование показывает, что между частным и государственным образованием в Азии наблюдаются различия: большая доля обучающихся в частных университетах по сравнению с долей самих частных университетов.

При наличии отличительных особенностей по формированию финансовых потоков (доходы-расходы) вузы имеют аналогичные источники доходов:

- ◆ чистый доход от обучения;
- ◆ наличие спонсируемых исследовательских фондов;
- ◆ целевые фонды по реализации проектов;
- ◆ государственные субсидии;
- ◆ гранты частных лиц;
- ◆ независимые источники;
- ◆ вспомогательные услуги.

Формирование расходов осуществляется следующим образом:

- ◆ на заработную плату и стоимость помещений;
- ◆ на научные мероприятия;
- ◆ на профориентационную и агитационную деятельность;
- ◆ на финансовую помощь;
- ◆ на библиотеку, администрацию;
- ◆ на административные, юридические и налоговые услуги, а также на связь с общественностью [6].

Материалы и методы

В данной статье были использованы: сравнительный анализ видов финансирования высших учебных заведений, мониторинг научной литературы; публикации из международных баз цитирования, таких как «Взгляд на образование» ОЭСР, включающий в себя показатели для оценки состояния образования на мировом уровне, анализ результатов деятельности образовательных учреждений и связь этих результатов с вложениями в образование. Также были включены материалы из сети Интернет с особым вниманием к финансированию высших учебных заведений в других странах. Более того, результаты и предложения по совершенствованию системы финансирования, изучены нормативно-правовые акты, регламентирующие методы и методики финансирования, а также государственного регулирования и поддержки образования. Целью представленной статьи является рассмотрение финансирования высшего образования в контексте новых вызовов.

Результаты и обсуждение

На современном этапе, охватывающем десятилетие, наблюдается увеличение затрат при снижении доходов. При этом наблюдается рост стоимости обучения, популярности высшего образования и параллельно снижение государственных доходов. По оценкам компании «Эрнст и Янг» (2018) сообщается, что университеты сталкиваются с финансовыми трудностями. В отчете компании на примере австралийских вузов показано, что преобладающая модель развития университета, основанная на большом учебном и исследовательском потенциале и подкрепленная обширной базой активов, оказывается неустойчивой для большинства университетов. Аудиторская компания «Grant Thornton UK» (2019) уверяет в том, что даже при финансовой устойчивости университетская система Соединенного Королевства может претерпевать нега-

тивные последствия зависимости от определенных источников дохода, развития финансовой структуры, а также от положения на рынке.

Рост стоимости образования в вузах превышает темпы инфляции. И это является закономерным для многих стран. В США, например, оплата за обучение в 1970 г. в государственном учреждении составляла 358 долларов за семестр [6]. Если предположить, что стоимость меняется наряду с инфляцией, то плата за обучение в государственных колледжах в 2021 г. была бы приблизительно около 6000 долларов, а на самом деле она составляет 26,290 долларов США [7].

Также сложившейся тенденцией является тот факт, что в США стоимость высшего образования растет, превышая рост цен в секторе услуг и расходов на здравоохранение [8]. Кроме того, в университетах внедрение новых технологий не сокращает затраты, а увеличивает их [3].

На увеличение затрат влияет и погоня в условиях конкуренции за лучшими образовательными рейтингами. При этом спрос на высшее образование по-прежнему неэластичен касательно цены, так как обучающиеся готовы платить за престижный университет высокую цену. Картину дополняет рост конкуренции за квалифицированные кадры как преподавателей, так и менеджеров образования с высокими зарплатами.

В рамках модели управления и финансирования вузов с участием попечителей, а также администрации, преподавателей и ученых наблюдается медленная реакция на увеличение затрат в отличие от других прибыльных отраслей. В системе образования сокращение расходов и бюджетных средств обычно является прерогативой попечителей и может не рассматриваться другими категориями, если это не касается качества. При этом измерение денежной и профессиональной ценности образования является сложным, так как это зависит от поколений. Ведь эффект от качества образования можно измерить только в период обучения студента, а это увеличивает период анализа затрат и выгод.

Решение о поступлении в университет не связано напрямую с анализом затрат и выгод, а вызвано необходимостью получения диплома для успешной карьеры. Безотносительно к затратам диплом о высшем образовании служит требованием для высокооплачиваемой позиции, что делает его востребованным продуктом.

В процессе исследования стало ясно, что высшее образование – одна из тех отраслей, где более высокая цена может быть выгоднее. Университеты сталкиваются с неопределенностью в отношении общего финансирования на перспективу, что обуславливает их поведение при установлении оплаты обучения в сторону более высокого уровня [8].

Ресурсы частного финансирования для высшего образования включают в себя средства, полученные от пожертвований и благотворительности. Исследование показало, что роль частных финансов в мире отличается.

Так, Бельгия и Исландия имеют высокий уровень государственной поддержки, что не требует большого потока частного финансирования. В то время как в США частные финансы играют важную роль исторически [3].

Сегодня во всем мире проявляется тенденция к увеличению расходов на обучение в вузах, что требует от них поиска диверсифицированных источников доходов. Это позволит снизить зависимость от государственных грантов.

Усиление зависимости от частного финансирования обусловлено неэластичным спросом на образование, увеличением расходов на обучение, стремлением преуспеть в мировых академических рейтингах [9].

При наличии различий зависимости от частного финансирования можно выявить общую тенденцию поиска новых источников дохода, характерную как для стран Европы, так и для постсоветского пространства, стран Восточной Азии. Это прежде всего важная роль государства в финансировании вузов в виде предоставления студенческих ссуд и грантов, несмотря на различия в моделях финансирования, основанных на высоких налогах (скандинавская модель), поддерживаемых за счет «пользовательских» сборов; имеющих прямую зависимость от частного финансирования (японская модель) [10].

Заключение

Исследование зарубежного опыта дает основание полагать, что ключевыми вызовами современного этапа развития финансирования высшего образования в Казахстане становятся следующие:

1. Вузы в новой реальности развития ценностей остаются двигателем развития социума и поставщиком востребованных рынком специалистов (кадров);

2. Пандемия и развитие цифровой экономики спровоцировали новые возможности для желающих получать высшее образование и повлияли на трансформацию системы образования и механизмы ее финансирования.

3. Переход на дистанционный формат обучения и повышение продолжительности жизни способствуют росту заинтересованных в обучении и получении высшего образования людей в любом возрасте.

4. При сложившихся условиях вузы должны быть заинтересованы в предоставлении обучающимся больших возможностей для изучения виртуального мира и стремлении уменьшить риски его влияния.

5. Государство нацелено на содействие университетам, с одной стороны предоставляя им прямую финансовую поддержку, а с другой – развивая их инновационную и коммерческую деятельность.

В связи со всеми перечисленными новыми вызовами, если учесть все вышеперечисленные вопросы, присутствует необходимость увеличения затрат на финансирование вузов.

Такие новейшие тенденции в образовании в отечественных университетах, как установление партнерских связей между вузами и компаниями, цифровая трансформация и новаторство, изменяют традиционную модель высшего образования.

Вузы требуют непрерывного развития, изменения учебных процессов и содержания дисциплин, привлечения практиков к обучению, больших вложений в материально-техническую основу.

Современные вузы должны изменяться в общую научно-образовательную структуру, которая обеспечит осуществление программы государства через создание инновационного продукта. Поэтому делается акцент на рыночное саморегулирование, функционирование той части образовательного процесса, которая не входит в государственные программы, финансируется за счет субсидирования финансового обеспечения государственного задания на оказание государственных услуг.

Расширение финансовой свободы предпринимательства и образования в будущем окажет положительное действие на использование собственных ресурсов, созданных автономными вузами. В таких условиях можно и желательно внедрить механизм смешанного кредитования образовательных учреждений, который предусматривает кредитно-депозитное участие банка в сфере образовательных учреждений с привлечением трех лиц.

Кредитование высшего образования под процент, не превышающей ставку рефинансирования НБРК, позволит не только диверсифицировать источники финансовых ресурсов, удешевить стоимость их привлечения за счет покрытия процентов бюджетными средствами или средствами компании заказчиков, но и превысить мотивацию профессорско-преподавательского состава в получении материального стимула за улучшение качества учебного процесса и стимулировать студента к учебе. Кредитование в высшем образовании под процент, не превышающий рефинансируемую ставку НБРК, позволяет не только дифференцировать финансовые ресурсы, а еще и удешевить их привлечение за счет покрытия процента бюджетными средствами или средствами заказчиков.

В настоящее время важнейшим направлением в совершенствовании финансовых механизмов функционирования высшего образования является повышение автономии учебных заведений, характеризуется самостоятельностью от бюджетных финансирований, самостоятельностью в реализации своей научно-исследовательской политики, а также другими видами деятельности.

Таким образом, оценить действующую систему финансирования предлагается как результат уровня финансовой независимости учебного заведения в течение определенного периода времени.

Финансовая устойчивость университета может быть классифицирована по следующим видам: для достижения достаточного финансового уровня – абсолютная, нормальная, неустойчивая финансовая устойчивость; для низких уровней финансовой стабильности кризисные финансовые состояния в бюджетном и общем недофинансировании.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Устойчивость университетов в отношении модели финансирования системы высшего образования в Республике Казахстан в условиях переходного периода. Научная монография / Али Айт Си Мхамед, Р. Каса, А.К. Сагинтаева, Г. Воссенштейн – Нур-Султан: Nazarbayev University Graduate School of Education, 2018. – 68 с. ISBN 978-601-328-572-6.
- 2 Education at a Glance 2021: OECD Indicators, OECD Publishing, Paris, 2021. – 205 p.
- 3 Alacbay A., Kelchen R., Njoku N.R., Wheelan B.S. The State of Higher Education Finances in 2021. 2021.
- 4 British Library. 2020 Vision Project, Trends in Research and Higher Education. London. 2020.
- 5 Закон.кз, 17.01.2020. Сколько высших учебных заведений действует в Казахстане? Точный адрес статьи: Высшие учебные заведения Республики Казахстан на начало 2020/2021 учебного года
- 6 Martin R. The Revenue-to-Cost Spiral. Raleigh: The John William Pope Center for Higher Education Policy. 2014.
- 7 Hotcourses Russia: Стоимость образования в США. URL: <https://www.hotcourses.ru/study-in-usa/money/tuition-costs-in-the-usa/>
- 8 Douglas J.A., Keeling R. The Big Curve: Trends in University Fees and Financing in the EU and US. Berkeley: Centre for Studies in Higher Education. 2018.
- 9 Salmi J. Higher Education Equity Policies across the Globe // International Higher Education. 2019, no. 98.
- 10 Седаш Т.Н., Каменова Е.А. Анализ мировой и российской практики финансирования высшего образования. 2021.

REFERENCES

- 1 Ustojchivost' universitetov v otnoshenii modeli finansirovanija sistemy vysshego obrazovanija v Respublike Kazahstan v uslovijah perehodnogo perioda. Nauchnaja monografija / Ali Ajt Si Mhamed, R. Kasa, A.K. Sagintaeva, G. Vossenshtejn – Nur-Sultan: Nazarbayev University Graduate School of Education, 2018. 68 p. ISBN 978-601-328-572-6.
- 2 Education at a Glance 2021: OECD Indicators, OECD Publishing, Paris, 2021. 205 p.
- 3 Alacbay A., Kelchen R., Njoku N.R., Wheelan B.S. The State of Higher Education Finances in 2021. 2021.
- 4 British Library. 2020 Vision Project, Trends in Research and Higher Education. London. 2020.
- 5 Zakon.kz, 17.01.2020. Skol'ko vysshih uchebnyh zavedenij dejstvuet v Kazahstane? Tochnyj adres stat'i: Vysshie uchebnye zavedenija Respubliki Kazahstan na nachalo 2020/2021 uchebnogo goda
- 6 Martin R. (2014) The Revenue-to-Cost Spiral. Raleigh: The John William Pope Center for Higher Education Policy.
- 7 Hotcourses Russia: Stoimost' obrazovanija v SShA. URL: <https://www.hotcourses.ru/study-in-usa/money/tuition-costs-in-the-usa/>
- 8 Douglas J.A., Keeling R. (2018) The Big Curve: Trends in University Fees and Financing in the EU and US. Berkeley: Centre for Studies in Higher Education.
- 9 Salmi J. (2019) Higher Education Equity Policies across the Globe // International Higher Education. no. 98.
- 10 Sedash T.N., Kamenova E.A. Analiz mirovoj i rossijskoj praktiki finansirovanija vysshego obrazovanija. 2021.

Д.А. АШИРБЕКОВА,*¹

докторант.

*e-mail: 18191187@turand-edu.kz

Г.Ж. НУРМУХАНОВА,¹

э.ғ.д., профессор.

e-mail: g.nurmukhanova@turand-edu.kz

¹«Тұран» университеті

ЖАҢА МІНДЕТТЕР ЖАҒДАЙЫНДА ЖОҒАРЫ БІЛІМ БЕРУДІ ҚАРЖЫЛАНДЫРУ

Андатпа

Бұл мақалада жоғары оқу орындарын қаржыландырудың қазіргі жүйесі талданып, басқа елдерде қолданылатын әлемдік тәжірибе қарастырылды. Жоғары білім беруді қаржыландырудың бүгінгі күнгі дамуы жаңа міндеттерге байланысты өзгерістерге ұшырауда: цифрландыру процесі күшеюде; пандемия және пандемиядан кейінгі кезеңде жоғары білім берудің дамуына әсер етуде; ғалымдар мен профессор-оқытушылар құрамының еңбегіне ақы төлеу жүйесі өзгерістерге ұшырауда; гранттық қаржыландыру мәселелері қайта қаралуда; өңірлік саясатта ЖОО-лардың рөлі өзгеруде. Бұл зерттеудің негізгі мақсаты – білім беруді қаржыландыру мәселелерін зерттеу, осы мәселе бойынша шетелдік және отандық тәжірибені салыстырмалы талдау. Басқа қаржыландыру көздері мемлекеттен басым бола бастады. Жаңа технологиялардың қарқынды дамуы, білікті жұмысшыларды даярлаудың өзекті қажеттілігі білім беру жүйесін трансформацияға жетелеп отыр. Көптеген университеттер кәсіпкерлік бағытты таңдап, ғылымды тереңірек меңгеруде – мұның бәрі үлкен қаржылық инвестицияларды қажет етеді. Жоғарыда айтылғандарға байланысты, барлық аталған жаңа міндеттерді ескере отырып, жоғары оқу орындарының толыққанды жұмыс істеуі және жоғары білікті кадрларды даярлау үшін ЖОО-ларды қаржыландыру құнын арттыру қажет. Компаниялар мен университеттер арасында серіктестік орнату, цифрландыру және инновациялар сияқты отандық университеттердің білім беруіндегі жаңа үрдістер жоғары оқу орнының әдеттегі үлгісін өзгертуде. Жоғары оқу орындарына үздіксіз дамуды, оқу үдерісі мен пәндердің мазмұнын өзгертуді, практиктерді оқытуға тартуды, жоғары оқу орнының материалдық-техникалық базасына қомақты қаражат салу қажет. Мемлекеттік кірістердің азаюы ресурстарды неғұрлым тиімді пайдалануға және зерттеу нәтижелерін мұқият бақылауға әкелді, сондықтан мемлекет үшін басымдық оларды қаржыландыру үшін нәтижелерді қатаң бағалау болып табылады, ал жеке сектор қаржыландыратын зерттеулердің нақты мақсаттары бар.

Тірек сөздер: білім беру, бәсекеге қабілеттілік, талдау, шығындар, үздіксіз даму, инновациялар, жоғары білімді қаржыландыру, басқару.

D.A. ASHIRBEKOVA,*¹

PhD student.

*e-mail: 18191187@turand-edu.kz

G.Z. NURMUKHANOVA,¹

d.e.s., professor.

e-mail: g.nurmukhanova@turand-edu.kz

¹Turan University

FINANCING HIGH EDUCATION IN THE CONTEXT OF NEW CHALLENGES

Abstract

This article analyzes the current system of financing higher education institutions and examines the world experience applied in other countries. Today's development of higher education financing is undergoing changes in connection with new challenges: the process of digitalization is intensifying; impact on the development of higher education during the pandemic and post-pandemic; the system of remuneration of scientists and faculty is undergoing changes; issues of grant financing are being reviewed; the role of universities in regional politics is changing. The main purpose of this study is to study the issues of financing education, a comparative analysis of foreign and

domestic experience in this matter. Other sources of funding began to take precedence over the state. The dynamic development of new technologies, the urgent need to train qualified workers are leading the education system to transformation. An increasing number of universities are choosing an entrepreneurial direction, delving into the study of science – all this requires large financial investments. In connection with the above, taking into account all the listed new challenges, for the full functioning of higher education institutions and the training of highly qualified personnel, it is necessary to increase the cost of financing universities. Such new trends in the education of domestic universities as the establishment of partnerships between companies and universities, digitalization and innovation are transforming the usual model of a higher education institution. Universities need continuous development, changes in the educational process and the content of disciplines, the involvement of practitioners in training, large investments in the material and technical base of the university. The decline of government revenues have led to more efficient use of resources and scrupulous tracking of research outcomes, so governments prioritize rigorous outcome assessments for their funding, and privately funded research has clear goals.

Key words: education, competitiveness, analysis, costs, continuous development, innovation, higher education funding, management.