

МРНТИ 06.71.07
УДК 338.28
Q14

<https://doi.org/10.46914/1562-2959-2022-1-4-26-38>

Ж.Х. КАЖИЕВА,*¹

к.э.н., ассоциированный профессор.

*e-mail: zhaniya.kazhieva@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-4575-7838

Ш.Д. ЖАЙЛАУБАЕВА,¹

к.э.н., ассоциированный профессор.

e-mail: zhaylaubaeva.shynar@mail.ru

ORCID ID: 0000-0001-7483-3185

¹НАО «Университет имени Шакарима г. Семей»

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ВОСТОЧНО-КАЗАХСТАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация

Сегодня вопросы обеспечения эффективности государственной поддержки сельского хозяйства имеют особенно важное значение, поскольку напрямую влияют на состояние продовольственной безопасности страны. В Казахстане применяются различные меры государственного регулирования, но их объемы недостаточны для эффективного функционирования отрасли. Активная государственная поддержка способна обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие и высокий уровень конкурентоспособности аграрного сектора. Учитывая резко континентальный климат Восточно-Казахстанской области, затрудняющий ведение хозяйственной деятельности, для аграрного сектора региона особенно важна поддержка государства. В статье представлены анализ и оценка уровня государственной поддержки аграрного сектора ВКО. Цель научной статьи состоит в выявлении основных проблем в реализации государственной поддержки и определении путей их решения. В качестве объекта исследования рассмотрена деятельность региональных органов управления сельского хозяйства, данные отчетов управления сельского хозяйства ВКО. Проведен анализ эффективности реализации государственных мер поддержки аграрного сектора на основе оценки целевых индикаторов выполнения Государственной программы развития АПК региона за 2017–2021 гг. В результате выявлены главные проблемы и причины, препятствующие повышению конкурентоспособности АПК Восточно-Казахстанской области. Так, в сфере государственной поддержки сельского хозяйства можно выделить неэффективность некоторых субсидий по причине слабой чувствительности; несбалансированная система субсидирования, создающая преимущества для крупных сельхозформирований, на долю которых приходится менее 30% всей сельхозпродукции; завышенные требования к получению субсидий мелкими сельхозформированиями сдерживают развитие отрасли; направленность на финансирование животноводческого сектора; принцип остаточности в реализации мер государственной поддержки.

Ключевые слова: государственная поддержка, агропромышленный комплекс, сельское хозяйство, субсидии, инвестиции, сельхозпроизводство.

Введение

В экономике каждого государства одной из главных задач является обеспечение продовольственной безопасности страны. Поэтому сельское хозяйство относится к одной из важнейших сфер экономики Казахстана, требующей особого внимания и поддержки со стороны государства. В 2021 г. в структуре ВВП на долю сельского хозяйства приходилось лишь 5,4% [1].

Для повышения конкурентоспособности аграрной сферы государство использовало различные способы финансирования, разрабатывало и реализовывало несколько программ развития АПК. Так, с 2017 по 2021 гг. была реализована Государственная программа развития агропромышленного комплекса, одной из главных целей которой являлось повышение производительности труда, рост инвестиций в отрасль, обновление сельскохозяйственной техники, рост производства перерабатывающей промышленности. Однако всех вышеперечисленных целей достигнуть не удалось [2].

Целью исследования является выявление основных проблем в развитии государственной поддержки АПК ВКО и определение путей их решения.

Задачей исследования является анализ уровня государственной поддержки АПК региона и определение ее эффективности на основе оценки целевых индикаторов выполнения Государственной программы развития АПК региона за 2017–2021 гг. В результате выявлены главные проблемы и причины, препятствующие повышению конкурентоспособности АПК Восточно-Казахстанской области.

Так, в сфере государственной поддержки сельского хозяйства можно выделить неэффективность некоторых субсидий по причине слабой чувствительности; несбалансированную систему субсидирования, создающую преимущества для крупных сельхозформирований, на долю которых приходится менее 30% всей сельхозпродукции; завышенные требования к получению субсидий к основным производителям сельхозпродукции (мелким сельхозформированиям) сдерживают развитие отрасли; направленность на финансирование животноводческого сектора; принцип остаточности в реализации мер государственной поддержки [2].

Материалы и методы

Анализ и оценка реализации Государственной программы развития агропромышленного комплекса ВКО на 2017–2021 гг. осуществлялись на основе данных статистических показателей, представленных Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан, материалов и отчетов Управления сельского хозяйства Восточно-Казахстанской области, исследований научных организаций и предприятий региона, а также научных трудов ученых в области развития АПК.

В работе были применены различные методы экономического исследования. Среди которых можно выделить методы синтеза и анализа, монографический, абстрактно-логический, статистико-экономический, расчетно-конструктивный и другие. Так, при проведении анализа и оценки уровня финансирования и кредитования сельхозпредприятий области использовался балансовый метод. Для оценки факторов, влияющих на реализацию программы, использовались логистический метод и метод систематизации.

В свою очередь, для определения и обоснования основных проблем и причин, сдерживающих развитие конкурентоспособности АПК Восточно-Казахстанской области, были применены монографический и абстрактно-логический методы.

Основные положения

В последние годы в сельскохозяйственном производстве заметна положительная динамика роста, однако отрасль все еще относится к низкорентабельному сектору отечественной экономики с большим количеством нерешенных проблем. Сегодня АПК Казахстана обеспечивает менее 5,5% ВВП государства, в то время как в 1991 г. на долю АПК приходилась практически треть ВВП (29,5%). Одной из главных проблем, по мнению экспертов, является несовершенство системы государственного регулирования аграрного сектора [3].

Несмотря на огромное количество реализуемых государством программ, направленных на развитие АПК, ситуация в аграрном секторе существенно не улучшается. Каждый год увеличиваются государственные средства на поддержку агропромышленного комплекса страны. Средний годовой объем субсидий, выделяемых на развитие сельского хозяйства из республиканского бюджета, составляет более 300 млрд тенге [4].

Одними из наиболее востребованных направлений субсидирования являются субсидирование процентных ставок, инвестиционное субсидирование, в результате которых за последние четыре года рост объема кредитования увеличился в 3 раза. Значительную часть полученных средств сельхозтоваропроизводители расходуют на покупку сельхозтехники, сельскохозяйственных животных, на пополнение основного и оборотного капитала.

Однако несмотря на данные меры, в хозяйствах продолжает остро стоять проблема нехватки сельхозтехники, доля обновления парка сельхозтехники не превышает 4,5%. Также низкий темп роста производительности труда в условиях, когда основным источником инвестиций яв-

ляются собственные средства сельхозпроизводителей, поскольку основная часть субсидий не доходит до мелких сельхозпроизводителей ввиду их несоответствия требованиям, предъявляемым для субсидирования [4]

При этом доля аграрного сектора в ВВП остается на низком уровне, а механизмы субсидирования вызывают критику со стороны сельхозпроизводителей.

Одной из основных проблем субсидирования является отсутствие конкретных индикаторов по направлениям субсидирования, которых существует большое количество в агропромышленном комплексе (животноводство, растениеводство, кредитование, строительство и другие), что приводит к рассредоточению финансовых средств.

Обзор литературы

Эффективность государственной поддержки АПК является одной из актуальных тем исследований отечественных и зарубежных ученых. Данная тема затрагивает не только подзаконные нормативно-правовые акты, государственные программные документы, но и вопросы субсидирования АПК.

Проблемы государственного регулирования и государственной поддержки аграрного сектора представлены в исследованиях многих зарубежных ученых, таких как Б. Бергман, J.H. Davis, Дж. Гэлбрейт, А.В. Szerb, И. Андреева, В. Башмачников, И. Ушачев, И. Котляров, А. Алтухов, В. Кузнецов, С. Кустова, А. Боговиз, К. Монголева, Т. Кравченко, И. Кублен, Д. Самыгин, В. Телегин, Ж. Моисеенко, М. Метелева и др. [5, 6].

Среди отечественных экономистов следует отметить экономистов Г.У. Акимбекову, К.А. Ахметову, А.З. Дадашева, Х.Е. Ертазина, Т.И. Есполова, Г.А. Калиева, А.Б. Молдашева, Ж.М. Омарханову, Г.К. Сапарову, Г.Т. Султанову, Ж.Ж. Сулейменова и других ученых, в трудах которых были заложены основы государственного регулирования аграрного производства, определены закономерности и тенденции его развития в Республике Казахстан [7]. Тем не менее в современных условиях проблема обеспечения эффективности государственной поддержки аграрного сектора в Республике Казахстан остается актуальной и требует системного решения.

По мнению Г.Т. Султановой и Г.К. Сапаровой, сущность государственной поддержки аграрного хозяйства заключается в совокупности методов и форм экономического влияния государства, направленных на создание условий, обеспечивающих экономический рост сельскохозяйственной сферы и создание эквивалентного межотраслевого обмена в системе АПК [8].

А.И. Алтухов и другие авторы под системой государственной поддержки понимают «совокупность финансово-экономических, организационных и правовых мер создания и обеспечения паритетных отношений в рамках народно-хозяйственного комплекса» [9].

Ж.Н. Моисеенко и Г.П. Литвинцева под объектами государственной поддержки подразумевают отдельные отрасли, производственные отношения, процессы, территории, отдельные хозяйствующие субъекты [10].

При этом следует отметить слабую, низкую изученность вопроса инвестиционного субсидирования АПК, отечественными учеными в данном направлении исследования практически не проводились, так как в Казахстане программа инвестиционного субсидирования действует только с 2014 г.

В отечественном законодательстве понятие «субсидирование» определяется как «финансирование конкретных получателей субсидий на безвозмездной и невозвратной основе, осуществляемое за счет бюджетных средств» [3]. В законодательстве РК нет четкого и развернутого понятия эффективности в целом. Но есть понятие «эффективность центральных государственных органов», которая оценивается на основе «Методики оценки эффективности достижений целей», где критериями выступают достижения целей стратегического плана; показатели эффективности исполнения бюджетных стратегических программ; взаимосвязь целей с бюджетными программами стратегических планов [8]. Показатель эффективности «исполнения бюджетной программы – достижение поставленных целей с наименьшими издержками, определяется соотношением (отношением) результатов с затратами». Также одним из критериев оценки эффективности государственной политики является позиция Казахстана в Глобальном индексе кон-

курентоспособности Всемирного экономического форума по показателю «Обременительность аграрной политики» (в 2015 г. – 70-е место) [11].

А. Цветков эффективность измеряет на основе соотношения результатов к затратам на их получение, при этом разделяя эффективность по экономическим, экологическим, технологическим и социальным показателям. В результате автором предлагается использовать следующие показатели эффективности: производительность труда, рентабельность продукции, рентабельность производства, фондоотдача основных производственных фондов, эффективность производства, эффективность организации [9].

Этого же мнения придерживается З. Гаврилова, используя для оценки эффективности соотношение использованных ресурсов для достижения цели с полученными результатами. Так, для расчета эффективности государственной поддержки сельского хозяйства предлагается взять за основу, к примеру, соотношение вложенных бюджетных расходов к росту валовой стоимости полученной продукции АПК, а также увеличение прибыли реализованных готовых продуктов [10].

Таким образом, государственная поддержка сельского хозяйства – это неотъемлемая составляющая государственного регулирования всей отрасли, представленная разнообразными методами, приемами, формами и инструментами, воздействующими на социально-экономические условия, способствующие эффективному развитию аграрного производства. Современные ученые-экономисты осознают необходимость осуществления государственного регулирования и оказания помощи малому и среднему бизнесу, и, рассмотрев труды ученых, мы выявили ряд основных причин, по которым понятно, что такое вмешательство важно и необходимо как для развития отрасли, так и для развития экономики в целом.

Результаты и обсуждение

В последние годы в сельском хозяйстве ВКО и республики в целом отмечается положительная динамика роста производства, тем не менее сельскохозяйственный сектор относится к малорентабельным секторам экономики с большим числом проблем.

За годы независимости доля АПК в ВВП страны сократилась более чем в 6 раз. При этом одной из главных причин, по оценкам экспертов, является неэффективное государственное регулирование АПК. За данный период государством было реализовано множество программ по развитию АПК, но ни одна из них не принесла ожидаемого экономического эффекта. Так, в республике было реализовано девять программ, направленных на развитие АПК и сельских территорий:

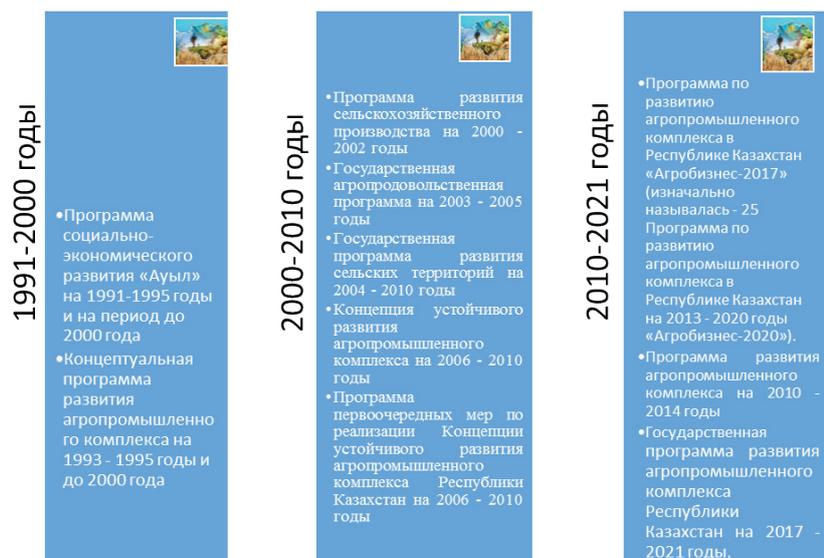


Рисунок 1 – Программы, направленные на развитие АПК и сельских территорий РК, в период с 1991 по 2021 гг.

Примечание: Составлено авторами по данным источников [2, 3].

С июля 2018 г. реализуется новая актуализированная Государственная программа развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017–2021 гг.

Основной целью всех программ является повышение конкурентоспособности сельхозпроизводителей и АПК в целом. Но из-за частой смены приоритетных направлений развития АПК изменению подвергался сам механизм государственной поддержки, правила и условия субсидирования, что отразилось на результатах развития всей отрасли [12].

Государственная поддержка сельского хозяйства ВКО реализуется через различные направления финансирования. Рассмотрим эффективность реализации региональной программы развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017–2021 гг.

Главными задачами реализации региональной программы развития АПК на 2017–2021 гг. являлись рост производительности труда в отрасли, увеличение вложений инвестиций и, как следствие, увеличение экспорта продукции.

В период с 2017 по 2021 гг. валовой региональный продукт ВКО вырос на 64,4% и составил 5217,8 млрд тенге, при этом в сравнении с 2020 г. индекс физического объема составил 104,0%, а в объеме валового регионального продукта республики на его долю приходится 9,9% [14].

По объему валового выпуска сельскохозяйственной продукции ВКО занимает 4-е место в Республике Казахстан, на долю области приходится 11,6% всей сельхозпродукции страны [15].

На республиканском уровне Восточно-Казахстанская область является лидером и занимает 1-е место в производстве молока, масла семян подсолнечника, меда и пантов, 2-е место в производстве мяса, 4-е место по картофелю.

В 2021 г. валовой выпуск продукции сельского хозяйства ВКО составил 875,6 млрд тенге, индекс физического объема – 105,6%, в том числе продукции растениеводства – 108,0% и животноводства – 103,5%. В отраслевой производственной структуре сельского хозяйства на долю животноводческой продукции приходится 48%, а на долю продукции растениеводства – 52%.

За анализируемый период в АПК Восточно-Казахстанской области прослеживается положительная динамика увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции, что связано с ростом производства мяса КРС и птицы, яиц, надоев молока, продукции растениеводства.

Так, за пять лет производство мяса (в живом весе) выросло на 14%, или на 38 тыс. т, и составило в 2021 г. 309,0 тыс. т; производство мяса в убойном весе выросло на 13%, или на 20 тыс. т, составив 180,0 тыс. т в 2021 г.; производство молока выросло на 18%, или на 159 тыс. т; яиц – на 7,8%, или на 11,6 млн штук, достигнув в 2021 г. 159,4 млн штук [15].

За анализируемый период в ВКО отмечается также рост продукции растениеводства, производство зерновых и бобовых культур (в весе после доработки) выросло на 49% и составило 980,7 тыс. т в 2021 г.; семян маслиничных культур увеличилось на 26% – до 667,8 тыс. т, в том числе производство семян подсолнечника (в весе после доработки) выросло на 28% – до 633,2 тыс. т; картофеля – на 6,8%, или на 28,5 тыс. т; овощей открытого грунта – с 236,5 тыс. т до 285,0 тыс. т, рост составил 21% [15].

Следует отметить, что увеличение производства сельскохозяйственной продукции наблюдается во всех регионах области. Одной из причин роста является государственная финансовая поддержка АПК, ее увеличение в последние годы повлияло на сокращение доли мелкотоварного производства, однако ее удельный вес в общем объеме сельхозпроизводства все еще велик.

По данным статистического Агентства, доля домашних хозяйств в производстве мяса снизилась за пять лет лишь на 1% – с 46% в 2017 г. до 45% в 2021 г., молока – на 4%, поголовья КРС, МРС и лошадей – на 3% [15].

По данным управления сельского хозяйства ВКО, для реализации данных задач на развитие АПК региона в течение пяти лет – с 2017 по 2021 гг. было направлено бюджетных средств государства на общую сумму 131,4 млрд тенге, из них 65,9 млрд тенге (50,1%) из республиканского бюджета и 65,5 млрд тенге (49,9%) из местного бюджета. При этом 99,7% выделенных средств, или 130,9 млрд тенге, направлено на субсидирование сельхозтоваропроизводителей [13].

Согласно данным таблицы 1, за анализируемый период рост финансирования из местного бюджета на поддержку сельхозтоваропроизводителей за пять лет увеличился на 31,1%, или на сумму 3 595,5 млн тенге, а в 2021 г. в сравнении с предыдущим годом вырос на 5,2%, или на 753,5 млн тенге. Также заметно выросло финансирование из республиканского бюджета: за

пять увеличилось более чем в 2 раза, или на 9544,6 млн тенге. В 2021 г. в сравнении с 2020 г. данный показатель вырос на 20%, или на 1895,6 млн тенге. В целом рост бюджетных средств государства на поддержку СХТП в регионе вырос на 66,5% и продолжает ежегодно уверенно расти, в 2021 г. по отношению к 2020 г. объем финансирования вырос на 8,8% и составил 17727,9 млн тенге.

Так, по данным управления сельского хозяйства ВКО в последние годы в области реализуются следующие программы поддержки сельхозпроизводителей.

Программа развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017–2021 гг. «Еңбек», в рамках которой за два года в регион из республиканского бюджета выделены бюджетные кредиты в объеме 7111 млн тенге. Основной целью данной программы является создание новых производственных мощностей, расширение действующих производств. Средства программы распределялись в ВКФ АО «Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства» и филиал АО «Аграрная кредитная корпорация» по ВКО. Так, в 2019 г. в фонд было направлено 68% всех выделенных средств и 32% в кредитную корпорацию. Всего по итогам 2019 г. по Программе продуктивной занятости рассмотрено и выдано кредитов по 1054 заявкам, и выданная сумма составила 3985 млн тенге. В 2020 году в рамках данной программы было выделено 3126 млн тенге, что ниже уровня 2019 г. на 21,5%.

С целью стимулирования привлечения инвестиций в аграрный сектор в области реализуется программа по возмещению части расходов, понесенных сельхозпроизводителями при инвестиционных вложениях. В рамках данного вида государственного регулирования из республиканского бюджета выделена сумма 16 820 млн тенге. В 2019 г. было одобрено 3034 заявки на сумму 9094 млн тенге, выделенные средства освоены на 100%, но к 2020 г. объем финансирования снизился на 15% [13].

Тем не менее следует отметить, что доля государственной поддержки в объемах валовой продукции сельского хозяйства в последние годы имеет тенденцию к снижению. Так, в 2021 г. в сравнении с 2017 г. показатель снизился на 0,4%, а в сравнении с предыдущим годом – на 0,6% [13].

Рассмотрим основные индикаторы выполнения Государственной программы развития агропромышленного комплекса ВКО на 2017–2021 гг. Как уже было отмечено выше, одной из главных целей реализации программы являлось увеличение объемов экспорта продукции АПК. Так, согласно данным таблицы 1, объем экспорта переработанной сельскохозяйственной продукции за пять лет вырос более чем в 2,2 раза и составил 83,5 млн долларов США. В 2021 г. в сравнении с 2020 г. данный показатель вырос на 30,1%, или на 19,3 млн долларов. Также положительная динамика наблюдается в росте экспорта продукции растениеводства, за отчетный период объем экспорта увеличился на 61%, или на 90,7 млн долларов США, в 2021 г. данный показатель вырос в сравнении с 2020 г. на 5,2%. Но в экспорте продукции животноводства в регионе наблюдается обратная тенденция: в 2021 г. по сравнению с 2017 г. данный показатель снизился на 5,7%, лишь в 2019 г. был отмечен рост, в 2020 г. государство вынуждено было ввести полный запрет на экспорт живого скота, что привело к сокращению вывоза продукции животноводства практически на 40% [13].

Следующим показателем, отражающим эффективность реализации Государственной программы развития АПК ВКО, является рост объемов инвестиций в основной капитал сельского хозяйства. По данным управления сельского хозяйства области, за анализируемый период объем инвестиций в основной капитал вырос практически в 4 раза (на 52 674,3 млн тенге) и составил в 2021 г. 71 038,6 млн тенге, в сравнении с 2020 г. увеличился на 89%.

Данный фактор повлиял на рост приобретения сельскохозяйственной техники (СХТ). Так, в 2017 г. сельхозтоваропроизводители области приобрели 761 единицу СХТ на общую сумму 5380,7 млн тенге. В 2021 г. данный показатель увеличился до 1624 единиц СХТ на сумму 20 184,7 млн тенге, в результате доля обновления парка сельхозтехники увеличилась с 2,1% в 2017 г. до 4,5% в 2021 г. (таблица 1, стр. 32).

С 2017 по 2021 гг. было приобретено 330 зерноуборочных комбайнов, 1678 тракторов, 66 посевных комплексов, 344 зерновые сеялки и 3282 единицы прочей техники. Следует отметить, что значительная часть техники приобретена в лизинг через АО «КазАгроФинанс» с 2017 по 2021 гг.: 2271 единица СХТ на общую сумму 25 064,3 млн тенге [13].

В целом по ВКО за анализируемый период отмечается рост производительности труда на одного занятого в сельском хозяйстве в 2 раза с 2550,6 тыс. тенге в 2017 г. до 4995,2 тыс. тенге в 2021 г.

Однако темпы роста производительности труда в АПК имеют тенденцию к снижению. Так, в 2018 г. данный показатель составил 120,7%, а в 2021 г. – 117,6%.

Таблица 1 – Анализ основных показателей реализации Государственной программы развития агропромышленного комплекса ВКО за 2017–2021 гг.

№	Наименование	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2021 г в % к	
							2017 г.	2020 г.
1	Из местного бюджета на поддержку СХТП, млн тенге	11 568,5	11833,1	12 501,4	14 410,5	15 164	131,1	105,2
2	Из республиканского бюджета на поддержку СХТП, млн тенге	8183,3	5789,1	18 329,8	15 832,3	17 727,9	216,6	120
3	Итого, млн тенге	19 751,8	17 622,2	30 831,2	30 242,8	32 891,9	166,5	108,8
4	Доля государственной поддержки в объемах валовой продукции сельского хозяйства, %	4,2	3,4	5,2	4,4	3,8		
5	Объемы экспорта переработанной сельскохозяйственной продукции, млн долларов США	37,7	50,6	54,9	64,2	83,5	221,5	130,1
6	Экспортировано продукции животноводства, млн долларов США	3,5	3,2	3,6	2,3	3,3	94,3	143,5
7	Экспортировано продукции растениеводства, млн долларов США	148,1	248,2	255,2	227,1	238,8	161,2	105,2
8	Инвестиции в основной капитал в сельском хозяйстве, млн тенге	18364,3	27104,9	29622,4	37570,9	71038,6	386,8	189,1
9	Приобретено сельскохозяйственной техники (СХТ), единиц	761	837	1250	1229	1624	213,4	132,1
	млн тенге	5380,7	4276,7	17 462,6	15 115	20 184,7	375,1	133,5
10	В том числе через АО «КазАгроФинанс», единиц	222	370	570	618	491	221,2	79,5
	млн тенге	1680	1698	7698,4	6372	7615,9	453,3	119,5
11	Доля обновления парка, %	2,1	2,4	3,5	3,3	4,5		
12	Темп роста в производительности труда АПК к соответствующему периоду предыдущего года, %	-	120,7	113,3	121,9	117,6	-3,1	-4,3

Примечание: Составлено по данным Управления сельского хозяйства ВКО.

Основными факторами роста показателей производительности труда являются ежегодная модернизация (реконструкция) предприятий отрасли переработки, ввод инвестиционных проектов с высокой добавленной стоимостью и обновление технического парка [14].

При этом техническая оснащенность сельского хозяйства по уровню технологического оборудования и технологии не соответствует современным требованиям, имеющиеся предприятия по переработке сельскохозяйственной продукции требуют реконструкции и модернизации, темпы обновления парка сельскохозяйственной техники остаются крайне низкими, доля обновления парка составила в 2017–2021 гг. соответственно 2,1%; 2,4%; 3,5%; 3,3% и 4,5% [13].

К сожалению, выделение значительных бюджетных средств на поддержку аграрного сектора не принесло реально ощутимых положительных результатов, по которым можно было бы оценить эффективность вложений.

Согласно данным управления сельского хозяйства ВКО, в структуре бюджетных средств в 2021 г. удельный вес субсидий, направленных на развитие растениеводства, составил 17,3%, на развитие животноводства – 40,9%, возмещение части расходов при инвестировании – 25,8%, субсидирование затрат перерабатывающих предприятий – 1,6% и другие направления – 14,4% (таблица 2). В 2021 г. общая сумма субсидий, выделенных государством для поддержки АПК Восточно-Казахстанской области, составила 32,9 млрд тенге. При этом средства республиканского бюджета составили 18,1 млрд тенге, или 54,8%, средства местного бюджета – 14,9 млрд тенге, или 45,2% [13].

Таблица 2 – Структура бюджетных средств, выделенных на развитие сельского хозяйства ВКО в 2021 г.

№	Направления субсидирования	Доля, %	Объем субсидий, млн тенге	В том числе средства	
				республиканского бюджета	местного бюджета
1	На развитие растениеводства	17,3	5702,4	220,2	5482,2
2	На развитие животноводства	40,9	13 458	4592,9	8865,1
3	Возмещение части расходов, понесенных субъектом агропромышленного комплекса при инвестиционных вложениях	25,8	8474	8474	
4	Субсидирование затрат перерабатывающих предприятий	1,6	515,5		515,5
5	Другие направления	14,4	4742	4742	
6	Итого	100	32 891,9	18 030,1	14 862,8

Примечание: Составлено автором на основе источника [13].

Как видно из данных рисунка 2, значительные средства финансирования направлены на развитие животноводческого сектора. Следует отметить, что 49% (6550 млн тенге) выделенных средств направлено на субсидирование мясного и мясо-молочного скотоводства, 19% (2550 млн тенге) – на субсидирование молочного и молочно-мясного скотоводства, на развитие овцеводства и свиноводства – 11% (1470 млн тенге) и 1% (158 млн тенге) – на субсидирование птицеводства 19% (2550 млн тенге).

В настоящее время развитие животноводческой отрасли осуществляется только благодаря поддержке данного бизнеса за счет государства. При этом основная цель, направленная на повышение эффективности отрасли за счет укрупнения и увеличения поголовья на основе стимулирования развития высокопродуктивного животного и качественной кормовой базы, никак не может быть достигнута [16]. Например, одним из видов субсидирования является развитие племенного животноводства, повышение продуктивности и качества животноводческой продукции. По правилам предоставления данных субсидий предусмотрено удешевление стоимости производства молока для сельхозкооперативов и хозяйств в зависимости от фуражного поголовья коров. Так, для хозяйств с поголовьем коров от 50 голов сумма удешевления стоимости производства составляет 20 тенге за литр молока, а от 400 и 600 голов – 30 и 45 тенге соответственно. Однако данная программа субсидирования так и не принесла ожидаемого эффекта [13].

Одной из причин, приводящей к неэффективной реализации программ развития животноводческой отрасли, является отсутствие сохранности просубсидированного маточного поголовья. Так, в течение последних двух лет с момента получения субсидии в 9 субъектах падеж поголовья составил на общую сумму 27 250,0 тыс. тенге, в том числе:

- ТОО «Рулиха» (47 голов) – 18 800,0 тыс. тенге;
- КХ «Коцыр» (21 голова) – 3150,0 тыс. тенге;
- КХ «Отау» (2 головы) – 300,0 тыс. тенге;
- КК «Акжар-2» (1 голова) – 150,0 тыс. тенге;
- КХ «Нур» (7 голов) – 1050,0 тыс. тенге;
- КК «Римма» (11 голов) – 650,0 тыс. тенге;
- КХ «Бфжан» (10 голов) – 500,0 тыс. тенге;
- КК «Бера» (1 голова) – 200,0 тыс. тенге;
- ИП «Набиев» К.К. КХ «Айжигит» (3 головы) – 450,0 тыс. тенге [13].

Несвоевременность в утверждении объемов субсидий по направлениям субсидирования также ведет к снижению эффективности государственной поддержки. Например, на 2021 г. из-за несвоевременности субсидий на развитие племенного животноводства, повышения продуктивности и качества продукции животноводства оплата заявок была произведена по поступившим в резерв (согласно листу ожидания текущего года).

В то же время в некоторых направлениях государство ежегодно сокращает финансирование, например, мясное птицеводство. Так, в области птицефабрики в 2018 г. недополучили субсидий на произведенную продукцию на сумму 1,4 млрд тенге, или 49% от потребностей.

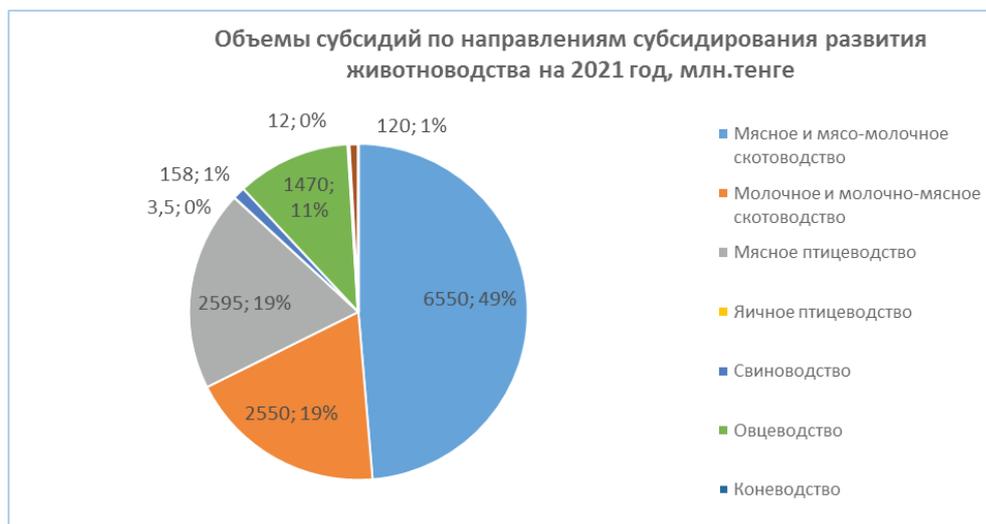


Рисунок 2 – Объемы субсидий по направлениям субсидирования развития животноводства ВКО на 2021 г., млн тенге

Примечание: Составлено авторами по данным источника [13].

На рынке кредитования сельского хозяйства доминируют финансовые институты АО «НУХ «КазАгро», предоставляющие услуги кредитования и лизинга по ставкам вознаграждения значительно ниже рыночных, они финансируют половину реализуемых в АПК инвестиционных проектов. В результате долгосрочные инвестиции в сельское хозяйство стали в основном зависеть от государственного финансирования [8].

Заключение

Таким образом, несмотря на достаточно высокий уровень государственной поддержки, отмечается ряд недостатков:

- ♦ некоторые субсидии неэффективны ввиду низкой чувствительности к ним сельхозтоваропроизводителей;

- ♦ несбалансированная система субсидирования, создающая преимущества для крупных сельхозформирований, на долю которых приходится менее 30% всей сельхозпродукции;
- ♦ завышенные требования к получению субсидий к основным производителям сельхозпродукции (мелким сельхозформированиям) сдерживают развитие отрасли;
- ♦ направленность на финансирование животноводческого сектора;
- ♦ принцип остаточности в реализации мер государственной поддержки.

Пути решения:

Предусмотреть в обязательном порядке согласование стратегических программных документов с основными отраслевыми ассоциациями и парламентскими группами.

Внести запрет на внесение изменений и корректировок в стратегические программные документы до истечения срока их исполнения.

Создание при Правительстве РК постоянного совета в АПК из представителей ассоциаций и общественных организаций, независимых экспертов, в функционал которых кроме вопросов развития отрасли будет входить контролирование реализации стратегических программных документов по аграрному сектору [15].

Ужесточение контроля за точностью предоставляемых хозяйствами статистических данных посредством введения цифрового контроля над достоверностью данных.

Применение инструментов стратегического планирования при распределении государственных средств в АПК, направленных на выпуск сельхозпродукции, производство которой будет наиболее прибыльным с учетом условий хозяйствования конкретного региона и доступной для потребителей, что позволит повысить эффективность их использования.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Доля сельского хозяйства в ВВП. Статистическая база данных ЕЭК ООН. URL: <https://w3.unece.org/PXWeb/ru/Table?IndicatorCode=6/> (дата обращения: 18.10.2022)
- 2 Государственная программа развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017–2021 годы: утв. Постановлением Правительства Республики Казахстан от 12 июля 2018 года, № 423. URL: <http://adilet.zan.kz/> (дата обращения: 15.10.2022)
- 3 Закон Республики Казахстан. О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий: принят 8 июля 2005 года, № 66-III ЗПК. URL: <http://adilet.zan.kz/> (дата обращения: 15.10.2022)
- 4 Итоги развития сферы сельского хозяйства за 2021 год и планы на предстоящий период. URL: <https://primeminister.kz/ru/news/reviews/itogi-razvitiya-sfery-selskogo-hozyaystva-za-2021-god-i-plany-na-predstoyashchiy-period-22422> (дата обращения: 17.10.2022)
- 5 Szerb A.B., Csonka A., Fertő I. Regional trade agreements, globalization, and global maize exports // *Agricultural Economics*, 2022, no. 68, pp. 371–379.
- 6 Staniszewski J., Borychowski M. The impact of the subsidies on efficiency of different sized farms. Case study of the Common Agricultural Policy of the European Union // *Agricultural Economics*, 2020, no. 66, pp. 373–380.
- 7 Молдашев А.Б., Никитина Г.А., Гусева Г.Я. Повышение роли агропромышленного производства Казахстана на общем рынке стран-участниц ЕАЭС: рекомендации. – Алматы, 2017. – 35 с.
- 8 Султанова Г.Т. Проблемы и перспективы развития аграрного производства в Республике Казахстан в современных условиях: дис. ... на соискание степени доктора философии (PhD): 6D050600. – Нур-Султан, 2020. – 18 с.
- 9 Алтухов А.И. Совершенствование организационно-экономического механизма устойчивого развития агропромышленного производства // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. – 2016. – № 7. – С. 15–17.
- 10 Моисеенко Ж.Н. Направления государственной поддержки малых форм рхозяйствования: монография / Ж.Н. Моисеенко; Донской ГАУ. – Персиановский: Донской ГАУ, 2021. – 175 с.
- 11 В рейтинге конкурентоспособности Казахстан занял 55-е место. URL: <https://kapital.kz/economic/81795/v-reytinge-konkurentosposobnosti-kazakhstan-zanyal-55-ye-mesto.html> (дата обращения: 15.10.2022)

12 Информационно-аналитический обзор к проекту Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам регулирования агропромышленного комплекса». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1900000268> (дата обращения: 15.10.2022)

13 Отчеты управления сельского хозяйства ВКО за 2019–2021 годы.

14 Chunyan H., Funing Z., Jun H. Income vs price subsidy: policy options to help the urban poor facing food price surge / *China Agricultural Economic Review*, 2013, no. 5(1), pp. 89–99.

15 Сельское, лесное и рыбное хозяйство в Республике Казахстан 2021: стат. сб. URL: <https://stat.gov.kz/official/industry/14/publication/> (дата обращения: 16.10.2022)

16 Kossymbayeva S., Atkociuniene V., Nukesheva A., Balkibayeva A. Peculiarities of rural social infrastructure management // *Research for Rural Development*, 2019, vol. 2, pp. 139–145.

REFERENCES

1 Dolja sel'skogo hozjajstva v VVP. Ctatisticheskaja baza dannyh EJeK OON URL: <https://w3.unece.org/PXWeb/ru/Table?IndicatorCode=6/> (data obrashhenija 18.10.2022). (In Russian).

2 Gosudarstvennaja programma razvitija agropromyshlennogo kompleksa Respubliki Kazahstan na 2017–2021 gody: utv. Postanovleniem Pravitel'stva Respubliki Kazahstan ot 12 ijulja 2018 goda, no. 423 URL: <http://adilet.zan.kz/> (data obrashhenija 15.10.2022). (In Russian).

3 Zakon Respubliki Kazahstan. O gosudarstvennom regulirovanii razvitija agropromyshlennogo kompleksa i sel'skih territorij: prinjat 8 ijulja 2005 goda, No. 66-III ZRK. URL: <http://adilet.zan.kz/> (data obrashhenija 15.10.2022). (In Russian).

4 Itogi razvitija sfery sel'skogo hozjajstva za 2021 god i plany na predstojashhij period) URL: <https://primeminister.kz/ru/news/reviews/itogi-razvitiya-sfery-selskogo-hozyaystva-za-2021-god-i-plany-na-predstoyashchij-period-22422> (data obrashhenija 17.10.2022). (In Russian).

5 Szerb A.B., Csonka A., Fertő I. (2022) Regional trade agreements, globalization, and global maize exports/ *Agricultural Economics (scopus)*, no. 68. pp. 371–379. (In English).

6 Staniszewski J., Borychowski M. (2020) The impact of the subsidies on efficiency of different sized farms. Case study of the Common Agricultural Policy of the European Union / *Agricultural Economics (scopus)*, 66. pp.373–380. (In English).

7 Moldashev A.B., Nikitina G.A., Guseva G.Ja. (2017) Povyshenie roli agropromyshlennogo proizvodstva Kazahstana na obshhem rynke stran-uchastnic EAJeS: rekomendacii. – Almaty: 35 p. (In Russian).

8 Sultanova G.T. (2020) Problemy i perspektivy razvitija agrarnogo proizvodstva v Respublike Kazahstan v sovremennyh uslovijah: dis. ... na soiskanie stepeni doktora filosofii (PhD): 6D050600. – Nur-Sultan, 18 p. (In Russian).

9 Altuhov A. (2016) Sovershenstvovanie organizacionno-jekonomicheskogo mehanizma ustojchivogo razvitija agropromyshlennogo proizvodstva // *Jekonomika sel'skohozjajstvennyh i pererabatyvajushhij predpriyatij*. No. 7. P. 15–17. (In Russian).

10 Moiseenko Zh.N. (2021) Napravlenija gosudarstvennoj podderzhki malyh form phozjajstvovaniya: monografija – Persianovskij: Donskoj GAU, 175 p. (In Russian).

11 V rejtinge konkurentosposobnosti Kazahstan zanjat 55-e mesto URL: <https://kapital.kz/economic/81795/v-rejtinge-konkurentosposobnosti-kazahstan-zanyal-55-ye-mesto.html> (data obrashhenija: 15.10.2022). (In Russian).

12 Informacionno-analiticheskij obzor k proektu Zakona Respubliki Kazahstan «O vnesenii izmenenij i dopolnenij v nekotorye zakonodatel'nye акты Respubliki Kazahstan po voprosam regulirovanija agropromyshlennogo kompleksa» URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1900000268>(data obrashhenija: 15.10.2022). (In Russian).

13 Otchety upravlenija sel'skogo hozjajstva VKO za 2019–2021 gody. (In Russian).

14 Chunyan H., Funing Z. and Jun H. (2013) Income vs price subsidy: policy options to help the urban poor facing food price surge/ *China Agricultural Economic Review*, no. 5(1), pp. 89–99. (In English)

15 Sel'skoe, lesnoe i rybnoe hozjajstvo v Respublike Kazahstan 2021: stat. sb. URL: <https://stat.gov.kz/official/industry/14/publication/> (data obrashhenija: 16.10.2022). (In Russian).

16 Kossymbayeva S., Atkociuniene V., Nukesheva A., Balkibayeva A. (2019) Peculiarities of rural social infrastructure management / *Research for Rural Development*, vol. 2, pp. 139–145. (In English).

Ж.Х. КАЖИЕВА,*¹

Э.Ф.К., қауымдастырылған профессор.

*e-mail: zhaniya.kazhieva@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-4575-7838

Ш.Д. ЖАЙЛАУБАЕВА,¹

Э.Ф.К., қауымдастырылған профессор.

e-mail: zhaylaubaeva.shynar@mail.ru

ORCID ID: 0000-0001-7483-3185

¹«Семей қаласының Шәкәрім

атындағы университеті» КЕАҚ

ШЫҒЫС ҚАЗАҚСТАН ОБЛЫСЫНЫҢ АУЫЛ ШАРУАШЫЛЫҒЫН МЕМЛЕКЕТТІК ҚОЛДАУДЫҢ ТИІМДІЛІГІН ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУ МӘСЕЛЕЛЕРІ

Аңдатпа

Бүгінгі таңда ауыл шаруашылығын мемлекеттік қолдаудың тиімділігін қамтамасыз ету мәселелері ерекше маңызды, өйткені олар елдің азық-түлік қауіпсіздігінің жай-күйіне тікелей әсер етеді. Қазақстанда мемлекеттік реттеудің түрлі шаралары қолданылады, бірақ олардың көлемі саланың тиімді жұмыс істеуі үшін жеткіліксіз. Белсенді мемлекеттік қолдау, тұрақты әлеуметтік-экономикалық дамуды және аграрлық сектордың бәсекеге қабілеттілігінің жоғары деңгейін қамтамасыз етуге қабілетті. Шығыс Қазақстан облысының экономикалық қызметті жүргізуді қиындататын континенталды климатын ескерсек, өңірдің аграрлық секторы үшін мемлекетті қолдау ерекше маңызды болып табылады. Мақалада ШҚО аграрлық секторын мемлекеттік қолдау деңгейін талдау және бағалау ұсынылған. Ғылыми мақаланың мақсаты – мемлекеттік қолдауды жүзеге асырудағы негізгі мәселелерді және оларды шешу жолдарын анықтау. Зерттеу нысаны ретінде ауыл шаруашылығын басқарудың өңірлік органдарының қызметі, ШҚО ауыл шаруашылығы басқармасының есептерінің деректері қаралды. Өңірдің АӨК дамытудың 2017–2021 жж. мемлекеттік бағдарламаны орындаудың нысаналы индикаторларын бағалау негізінде аграрлық секторды қолдаудың мемлекеттік шараларын іске асырудың тиімділігіне талдау жүргізілді. Нәтижесінде Шығыс Қазақстан облысының АӨК-нің бәсекеге қабілеттілігін арттыруға кедергі келтіретін негізгі мәселелер мен себептер анықталды. Мәселен, ауыл шаруашылығын мемлекеттік қолдау саласында сезімталдықтың төмендігінен кейбір субсидиялардың тиімсіздігін ерекше атап өтуге болады; барлық ауыл шаруашылық өнімдердің 30%-дан азын құрайтын ірі ауыл шаруашылық құрылымдарға артықшылық беретін субсидиялардың теңгерілмеген жүйесі; шағын ауыл-шаруашылық құрылымдарын субсидиялауға қойылатын шектен тыс талаптар саланың дамуына кедергі келтіреді; мал шаруашылығы саласын қаржыландыруға көңіл бөлу; мемлекеттік қолдау шараларын жүзеге асырудағы қалдықтық қағидасы.

Тірек сөздер: мемлекеттік қолдау, агроөнеркәсіптік кешен, ауыл шаруашылығы, субсидиялар, инвестициялар, ауыл шаруашылық өндірісі.

ZH.H. KAZHIYEVA,*¹

c.e.s., associate professor.

*e-mail: zhaniya.kazhieva@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-4575-7838

SH.D. ZHAILAUBAYEVA,¹

c.e.s., associate professor.

e-mail: zhaylaubaeva.shynar@mail.ru

ORCID ID: 0000-0001-7483-3185

¹Shakarim Semey University

PROBLEMS OF ENSURING THE EFFECTIVENESS OF STATE SUPPORT FOR AGRICULTURE IN EAST KAZAKHSTAN REGION

Abstract

Today, the issues of ensuring the effectiveness of state support for agriculture are particularly important, since they directly affect the state of food security in the country. Various measures of state regulation are applied in Kazakhstan, but their volume is insufficient for the effective functioning of the industry. Active state support can

provide sustainable socio-economic development and a high level of competitiveness of the agricultural sector. Taking into account the sharply continental climate of the East Kazakhstan region, which makes it difficult to conduct economic activities, the state support is especially important for the agrarian sector of the region. The article presents the analysis and evaluation of the level of state support of the agrarian sector of East-Kazakhstan region. The purpose of the scientific article is to identify the main problems in the implementation of state support and to determine the ways to solve them. The activity of regional agricultural management bodies and data of agricultural management reports of East-Kazakhstan oblast are considered as an object of research. The analysis of the effectiveness of the implementation of state support measures of the agricultural sector on the basis of the evaluation of target indicators of the implementation of the State program of development of the agroindustrial complex of the region for 2017–2021 was carried out. As a result, the main problems and reasons preventing the increase of competitiveness of the agro-industrial complex of the East Kazakhstan region were revealed. Thus, in the sphere of state support of agriculture, inefficiency of some subsidies due to weak sensitivity; unbalanced system of subsidies, which creates advantages for large agricultural entities, which account for less than 30% of all agricultural products; overstated requirements for obtaining subsidies for small agricultural entities restrain the development of the industry; focus on financing the livestock sector; residual principle in implementing state support measures.

Key words: state support, agro-industrial complex, agriculture, subsidies, investments, agricultural production.