

MPHTI 06.73.55  
УДК 336.71.078.3  
JEL G21

<https://doi.org/10.46914/1562-2959-2023-1-1-172-183>

**З.А. АБДУРРАХМАН,\*<sup>1</sup>**

докторант.

\*e-mail: arifogluzeki@gmail.com

ORCID ID: 0000-0002-5984-3366

**А.З. НУРМАГАМБЕТОВА,<sup>1</sup>**

к.э.н., PhD, ассоциированный профессор.

e-mail: Azhar.nurmagambetova@kaznu.edu.kz

ORCID ID: 0000-0001-9142-4420

**А.С. БИКТЕУБАВА,<sup>2</sup>**

к.э.н., доцент.

e-mail: a.bikteubayeva@ageu.edu.kz

ORCID ID: 0000-0003-3991-0688

<sup>1</sup>Казахский национальный университет им. аль-Фараби,  
г. Алматы, Казахстан

<sup>2</sup>Алматинский гуманитарно-экономический университет,  
г. Алматы, Казахстан

## ОЦЕНКА ESG РЕЙТИНГА БАНКОВСКОГО СЕКТОРА

### Аннотация

В последнее время все большую актуальность приобретают ESG-рейтинги. Они выступают одними из индикаторов, позволяющих отслеживать, насколько компания уделяет внимание экологическим, социальным и управленческим факторам в своей деятельности и какие риски она несет. Поскольку ESG предполагает environmental, social, governance, то есть экологическое окружение, социальную политику и управление, то эти составляющие касаются деятельности каждого субъекта экономики и должны расцениваться как основополагающие при оценке эффективности их деятельности и результатов проводимой ими политики. Многие ошибочно полагают, что ESG-факторы и их внедрение касается лишь компаний различных секторов экономики, занимающихся использованием ресурсов и производством. Однако в реальности данные критерии следует внедрять с целью устойчивого развития абсолютно всем субъектам экономики, включая финансовые институты и в первую очередь банки. В отношении клиентов-заемщиков банки могут использовать ESG-рейтинги как дополнительный анализ по кредитоспособности клиента. Благодаря данным рейтингам банки способствуют усилению защиты бизнесом окружающей среды. Если компания активно загрязняет воздух или выбрасывает отходы, не соблюдает социальные и корпоративные нормы и ее ESG-рейтинг низкий, то ей будет сложнее получить кредит в банке. Аналогично банки, финансирующие деятельность компаний с низким ESG-рейтингом, рискуют сами получить такой же низкий уровень рейтинга ESG, что чревато подрывом имиджа банка и его репутации, а следом оттоком депозитов и повышением риска банкротства. В статье проведена оценка рейтинга ESG различными методиками и сделан вывод о необходимости стандартизации показателей и универсализации показателей рейтинга ESG.

**Ключевые слова:** рейтинг ESG, рейтинговые агентства, экологические риски, социальные риски, риски управления, ESG банков.

### Введение

ESG-рейтинги позволяют пересмотреть банковскую стратегию и содействовать трансформации этой стратегии в более эффективную с возможностью изменения системы принятия управленческих решений [1]. Эти рейтинги интересны не только самим банкам и инвесторам, но и всем стейкхолдерам, которые могут оценить риски этих банков с позиций ESG-факторов.

Банки, уделяющие внимание ESG-факторам, как правило, должны реализовывать зеленые облигации, социально ответственную политику, идеи зеленого развития и т.п., поскольку такие подходы позволят обеспечить банку и его клиентам защиту от рисков, связанных с экологическими изменениями, социальными проблемами или рисками корпоративного управления бан-

ком [2]. В этом направлении банки уделяют больше внимания вопросам управления персоналом, человеческому капиталу, защите персональных данных, отношениям с клиентами банка и другими стейкхолдерами.

В настоящее время научная литература недостаточно содержит исследований относительно рейтинга ESG, реализации принципов ESG и т.п. Большой частью имеются источники ненаучного характера, в которых рассматриваются отдельные аспекты ESG и в основном подчеркивают его значимость и необходимость рейтингования.

До сих пор нет стандартных определений ESG, особенно в «социальной» области. Имеется проблема с данными, хотя они улучшаются и поступают из все более разнообразных источников, но по-прежнему не хватает, особенно на развивающихся рынках.

В современном виде ESG-принципы впервые сформулировал бывший генеральный секретарь ООН Кофи Аннан еще в 2004 г. Он предложил управленцам крупных мировых компаний включить эти принципы в свои стратегии, в первую очередь для борьбы с изменением климата.

## Обзор литературы

Ведущие инвесторы пошли дальше и сегодня рассматривают ESG не просто как аспект риска и доходности, но и как слияние ESG и «импактного» инвестирования [3]. Подчеркивая значимость «зеленых» или «устойчивых» инвестиций, авторы Kaminker and Stewart сводят исследование к необходимости определения рейтинга этих факторов ESG [4].

Поскольку каждый инвестор, равно как и компания-эмитент, имеет конкретные цели и стратегию, возлагаемые на него стейкхолдерами и обществом, то соблюдение экологических, социальных и управленческих норм и их оценивание не вызывает сомнений [5].

Корпоративная устойчивость в современном мире также все больше определяется как «включение экологических, социальных и управленческих критериев (ESG) в основную бизнес-стратегию и повседневную деловую деятельность» [6].

Мнения российских авторов также сводятся к необходимости применения рейтингов ESG для повышения имиджа компаний. Так, Егорова А.А и др. подчеркивают, что если компания меняет свои корпоративные ценности и политику под ESG-принципы, то она повышает свой имидж в глазах стейкхолдеров и тем самым укрепляет свои позиции на рынке [7]. Стейкхолдеры, в числе которых и инвесторы, анализируют ESG-факторы для оценки жизнеспособности компании [8]. А это требует оценки рейтинга ESG.

В Казахстане политику устойчивого развития в направлении ESG стали осуществлять еще в 2010-е годы. Так, в 2012 г. была утверждена Стратегия развития Республики Казахстан до 2050 г., в которой уже ведется речь о зеленом Казахстане [9]. В 2021 г. в стране был утвержден план реализации концепции на 2021–2030 гг., в котором освещались экологические и социальные аспекты [10]. Однако по большинству показателей в данном плане не указаны целевые значения, лишь список мероприятий.

Чтобы оценить, насколько банк уделяет внимание вышеуказанным вопросам, стейкхолдеры стали использовать рейтинги ESG [11]. Данные рейтинги широко используются инвесторами и др. при принятии решений и служат своего рода дополнением к финансовому анализу, оценке добросовестности банков, следовательно, репутации, более широкому анализу рисков банковской деятельности, охватывающему не только риски, связанные с операциями банка, но его репутационные риски, экологические, корпоративные и т.п.

В Казахстане положительный опыт ESG-рейтингования имеет Halyk bank, который на протяжении последних трех лет регулярно отслеживает такие свои показатели и клиентов, как Score 1 – прямые выбросы предприятия при производстве и Score 2 – потребление энергии, Score 3 – выбросы, которые генерируют клиенты. Руководство банка отмечает, что поскольку он работает с бизнес-клиентами, занятыми в том числе в добывающей сфере, кредитуя и финансируя их, банк берет на себя определенные риски. Именно поэтому банк должен полностью оценивать, как тенденции, наблюдаемые в сфере ESG, способны повлиять на кредитоспособность, рентабельность заемщиков банка [12].

Таким образом, высокий рейтинг ESG означает, что банк уделяет больше внимания и способен лучше справиться со своими экологическими, социальными и управленческими риска-

ми по сравнению с другими банками. Низкий рейтинг ESG означает, что банк имеет достаточно высокий уровень неуправляемого ESG-риска.

### Материалы и методы

В настоящее время нет единого подхода к формированию ESG-рейтинга. Более того, рейтинг ESG носит универсальный характер, то есть не учтена специфика деятельности хозяйствующего субъекта.

Одной из наиболее часто упоминаемых систем оценки ESG является оценка MSCI ESG. В основе оценки MSCI ESG лежит структура ключевых проблем, которая измеряет риск ESG по 10 категориям окружающей среды, социальной сферы и управления.

Оценка рейтинга MSCI ESG включает в себя следующие категории показателей (рисунок 1).

Экологическая оценка	Социальная оценка	Корпоративное управление
<ul style="list-style-type: none"><li>• категории изменения климата</li><li>• категории природного капитала</li><li>• категории загрязнения и отходов</li><li>• категории экологических возможностей</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• человеческий капитал</li><li>• ответственность за качество продукции</li><li>• противодействие заинтересованных сторон</li><li>• социальные возможности</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• корпоративное управление (состав правления с точки зрения разнообразия и независимости, исполнительная компенсация, бухгалтерская практика)</li><li>• корпоративное поведение (деловая этика и налоговая прозрачность)</li></ul>

Рисунок 1 – Факторы оценки рейтинга MSCI ESG

Примечание: Составлено на основе данных источника [13].

Особенностью рейтинга MSCI ESG является то, что ключевые проблемы определяются по отраслям, то есть MSCI выбирает 35 вопросов, которые являются наиболее актуальными для конкретных отраслей [13]. Например, упаковочный материал и отходы являются ключевой проблемой для производства продуктов питания. Ключевые вопросы корпоративного управления включены во все отрасли.

### Основные положения

Компании и банки оцениваются по каждому ключевому вопросу. При этом анализируется 80 различных показателей воздействия и 270 показателей управления, чтобы оценить от 0 до 10 по каждому ключевому вопросу. Низкий балл означает, что компания сильно подвержена риску и не способна справиться с ним эффективно. Высокий балл указывает на активные усилия по снижению риска. Затем показатели взвешиваются по степени их экологического или социального воздействия и суммируются для получения скорректированного по отрасли числового балла от 0 до 10.

В итоге MSCI переводит числовой балл в рейтинг ESG. Рейтинги ESG варьируются от CCC до AAA. Лидеры имеют оценки AA и AAA (таблица 1, стр. 175).

Отстающие – банки, имеющие достаточно большое неконтролируемое воздействие факторов ESG по сравнению с другими. Средние – банки, которые способны хорошо справляться с некоторыми ключевыми проблемами ESG, но могут быть и средними по всем показателям. Лидеры активно управляют рисками ESG и оптимизируют возможности ESG.

Оценки ESG по рейтингу S&P Global фокусируются на количественных показателях производительности и политиках управления в 61 подотрасли, ориентированных на GICS [14].

Таблица 1 – Рейтинговые значения по методике MSCI ESG

Сравнительная оценка	ESG-рейтинг	Числовая оценка
Лидер	AAA	8,751 – 10.0
Лидер	AA	7,143 – 8,571
Средний	A	5,714 – 7,143
Средний	BBB	4.286 – 5,714
Средний	BB	2,857 – 4.286
Отстающий	B	1,429 – 2,857
Отстающий	CCC	0,000 – 1,429
Примечание: Составлено на основе данных источника [13].		

Баллы ESG измеряются по шкале от 0 до 100 и начисляются на уровне вопросов (в среднем 130 и до 1000 на компанию) на основе оценки данных, отражающих их доступность, качество, актуальность и эффективность по темам ESG. Оценки на уровне критериев в последующем объединяются в соответствующие группы по кластерам E, S и G, которые в конечном итоге сводятся к единой общей оценке ESG рейтинга.

S&P Global при оценке рейтинга ESG банков оценивает следующие параметры (рисунок 2).

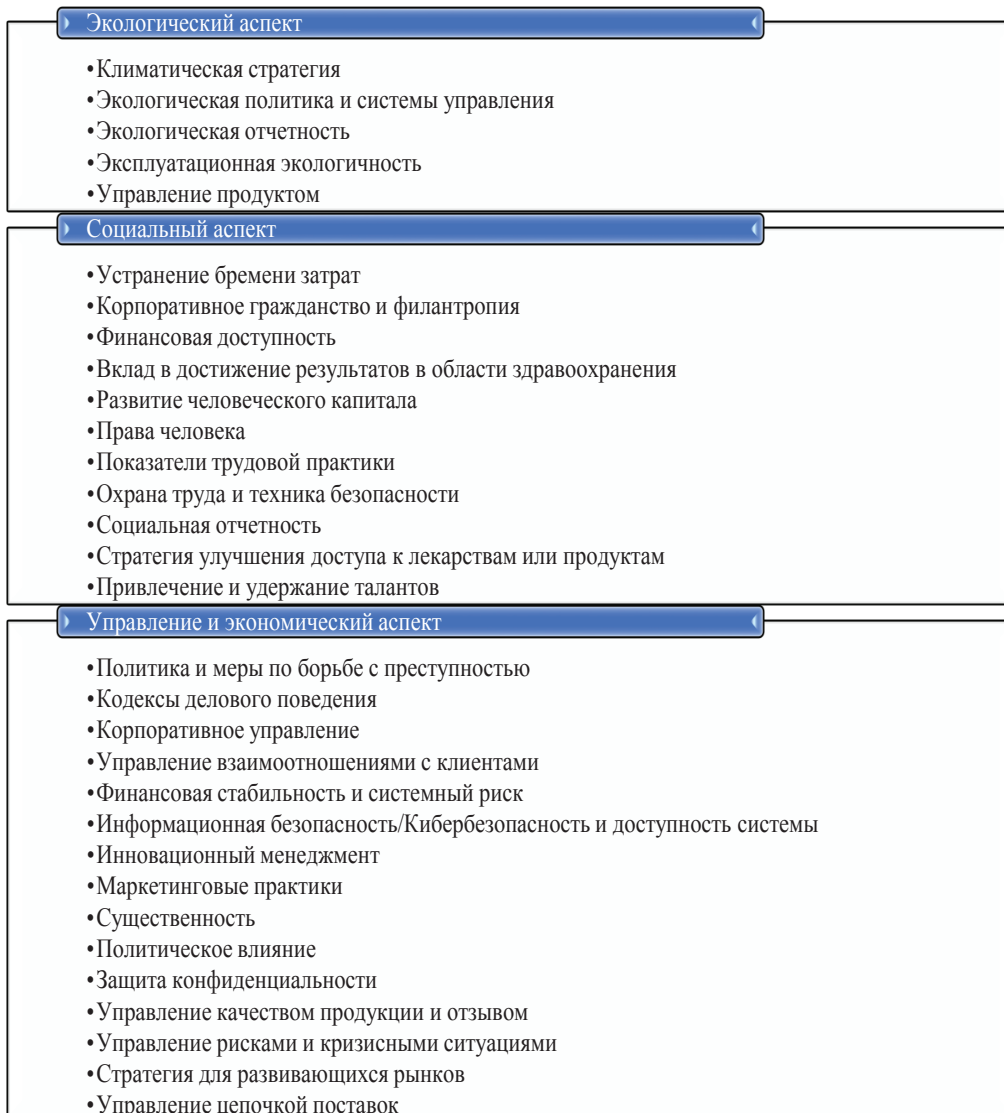


Рисунок 2 – Факторы по оценке S&P Global ESG

Примечание: Составлено на основе данных источника [15].

Рейтинги рисков ESG по методике Sustainalytics измеряют степень, в которой экономическая стоимость банка наиболее подвержена риску, обусловленному факторами ESG. Рейтинг рисков ESG банка состоит из количественной оценки и категории риска. Количественная оценка представляет баллы за объем неуправляемого риска ESG. При этом более низкие баллы представляют меньший неуправляемый риск. Неуправляемый риск измеряется по шкале от 0 (отсутствие риска) и выше. На сегодня в 95% случаев максимальный балл не превышал 50 [16].

В итоге по количественным показателям банки группируются в одну из пяти категорий риска – незначительный, низкий, средний, высокий и серьезный. Следует отметить, что данные категории риска являются универсальными. Это означает, что банк, например, можно напрямую сравнить с добывающей компанией или любым другим типом субъекта экономики.

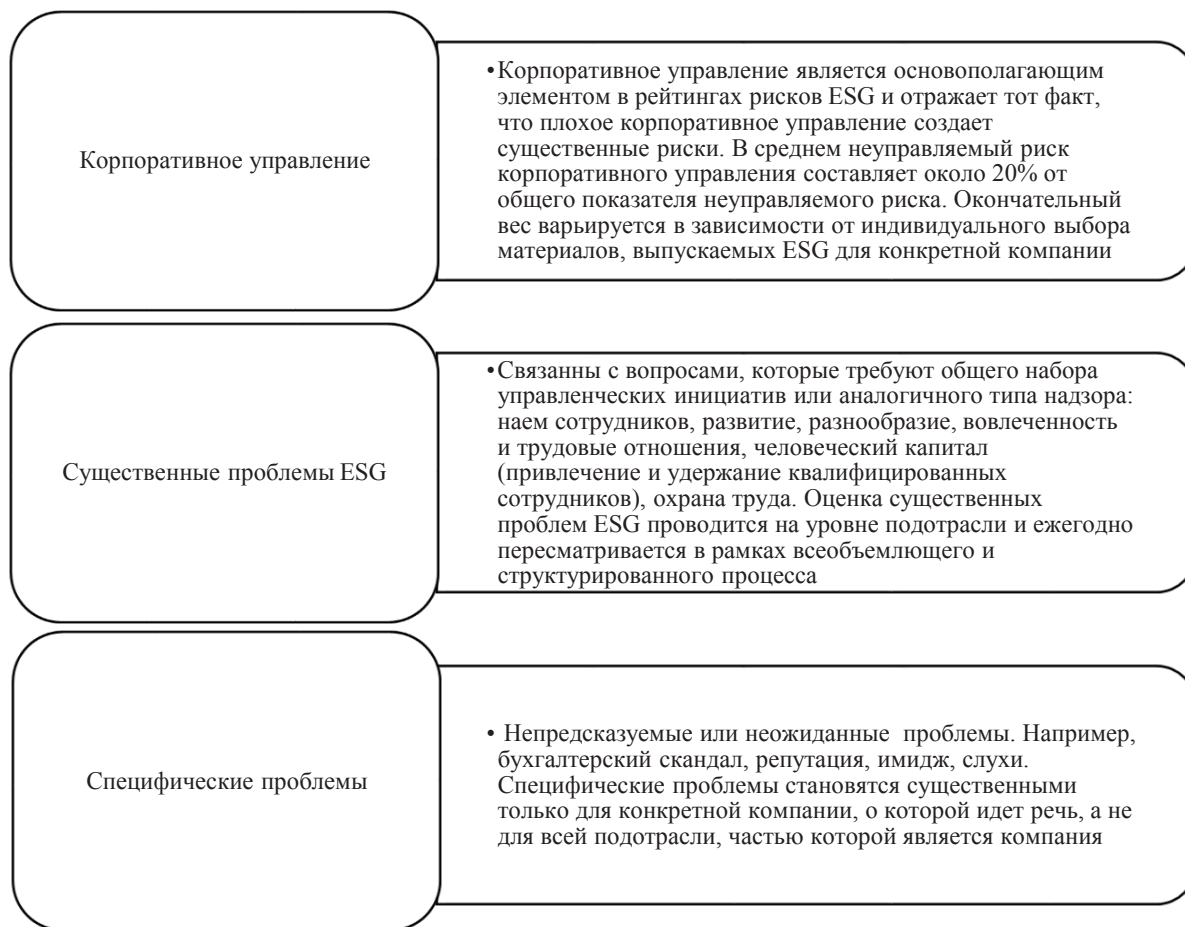


Рисунок 3 – Факторы оценки рейтинга Sustainalytics ESG

Примечание: Составлено на основе данных источника [16].

Рейтинги рисков ESG по методике Sustainalytics основаны на абсолютном понятии риска и структурированы вокруг существенных проблем ESG, которым в той или иной степени подвержены банки. Эти проблемы ESG могут иметь чисто экологический, социальный или управленческий характер. Однако специфика данной методики в том, что предоставляемые кластерные оценки E / S / G строятся как линейные комбинации оценок, генерируемые на уровне ESG, где вес отражает относительную важность показателей. Все показатели однозначно относятся к какому-либо кластеру, но при этом кластерные оценки используются не для расчета рейтинга, а в качестве дополнительной информации.

## Результаты и обсуждение

Для анализа рейтинга ESG нами был взят топ-15 мировых банков и применены три методики оценки рейтинга ESG за последние 2 года (таблица 2).

Таблица 2 – Рейтинг ESG по методикам Sustainalytics, S&P Global и MSCI по состоянию на конец 2021 г.

Наименование банка (страна)	Sustainalytics	S&P Global	MSCI
JPMorgan Chase (U.S.)	44	37	64,30
Bank of America (U.S.)	46	76	50
China Merchants Bank (China)	35,20	24	64,30
ICBC (China)	27,80	26	50
Wells Fargo (U.S.)	33,80	37	35,70
Morgan Stanley (U.S.)	55	39	78,60
China Construction Bank (China)	38	27	50
Agricultural Bank of China (China)	35,80	-	78,60
Toronto-Dominion Bank (Canada)	59,40	77	78,60
Royal Bank of Canada (Canada)	63,40	78	64,30
Citigroup (U.S.)	50	64	64,30
Goldman Sachs (U.S.)	50	38	64,30
Commonwealth Bank of Australia (Australia)	49,60	73	78,60
HDFC Bank Ltd (India)	43,60	56	35,70
Charles Schwab (U.S.)	51,20	22	50
Примечание: Составлено на основе данных источников [17, 18, 19].			

Согласно данным по методике оценки рейтинга MSCI ESG основная масса банков отнесена к категории средних: JPMorgan Chase, Bank of America, China Merchants Bank, ICBC, Wells Fargo, China Construction Bank, Royal Bank of Canada, Citigroup, Goldman Sachs, HDFC Bank Ltd и Charles Schwab. Следующие банки включены в категорию лидеров по рейтингу MSCI ESG: Morgan Stanley, Commonwealth Bank of Australia, Agricultural Bank of China, Toronto-Dominion Bank.

При этом такие банки, как JPMorgan Chase, China Merchants Bank, Royal Bank of Canada, Citigroup и Goldman Sachs, отмечены рейтингом MSCI ESG – A, а банки Wells Fargo и HDFC Bank Ltd имеют рейтинг BB, то есть находятся на грани перехода в категорию «отстающие», несмотря на то, что относятся к категории топ-15 мировых банков по капитализации.

По рейтингу Sustainalytics ESG к лидерам относится Royal Bank of Canada и Toronto-Dominion Bank. На последнем месте ICBC, China Merchants Bank, Wells Fargo и Agricultural Bank of China.

Согласно рейтингу S&P Global ESG по топ-15 мировых банков высокий рейтинг имеют следующие банки: Bank of America, Toronto-Dominion Bank, Royal Bank of Canada и Commonwealth Bank of Australia. К категории с низким рейтингом ESG вошли банки China Merchants Bank, ICBC, China Construction Bank, Charles Schwab.

Рассмотрим рейтинги ESG по рейтинговым агентствам по отдельности в динамике (рисунок 4, стр. 178).

Анализ динамики за последние два года по рейтингу Sustainalytics ESG показывает, что большинство банков остались на тех же позициях. Однако улучшение рейтинга наблюдается у HDFC Bank Ltd (India) (на 0,70 пп.), ICBC (China) (на 0,30 пп.), Wells Fargo (U.S.) (на 1.3 п.). Увеличение показателей хотя и незначительные, но есть.

Одновременно такие банки, как Bank of America (на 2 пп.), China Merchants Bank (на 0,50 пп.) и Citigroup (на 4 пп.), демонстрируют снижение показателей. В основном снижение рейтинга по американским банкам отмечается в силу политических событий, не позволяющих банкам усилить управление рисками экологического, социального и управленческого характера.

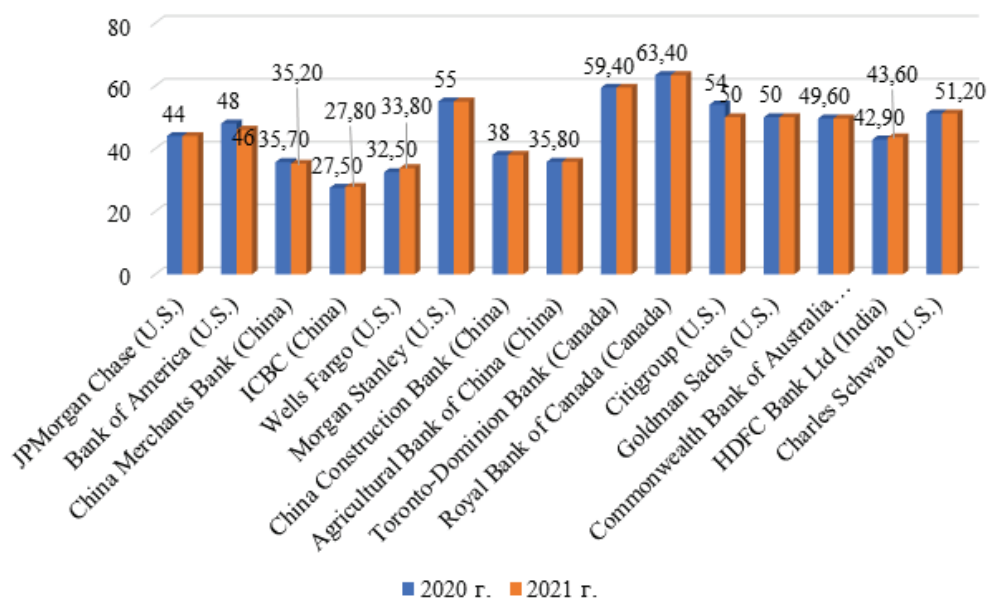


Рисунок 4 – Рейтинг Sustainalytics ESG по топ-15 мировых банков по капитализации

Примечание: Составлено на основе данных источников [17, 18].

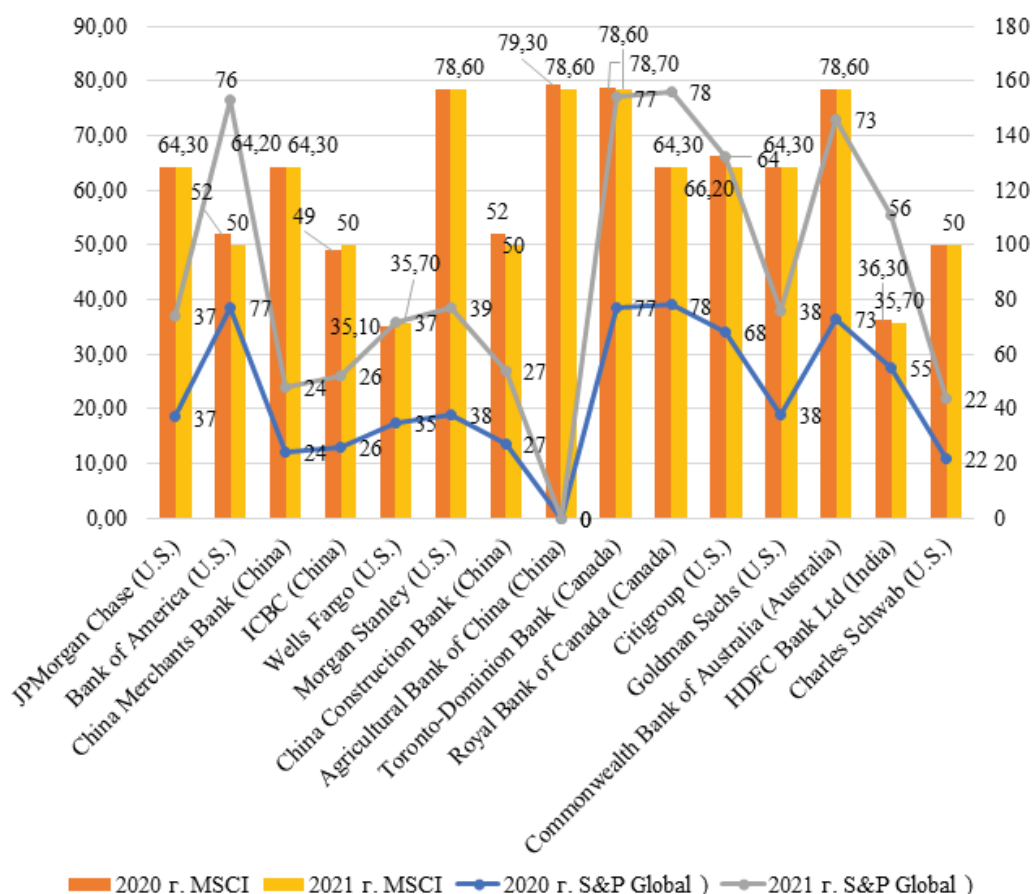


Рисунок 5 – Рейтинг MSCI ESG и S&P Global ESG по топ-15 мировым банкам по капитализации

Примечание: Составлено на основе данных источников [19, 20].

По рейтингу S&P Global ESG такие банки, как Wells Fargo (U.S.) (на 2 пп.), Morgan Stanley (U.S.) (на 1 пп.) и HDFC Bank Ltd (India) (на 1 пп.), улучшили, хотя и незначительно, свои позиции. Bank of America (на 1 пп.) и Citigroup (на 4 пп.) имеют снижение рейтинговых показателей. Остальные банки находятся на тех же позициях.

В отношении рейтинга MSCI ESG аналогично основная масса банков осталась на тех же позициях. Изменения в сторону улучшения показателей наблюдаются у банков ICBC (China) (на 1 пп.) и Wells Fargo (U.S.) (на 2 пп.), снижение рейтинга, хотя и незначительное, характерно для таких банков, как Bank of America (на 2 пп.), China Construction Bank (China) (на 1,2 пп.), Citigroup (на 1,9 пп.) и HDFC Bank Ltd (India) (на 0,6 пп.).

В целом можно отметить, что, несмотря на различные подходы в методике, рейтинговые агентства практически одинаково оценивают рейтинг ESG. С нашей точки зрения, рейтинг Sustainalytics ESG является более полным, поскольку отражает показатели не только по кластерам E, S и G в зависимости от показателей экологической, социальной и корпоративной сферы, но и возможности комбинаций кластеров для дополнительной и более полной информации.

## Заключение

В последнее время возникает проблема рейтинга ESG ввиду опубликования новостей и политических конфликтов на мировой арене. Под сомнение стала попадать информация об отсутствии прозрачности в источниках, данных для формирования соответствующих рейтингов. В частности, MSCI и Sustainalytics изначально поставили очень высокий рейтинг Сбербанку России по состоянию на декабрь 2021 г., что вызвало недовольство западных институтов, поскольку, как они отметили, геополитика и права человека влияют на рейтинги ESG. В результате MSCI и Sustainalytics понизили или приостановили деятельность Сбербанка и других российских компаний, поддерживаемых государством [21]. Кроме того, рабочий документ Европейского института корпоративного управления показал, что значительное количество рейтинговых агентств ESG задним числом понизили оценки ESG. Такие действия начали ставить под сомнение надежность рейтингов ESG, что может привести к снижению доверия инвесторов.

Одновременно Управление финансового надзора Великобритании (FCA) сделало заявление в новом документе «Интеграция ESG на рынках капитала Великобритании», опубликованном после консультации о «потенциальном вреде, который может потребовать дальнейшего политического вмешательства», поскольку инвестиции в ESG становятся все более распространенными [22]. Поднимается вопрос о том, чтобы инвесторы могли получить доступ к сопоставимой и достоверной информации об экологических, социальных и этических последствиях компаний, в которые они инвестируют. Получение этой информации, заключило FCA, может потребовать дополнительных нормативных требований к организациям, предоставляющим рейтинги ESG.

Таким образом, поскольку отсутствуют официальные, универсальные на национальном и мировом уровне методики ESG, рейтинговые агентства используют собственные методологии и регулярно подвергаются критике. Необходима стандартизация рейтингов ESG, что означает большую прозрачность и стандартизацию инвестиционных решений.

Как известно, рейтинг ESG измеряет подверженность банка долгосрочным экологическим, социальным и управленческим рискам, которые связаны с такими вопросами, как энергоэффективность, безопасность работников и независимость совета директоров и т.п. Однако зачастую эти вопросы не выделяются во время традиционных финансовых обзоров. Инвесторы, которые используют рейтинги ESG в дополнение к финансовому анализу, могут получить более широкое представление о долгосрочном потенциале компании. Это свидетельствует о том, что рейтинг ESG просто необходим. Однако наличие различных подходов и методик, которые хотя и отражают приблизительно те же показатели, все же вызывают определенные сомнения и недоверие, поскольку первоисточник остается непрозрачным. Экологические, социальные и управленческие рейтинги (ESG) важны для банков и компаний, которые они финансируют. Но слишком часто эти оценки устойчивости непрозрачны и непоследовательны.



Более четкое представление о том, что отслеживают рейтинги ESG, поможет банкам во всех отраслях улучшить соответствие требованиям. Кроме того, это позволит банкам более эффективно финансировать компании и проекты, способствующие устойчивому будущему. Они будут иметь более четкое представление о приверженности своих корпоративных клиентов принципам устойчивого развития. При таких подходах негативную политику, проводимую некоторыми банками, когда они подчеркивают свои позитивные ESG-инициативы, но недооценивают негативные действия, будет легче обнаружить.

Исходя из вышесказанного можно выделить несколько ключевых аспектов, позволяющих рейтинговым агентствам улучшить методики оценки рейтинга ESG.

Во-первых, в методиках рейтингов ESG должна быть согласованность, последовательность и ясность. Показатели, рассматриваемые агентствами, должны быть соизмеримы и согласованы.

Во-вторых, рейтинговым агентствам и органам власти следует совместно разработать правила, признающие рейтинги ESG. То есть необходима коллаборация.

В-третьих, следует обеспечить прозрачность методологии, раскрывающей цели рейтингов ESG и показывающей, как агентства их рассчитывают. Регуляторным органам также следует установить стандарты, регулирующие маркетинг услуг рейтингов ESG.

В-четвертых, обеспечение стандартизации данных и показателей. Агентствам следует работать вместе, чтобы улучшить качество, согласованность и доступность данных, используемых в рейтингах ESG. Сбор и раскрытие данных ESG должны соответствовать глобальным требованиям и постоянным изменениям.

И, в-пятых, следует провести границы между показателями оценивания риска ESG от показателей влияния ESG, поскольку розничные инвесторы часто путают эти две категории. Показатели риска ESG измеряют факторы, которые могут повлиять на деятельность банка. И, наоборот, рейтинги воздействия ESG оценивают экологическое и социальное воздействие банка.

**Информация о финансировании.** Статья подготовлена по результатам проведенного исследования по данным банкам второго уровня Республики Казахстан в рамках докторского исследования «Перспективы развития экосистемы кредитования физических лиц в современных условиях».

## ЛИТЕРАТУРА

- 1 Lopez C., Contreras O., Bendix J. ESG Ratings: The Road Ahead // SSRN Electronic Journal, 2020. URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3706440](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3706440)
- 2 Мирошниченко О.С., Бранд Н.А. Банки в финансировании «зеленой» экономики: обзор современных исследований // Финансы: теория и практика. – 2021. – № 25(2). – С. 76–95. DOI: 10.26794/2587-5671-2021-25-2-76-95
- 3 Inderst G., Stewart F. Incorporating Environmental, Social and Governance (ESG) Factors into Fixed Income Investment // World Bank Group publication. April 2018. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/29693/125442-WP-PUBLIC.pdf>
- 4 Inderst G., Kaminker Ch., Stewart F. Defining and Measuring Green Investments // OECD Working Papers on Finance, Insurance and Private Pensions. 2012. No. 24.
- 5 Dimson E., Kreutzer I., Lake R., Sjo H., Starks L. Responsible Investment and the Norwegian Government Pension Fund Global. 2013.
- 6 Kumar K., Kumari R., Kumar R. The state of corporate sustainability reporting in India: Evidence from environmentally sensitive industries // Business and Society Review. 2021. No. 126(4). P. 513–538.
- 7 Egorova A.A., Grishunin S.V., Karminsky A.M. The Impact of ESG factors on the performance of Information Technology Companies // Procedia Computer Science. 2022. Vol. 199. P. 339–345.
- 8 Беляева И.Ю., Козлова Н.П., Данилова О.В. ESG-факторы как инструмент формирования деловой репутации // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2021. – № 4. – С. 15–21.
- 9 Утвержден постановлением Правительства Республики Казахстан от «15» октября 2021 года. Национальный проект «Зеленый Казахстан». URL: <https://akorda.kz/assets/media/files/zelenyy-kazakhstan.pdf>

10 Об утверждении Плана мероприятий по реализации Концепции по переходу Республики Казахстан к «зеленой экономике» на 2021 – 2030 годы. Постановление Правительства Республики Казахстан от 29 июля 2020 года № 479.

11 Bouma J.J., Jeucken M., Klinkers L. Sustainable banking: The greening of finance. Abingdon. New York: Routledge, 2017. 480 p.

12 Зачем компаниям нужны ESG-рейтинги? URL: <https://kapital.kz/finance/109243/zachem-kompaniyam-nuzhny-esg-reytingi.html>

13 MSCI ESG Ratings Methodology. June 2022. URL: <https://www.msci.com/documents/1296102/21901542/ESG-Ratings-Methodology-Exec-Summary.pdf>

14 S&P Global Ratings ESG Evaluation. URL: <https://www.spglobal.com/ratings/en/products-benefits/products/esg-evaluation>

15 S&P Global ESG Scores Methodology. URL: <https://www.spglobal.com/esg>

16 ESG Risk Ratings Methodology. URL: <https://connect.sustainalytics.com/esg-risk-ratings-methodology#:~:text=The%20ESG%20Risk%20Ratings%20measure,score%20and%20a%20risk%20category.>

17 Официальный сайт Statista. URL: <https://www.statista.com>

18 Официальный сайт sustainalytics. URL: <https://www.sustainalytics.com/esg-ratings>

19 Данные рейтинга ESG MSCI. URL: <https://www.msci.com/our-solutions/esg-investing/>

20 Официальная платформа Bloomberg Global Environmental, Social & Governance – ESG Data Bloomberg.

21 Alison Plaut What is an ESG rating. URL: <https://www.fool.com/investing/stock-market/types-of-stocks/esg-investing/esg-rating/>

22 UK's Financial Conduct Authority says it's ready to regulate ESG ratings firms to stop greenwashing. URL: <https://www.edie.net/uks-financial-conduct-authority-says-its-ready-to-regulate-esg-ratings-firms-to-stop-greenwashing/>

## REFERENCES

1 Lopez C., Contreras O., Bendix J. (2020) ESG Ratings: The Road Ahead // SSRN Electronic Journal, URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3706440](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3706440). (In English).

2 Miroshnichenko O.S., Brand N.A. (2021) Banki v finansirovanii «zelenoj» jekonomiki: obzor sovremennyh issledovanij // Finansy: teorija i praktika. No. 25(2). P. 76–95. DOI: 10.26794/2587-5671-2021-25-2-76-95. (In Russian).

3 Inderst G., Stewart F. (2018) Incorporating Environmental, Social and Governance (ESG) Factors into Fixed Income Investment // World Bank Group publication. April. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/29693/125442-WP-PUBLIC.pdf>. (In English).

4 Inderst G., Kaminker Ch., Stewart F. (2012) Defining and Measuring Green Investments // OECD Working Papers on Finance, Insurance and Private Pensions. No. 24. (In English).

5 Dimson E., Kreutzer I., Lake R., Sjo H., Starks L. (2013) Responsible Investment and the Norwegian Government Pension Fund Global. (In English).

6 Kumar K., Kumari R., Kumar R. (2021) The state of corporate sustainability reporting in India: Evidence from environmentally sensitive industries // Business and Society Review. No. 126(4). P. 513–538. (In English).

7 Egorova A.A., Grishunin S.V., Karminsky A.M. (2022) The Impact of ESG factors on the performance of Information Technology Companies // Procedia Computer Science. Vol. 199. P. 339–345. (In English).

8 Beljaeva I.Ju., Kozlova N.P., Danilova O.V. (2021) ESG-factory kak instrument formirovanija delovoj reputacii // Vestnik Astrahanskogo gosudarstvennogo tehničeskogo universiteta. Serija: Jekonomika. No. 4. P. 15–21. (In Russian).

9 Utverzhen postanovleniem Pravitel'stva Respubliki Kazahstan ot «15» oktjabrja 2021 goda. Nacional'nyj proekt «Zelenyj Kazahstan». URL: <https://akorda.kz/assets/media/files/zelenyy-kazahstan.pdf>. (In Russian).

10 Ob utverzhenii Plana meroprijatij po realizacii Konceptcii po perehodu Respubliki Kazahstan k «zelenoj jekonomike» na 2021 – 2030 gody. Postanovlenie Pravitel'stva Respubliki Kazahstan ot 29 ijulja 2020 goda No. 479. (In Russian).

11 Bouma J.J., Jeucken M., Klinkers L. (2017) Sustainable banking: The greening of finance. Abingdon. New York: Routledge, 480 p. (In English).

12 Zachem kompanijam nuzhny ESG-rejtingi? URL: <https://kapital.kz/finance/109243/zachem-kompaniyam-nuzhny-esg-reytingi.html>. (In Russian).

- 13 MSCI ESG Ratings Methodology. June 2022. URL: <https://www.msci.com/documents/1296102/21901542/ESG-Ratings-Methodology-Exec-Summary.pdf>. (In English).
- 14 S&P Global Ratings ESG Evaluation. URL: <https://www.spglobal.com/ratings/en/products-benefits/products/esg-evaluation>. (In English).
- 15 S&P Global ESG Scores Methodology. URL: <https://www.spglobal.com/esg>. (In English).
- 16 ESG Risk Ratings Methodology. URL: <https://connect.sustainalytics.com/esg-risk-ratings-methodology#:~:text=The%20ESG%20Risk%20Ratings%20measure,score%20and%20a%20risk%20category>. (In English).
- 17 Oficial'nyj sajt Statista. URL: <https://www.statista.com>. (In Russian).
- 18 Oficial'nyj sajt sustainalytics. URL: <https://www.sustainalytics.com/esg-ratings>. (In Russian).
- 19 Dannye rejtinga ESG MSCI. URL: <https://www.msci.com/our-solutions/esg-investing/>. (In Russian).
- 20 Oficial'naja platforma Bloomberg Global Environmental, Social & Governance – ESG Data Bloomberg. (In Russian).
- 21 Alison Plaut What is an ESG rating. URL: <https://www.fool.com/investing/stock-market/types-of-stocks/esg-investing/esg-rating/>. (In English).
- 22 UK's Financial Conduct Authority says it's ready to regulate ESG ratings firms to stop greenwashing. URL: <https://www.edie.net/uks-financial-conduct-authority-says-its-ready-to-regulate-esg-ratings-firms-to-stop-greenwashing/>. (In English).

**З.А. АБДУРРАХМАН,\*<sup>1</sup>**

докторант.

\*e-mail: [arifiozluzeki@gmail.com](mailto:arifiozluzeki@gmail.com)

ORCID ID: 0000-0002-5984-3366

**А.З. НУРМАГАМБЕТОВА,<sup>2</sup>**

э.ғ.к., PhD, қауымдастырылған профессор.

e-mail: [Azhar.nurmagambetova@kaznu.edu.kz](mailto:Azhar.nurmagambetova@kaznu.edu.kz)

ORCID ID: 0000-0001-9142-4420

**А.С. БИКТЕУБАВА,<sup>3</sup>**

э.ғ.к., доцент.

e-mail: [a.bikteubayeva@ageu.edu.kz](mailto:a.bikteubayeva@ageu.edu.kz)

ORCID ID: 0000-0003-3991-0688

<sup>1</sup>әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті,

Алматы қ., Қазақстан

<sup>2</sup>Алматы гуманитарлық-экономикалық университеті,

Алматы қ., Қазақстан

## **БАНК СЕКТОРЫНЫҢ ESG РЕЙТИНГІН БАҒАЛАУ**

### **Андатпа**

Соңғы уақытта ESG рейтингтері өзектілігін арттыруда. Олар компанияның өз қызметіндегі экологиялық, әлеуметтік және басқару факторларына қаншалықты назар аударатынын және оның қандай тәуекелдерге ұшырайтынын бақылауға мүмкіндік беретін көрсеткіштердің бірі болып табылады. ESG environmental, social, governance, яғни экологиялық ортаны, әлеуметтік саясатты және басқаруды көздейтіндіктен, бұл компоненттер экономиканың әрбір субъектісінің қызметіне қатысты және олардың қызметінің тиімділігін және олар жүргізетін саясаттың нәтижелерін бағалау кезінде іргелі ретінде қарастырылуы керек. Көпшілік ESG факторлары және оларды енгізу тек ресурстарды пайдалану мен өндіріспен айналысатын экономиканың әртүрлі секторларындағы компанияларға қатысты деп қателеседі. Алайда, іс жүзінде бұл критерийлерді экономиканың барлық субъектілері, соның ішінде қаржы институттары мен бірінші кезекте банктер тұрақты даму мақсатында енгізуі керек. Қарыз алушы клиенттерге қатысты банктер ESG рейтингтерін клиенттің несиелік қабілеттілігіне қосымша талдау ретінде қолдана алады. Осы рейтингтердің арқасында банктер бизнестің қоршаған ортаны қорғауды күшейтуіне ықпал етеді. Егер компания ауаны белсенді түрде ластаса немесе қалдықтарды шығарса, әлеуметтік және корпоративтік нормаларды сақтамаса және оның ESG рейтингі төмен болса, онда банктен несие алуы қиынырақ болады. Сол сияқты, ESG рейтингі төмен компаниялардың қызметін қаржыландыратын банктер ESG рейтингінің төмен деңгейін өздері алу қаупін тудырады, бұл банктің имиджіне және оның беделіне нұқсан келтіруі мүмкін, содан кейін депозиттердің кетуі және банкроттық тәуекелінің жоғарылауы пайда болады. Мақалада ESG рейтингін әртүрлі әдістермен бағалау жүргізіліп, көрсеткіштерді стандарттау және ESG рейтингінің көрсеткіштерін әмбебаптандыру қажеттілігі туралы қорытынды жасалды.

**Тірек сөздер:** ESG рейтингі, рейтингтік агенттіктер, экологиялық тәуекелдер, әлеуметтік тәуекелдер, басқару тәуекелдері, банктердің ESG.

**Z.A. ABDURRAHMAN,\*<sup>1</sup>**

PhD student.

e-mail: arifogluzeki@gmail.com

ORCID ID: 0000-0002-5984-3366

**A.Z. NURMAGAMBETOVA,<sup>1</sup>**

c.e.s., PhD, associate professor.

e-mail: Azhar.nurmagambetova@kaznu.edu.kz

ORCID ID: 0000-0001-9142-4420

**A.S. BIKTEUBAYEVA,<sup>3</sup>**

c.e.s., associate professor.

e-mail: a.bikteubayeva@ageu.edu.kz

ORCID ID: 0000-0003-3991-0688

<sup>1</sup>Al-Farabi Kazakh National University,

Almaty, Kazakhstan

<sup>2</sup>Almaty University of Humanities and Economics,

Almaty, Kazakhstan

## ESG RATING ASSESSMENT OF THE BANKING SECTOR

### Abstract

Recently, ESG ratings have become increasingly relevant. They are one of the indicators that allow you to track how much the company pays attention to environmental, social and managerial factors in its activities and what risks it carries. Since ESG presupposes environmental, social, governance, that is, the environmental environment, social policy and management, these components relate to the activities of each economic entity and should be regarded as fundamental in assessing the effectiveness of their activities and the results of their policies. Many people mistakenly believe that ESG factors and their implementation concern only companies in various sectors of the economy engaged in the use of resources and production. However, in reality, these criteria should be implemented for the purpose of sustainable development by all economic entities, including financial institutions and, first of all, banks. In relation to borrowers, banks can use ESG ratings as an additional analysis of the client's creditworthiness. Thanks to these ratings, banks contribute to strengthening business protection of the environment. If a company actively pollutes the air or throws out waste, does not comply with social and corporate norms and its ESG rating is low, it will be more difficult for it to get a loan from a bank. Similarly, banks that finance the activities of companies with a low ESG rating run the risk of getting the same low ESG rating themselves, which is fraught with undermining the bank's image and reputation, followed by an outflow of deposits and an increase in the risk of bankruptcy. The article evaluates the ESG rating by various methods and concludes that it is necessary to standardize indicators and universalize ESG rating indicators.

**Key words:** ESG rating, rating agencies, environmental risks, social risks, management risks, ESG of banks.