

МРНТИ 06.71.07  
УДК 338.43  
JEL N 50

<https://doi.org/10.46914/1562-2959-2023-1-1-196-211>

**К. ЮКСЕЛ,\*<sup>1</sup>**

докторант.

\*e-mail: Kadiryuksel@live.com

ORCID ID: 0000-0002-1896-2246

**МУСТАФА НУРСОЙ,<sup>2</sup>**

профессор.

e-mail: mustafanursoy@mu.edu.tr

ORCID ID: 0000-0002-7257-464X

**К.М. ЖУМАКСАНОВА,<sup>3</sup>**

к.э.н., ассоциированный профессор.

e-mail: kmuratovna2019@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-8696-5027

<sup>1</sup>Международный казахско-турецкий университет им. Ходжа Ахмеда Ясави, г. Туркестан, Казахстан

<sup>2</sup>Университет Муглы Сьтки Космана, г. Мугла, Турция

<sup>3</sup>Казахский автомобильно-дорожный институт им. Л.Б. Гончарова, г. Алматы, Қазақстан

## ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В ЭКОНОМИКЕ СТРАНЫ

### Аннотация

В статье рассматривается модель оценки экономической эффективности агропромышленного комплекса в экономике страны. Исследование основано на теории оценки экономической эффективности отрасли. Включает в себя систему, методы оценки количественных и качественных показателей развития отрасли. Авторы, проанализировав развитие агропромышленного комплекса Республики Казахстан, провели оценку влияния отрасли на экономическое развитие страны в целом с применением экономико-математического инструментария. Авторами дана оценка влияния выделяемых государственных средств на развитие агропромышленного комплекса. Результаты исследования показали, что реализация государственной программы развития агропромышленного комплекса способна оказать прямое непрерывное влияние на развитие экономики государства в целом. Результат исследования может быть использован при оценке стратегических и программных документов государства по всем отраслям в Казахстане и за рубежом. Основной вклад этого исследования заключается в разработке экономико-математического инструментария по оценке экономической эффективности стратегических и программных документов.

**Ключевые слова:** аграрный комплекс, сельскохозяйственное производство, государственная поддержка, кредитование, субсидирование.

### Введение

Наиболее важной функцией управления государством является осуществление функций государственного надзора и контроля во всех видах хозяйственной деятельности, направленных на защиту прав и законных интересов государственных организаций, физических и юридических лиц. [1]. Система государственного аудита и финансового контроля является неотъемлемой чертой государственной власти. При этом на повышение ее эффективности влияет укрепление финансовой, бюджетной, а также налоговой дисциплины.

Меры реагирования, принятые по результатам проведенных аудиторских проверок и оценки, позволяют оперативно уменьшить материальный и финансовый ущерб государству, ее гражданам и природной среде.

В условиях нестабильной экономической системы высокую значимость приобретает поиск оптимального пути стабильного развития аграрного сектора Казахстана, который способен обеспечить как продовольственную, так и экономическую безопасность, при этом сохранить и усилить независимость страны на национальном уровне [2]. Так, для развития данного направления появляется необходимость оценки развития аграрного сектора с момента становления независимости, а также решения современных актуальных проблем и устранения факторов, которые оказывают препятствия на пути устойчивого развития. Таким образом, необходимы инновационные механизмы государственного регулирования развития аграрной отрасли, которые смогут обеспечить модернизацию агропромышленного комплекса.

### **Основные положения**

В настоящее время принято множество нормативно-правовых документов по реструктуризации сельскохозяйственной продукции. Эти документы были направлены на коренное изменение производственных, экономических и трудовых отношений в аграрной сфере и стали правовой основой для быстрого формирования класса землевладельцев в сельскохозяйственном производстве и создания экономики нового типа.

Объем и качество сельскохозяйственной продукции в Республике Казахстан, а также высокие показатели эффективности каждого выпускаемого продукта стали соответствовать потребностям современных рыночных условий. Однако многие производители не имеют передового производственного оборудования и технического комплекса, необходимого для обработки их продукции. Качество и конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции, перерабатываемой в производстве, не удовлетворяет потребности рынка. Эти проблемы указывают на необходимость рассмотрения эффективных и рациональных способов управления сельскохозяйственным производством.

Повышение эффективности управления сельскохозяйственным производством очень важно для аграрного сектора нашей страны, и в процессе поиска его рациональных путей мы должны определить свое место в мировом рыночном пространстве.

### **Обзор литературы**

Политические и социально-экономические изменения в экономике оказали безусловное влияние на развитие агропромышленного комплекса страны, что повлияло на уровень и структуру потребления сельскохозяйственной продукции [3]. Это, в свою очередь, привело к формированию потребительского рынка, для которого характерно насыщение рынка товарами в зависимости от спроса и цены на товары. Таким образом, доля расходов на потребительские товары увеличилась, что привело к ограниченности бюджета населения [4]. В связи с чем возникла необходимость государственной поддержки агропромышленного комплекса. Проблемам государственной поддержки агропромышленного комплекса посвящены труды различных ученых.

Вопросам развития совершенствования поддержки производителей в аграрном секторе посвящены труды следующих авторов: Михалёнок Н.О., Муслимов С.Ю., Нурутдинов Э.М., Григоруков В.В., Зельднер А.Г., Сагадиев К.А., Калиев Г.А., Коргасбаев Ж.К., Рахишев А.Б., Акимбеков Г.У., Никитин Г.А., Сигираев М.И., Савас Э.С., Саду Ж.Н., Ескараев О.К., Исаева М.Г., Ковалев А.Е., Молдашева А.Б., Сажина М.А., Керимова У.К., Леутский Л., Сундетов Ж., Шайкин Д.Н., Омаров Ж.Ж., Абуталип Д.О. и др.

В научных работах авторов описаны понятия, методы, методологические основы, основные пути и направления формирования экономического механизма хозяйственной деятельности в сельском хозяйстве при активном участии государства [5].

Однако несмотря на активную разработку вышеуказанных вопросов, до сих пор существуют пробелы в теоретико-методологических аспектах государственного регулирования и поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, особенно в животноводстве. Не-

обходимость государственного регулирования и поддержки отечественных производителей сельскохозяйственной продукции вытекает из современных требований ВТО [6]. В связи с этим и учитывая современные реалии в экономике, особенно изменения в сельском хозяйстве, необходимо углубленное изучение данного вопроса [7].

### Материалы и методы

Методологической основой данного исследования послужили фундаментальные работы в области оценки экономической эффективности и воздействия аграрного сектора на экономическое развитие государства [8], а также научные статьи в ведущих экономических журналах отечественных и зарубежных ученых по исследуемой проблеме. Широко используются работы, обобщающие достижения мировой экономической литературы, касающиеся вопросов финансирования и кредитования агропромышленного комплекса.

### Результаты и обсуждение

Государственная поддержка – важнейший инструмент государственного регулирования сельского хозяйства. За последнее десятилетие в стране разработаны и реализованы такие масштабные программы, как Программа по развитию АПК в Республике Казахстан на 2013–2020 гг. (Агробизнес–2020) и Государственная программа развития АПК на 2017–2021 гг. [9].

При этом Министерством сельского хозяйства проведена оценочная потребность в финансировании для достижения индикативных показателей Госпрограммы развития АПК на 2017–2021 гг., показанная в таблице 1.

Таблица 1 – Оценочная потребность в финансировании для достижения индикативных показателей Госпрограммы развития АПК, млн тенге

Источники	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Всего
Потребность в финансировании	322 554	362 291	357 356	310 396	272 166	1 624 764
в т.ч. на оборотные средства в рамках проектов	44 281	43 186	36 470	29 234	25 193	178 363
Собственные средства СХТП	34 919	42 642	42 671	36 334	30 666	187 232
Средства холдинга «КазАгро»	178 489	122 306	130 395	138 136	159 932	729 258
Дефицит фондирования программы	109 147	197 343	184 290	135 926	81 569	708 275
Примечание: Составлено авторами по данным источника [10].						

На рисунке 1 (стр. 199) представлена взаимосвязь между динамикой субсидирования и валовым выпуском продукции сельского хозяйства в период 2007–2022 гг.

Между динамикой субсидирования сельского хозяйства и его валовым выпуском продукции наблюдается количественная и качественная тесная положительная зависимость с коэффициентом корреляции  $r_{xy} = 0,95$ .

Объем валовой продукции вырос в 2022 г. по сравнению с 2007 г. в 4 раза в текущих ценах, несмотря на снижение размеров субсидирования.

Однако финансирование растениеводства и животноводства имеет неравномерный характер. На рисунке 2 (стр. 199) показана взаимосвязь между динамикой субсидирования из государственного бюджета и валовым выпуском продукции растениеводства в период 2007–2022 гг.

Анализ рисунка 2 показывает, что в 2007–2022 гг. доля субсидирования растениеводства имеет тенденцию к снижению, а за 10 лет снизилась почти в два раза. Между динамикой субсидирования растениеводства и валовым выпуском продукции наблюдается положительная связь с коэффициентом корреляции  $r_{xy} = 0,91$ .

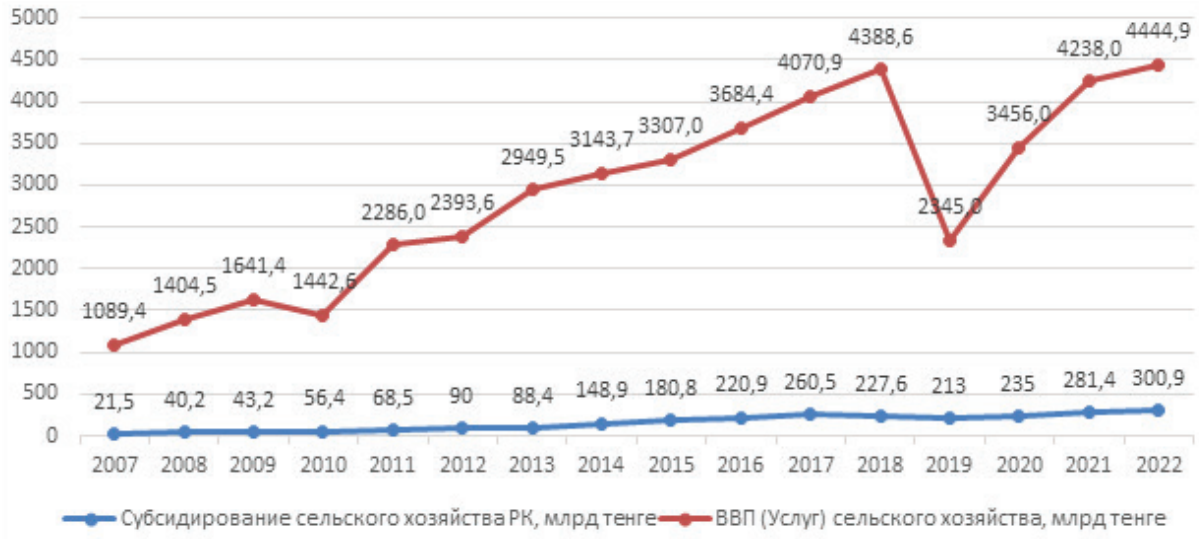


Рисунок 1 – Взаимосвязь между динамикой субсидирования и валовым выпуском продукции сельского хозяйства в 2007–2022 гг.

Примечание: Составлено авторами по данным источника [10].



Рисунок 2 – Динамика субсидирования растениеводства РК в 2007–2022 гг.

Источник: Составлено авторами по данным источника [10].

Объем валовой продукции вырос в 2022 г. по сравнению с 2007 г. в 4 раза в текущих ценах, несмотря на снижение размеров субсидирования.

На рисунке 3 (стр. 200) показана взаимосвязь между динамикой субсидирования из государственного бюджета в период 2007–2022 гг. и валовым выпуском продукции животноводства.

Анализ рисунка 3 показывает, что в 2007–2022 гг. объемы субсидирования продукции животноводства имеют тенденцию к стабильному росту более чем в три раза в текущих ценах. Между динамикой субсидирования животноводства Казахстана и его валовым выпуском продукции наблюдается сильная положительная связь с коэффициентом корреляции  $r_{xy} = 0,92$ .

Одним из факторов можно считать развиваемую в настоящее время программу по увеличению экспорта мясной продукции на основе концепции Национальной программы развития мясного животноводства на 2018–2027 гг. Основой реализации программы станет механизм льготного кредитования посредством проектов «Сыбаға» и «Племенные животные» [11].



Рисунок 3 – Валовой выпуск продукции (услуг) растениеводства и животноводства РК в 2007–2022 гг.

Примечание: Составлено авторами по данным источника [10].

В настоящее время холдингом осуществляется несколько программ кредитования инвестиционных проектов как в животноводстве, так и в растениеводстве, средства на которые поступают из республиканского бюджета и Национального фонда.

Государственная поддержка сельского хозяйства осуществляется в следующих формах.

1. Прямое государственное финансирование в виде прямых бюджетных субсидий, при этом само государство выступает крупным и влиятельным участником рынка: субсидирование субъектов АПК из государственного бюджета на приобретение техники и оборудования, процентной ставки по кредитным и лизинговым обязательствам, удешевление стоимости продукции через субсидии на ГСМ, ТМЦ, гербициды, страхование и др.

2. Кредитование СХТП через систему банков с бюджетным субсидированием: финансовые институты Минсельхоза РК и БВУ.

3. Косвенное финансирование СХТП и из других источников: льготное налогообложение, проведение товарных и закупочных интервенций, политика протекционизма на внутренних и внешних рынках.

В рамках ВТО в зависимости от искажающего торговлю эффекта мер поддержки промышленности поддержка фермеров делится на три «корзины»: зеленую, желтую и синюю [11].

«Желтая корзина» – это общие затраты на прямое или косвенное содержание агрокомплекса, влияющие на цену и себестоимость продукта: ценовая поддержка, субсидирование процентной ставки, страхование, лизинговые расходы, топливо, электроэнергия, энергокомпенсация и т.д.

Оценка поддержки производителей включает косвенные субсидии или меры поддержки рыночных цен (англ. Market Price Support) и прямые государственные субсидии [12].

Ежегодный объем субсидирования в среднем составляет не более четырех-пяти процентов от валовой продукции сельского хозяйства, что существенно ниже допустимого уровня – 8,5% в рамках ВТО или 17% от ВП сельского хозяйства, т.к. Казахстан вправе оказывать эти 8,5% дважды. Для сравнения: недавно вступившие в ВТО Россия, Украина, Кыргызстан, Молдова, Хорватия и Грузия будут предоставлять субсидии в размере 5% [13].

На рисунке 4 (стр. 201) показана динамика использования мер «желтой корзины» и уровня поддержки государства за 2007–2022 гг.

Скорость изменения прямой и косвенной государственной поддержки в виде «желтого ящика» увеличивается, но с 2014 г. второй тип действия снижается. В связи с этим государственная политика направлена на сокращение косвенных мер поддержки производителей, поскольку это способствует искажению рыночных цен и обложению резидентов страны низкими налогами.



Рисунок 4 – Динамика применения мер «желтой корзины» и уровня государственной поддержки РК в 2007–2022 гг.

Примечание: Составлено авторами по данным источника [10].

В Казахстане большая часть государственной поддержки направляется на развитие растениеводства на 10–20%, в то время как СХП, занятые животноводством, находятся в худшем положении за счет заниженной ценовой политики и низких дотаций [14].

Оценка экономической эффективности деятельности действующих СХТП по категориям хозяйств.

В таблице 2 показаны основные характеристики действующих СХТП по категориям хозяйств по состоянию на 1 января 2023 г.

Таблица 2 – Основные характеристики действующих СХТП по категориям хозяйств по состоянию на 1 января 2023 г., единиц

Показатели	Сельскохозяйственные предприятия/ СХП	Фермерские или крестьянские хозяйства /Ф(К)Х	Личные хозяйства населения/ЛХН
Общее количество хозяйств	12 217	187 900	1 645 739
Размеры хозяйств	Крупные	Мелкие и средние	Мелкие
Удельный вес СХТП в производстве валового выпуска продукции (услуг) сельского хозяйства, %	25,7	29,7	50,1
Удельный вес СХТП в продукции растениеводства, %	31,1	37,2	30,9
Удельный вес СХТП в продукции животноводства, %	14,4	17,0	68,6
Правовой статус	Юридические лица	Физические лица	Физические лица
Общая площадь сельскохозяйственных угодий, га	500–10000	50–2000	0,10–0,5

Примечание: Составлено авторами по данным источника [10].

Валовой выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства по категориям хозяйств в текущих ценах показывает высокую скорость роста в 2022 г. по сравнению с 2007 г.:

- ♦ сельскохозяйственные предприятия – в 3,4 раза;
- ♦ крестьянские (фермерские) хозяйства – в 4,3 раза;
- ♦ хозяйства населения – в 3,7 раза.

Однако реальные показатели показывают гораздо меньший рост.

- ◆ сельскохозяйственные предприятия – в 1,5 раза;
- ◆ крестьянские (фермерские) хозяйства – в 1,9 раза;
- ◆ хозяйства населения – в 1,6 раза.

На рисунке 5 показана динамика валового выпуска продукции (услуг) сельского хозяйства по категориям хозяйств в период 2007–2022 гг. в реальных ценах к 2022 г.



Рисунок 5 – Реальный валовой выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства по категориям хозяйств в 2007–2022 гг.

Примечание: Составлено авторами по данным источника [10].

Проведем сравнение отдачи объемов финансирования БВУ сельскохозяйственных товаропроизводителей продукции (далее – СХТП) по категориям хозяйств в реальных ценах к 2022 г., представленных на рисунке 6.

На рисунке 6 представлена динамика удельного веса валового выпуска продукции СХТП и объемов финансирования БВУ по категориям хозяйств в реальных ценах к 2022 г.



Рисунок 6 – Динамика валового выпуска продукции СХТП объемов и финансирования БВУ по категориям хозяйств в реальных ценах к 2022 г.

Примечание: Составлено авторами по данным источника [10].

Анализ рисунка показывает, что в структуре финансирования сельского хозяйства преобладающий удельный вес принадлежит сельскохозяйственным предприятиям (далее – СХП), имеющим правовой статус юридических лиц. Его значение находится в интервале 94–98% и не имеет тенденции к снижению.

На рисунке 7 построена регрессионная линейная и полиномиальная зависимость между валовым выпуском продукции сельского хозяйства юридическими лицами – СХП и кредитами БВУ в 2007–2022 гг.

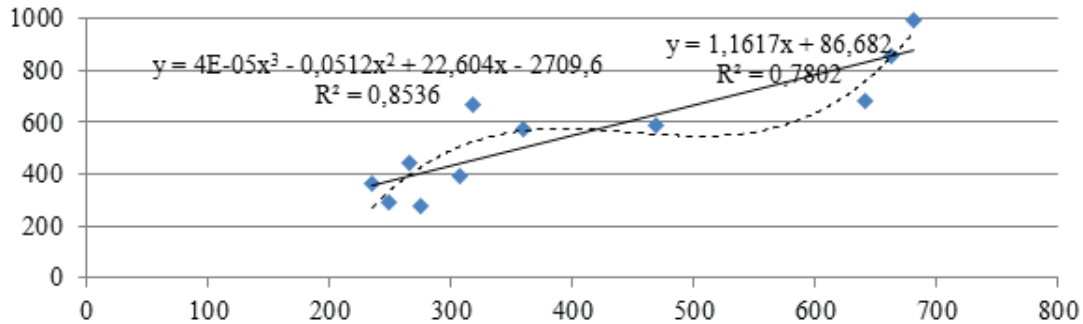


Рисунок 7 – Регрессионная зависимость между валовым выпуском продукции юридическими лицами/СХП и кредитами БВУ в 2007–2022 гг.

Примечание: Составлено авторами по данным источника [10].

Из рисунка 7 видно, что удельный вес физических лиц, таких как домашние хозяйства населения (далее – ХН) и крестьянские или фермерские хозяйства (далее – К(Ф)Х), имеет незначительный вес в пределах 2–6%.

Экономическая эффективность деятельности СХП в форме валового выпуска продукции сельского хозяйства показывает сильную зависимость от размеров кредитов БВУ, и его линейное уравнение регрессии имеет следующий вид:

$$y = 1,161x + 86,68. \tag{1}$$

Коэффициент регрессии 1,161 означает, что увеличение объема кредитования на 1 тыс. тенге приводит к увеличению объема продукции на 1,161 тыс. тенге. Между динамикой кредитования и объемом валовой продукции наблюдается положительная сильная зависимость с коэффициентом корреляции  $r_{xy} = 0,87$ . Рост объемов валовой продукции составил в 2017 г. по сравнению с 2007 г. 3,4 раза.

На рисунке 8 построена регрессионная линейная и полиномиальная зависимость между валовым выпуском продукции физическими лицами – К(Ф)Х и ЛХН и кредитами БВУ в 2007–2022 гг.

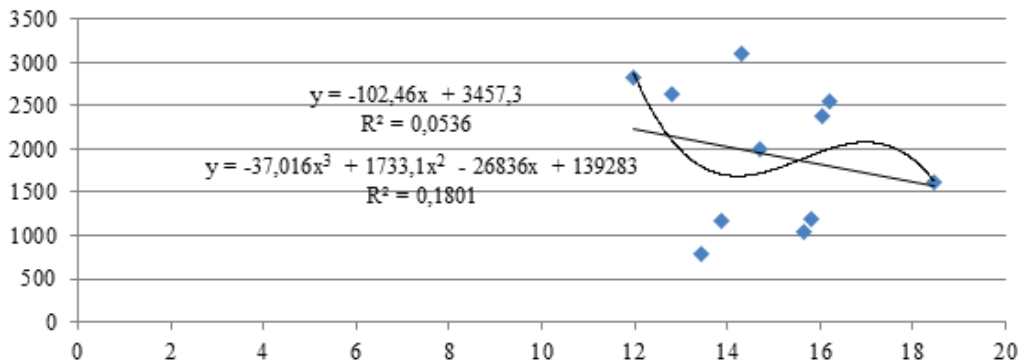


Рисунок 8 – Регрессионная зависимость между валовым выпуском продукции физическими лицами – К(Ф)Х и ЛХН и кредитами БВУ в 2007–2022 гг.

Примечание: Составлено авторами по данным источника [10].



Экономическая эффективность деятельности и ХН в валовом выпуске продукции сельского хозяйства показывает слабую обратную зависимость от размеров кредитов БВУ с коэффициентом корреляции  $r_{xy} = 0,23$ , и его линейное уравнение регрессии имеет следующий вид:

$$Y = -102,41x + 3457 \quad (2)$$

Таким образом, можно сделать вывод, что, несмотря на очень низкие объемы кредитования, результаты финансово-хозяйственной деятельности ХН и К(Ф)Х показывают положительный тренд. Причем скорость их роста даже превышает рост объемов валовой продукции сельскохозяйственных товаропроизводителей, т.к. составила в 2017 г. по сравнению с 2007 г. 3,8 раза, что все-таки выше, чем у сельскохозяйственных товаропроизводителей.

На рисунке 9 представлены удельные веса некоторых основных видов продукции животноводства в общем валовом объеме произведенной продукции по категориям хозяйств в 2015–2022 гг.

На основе анализа рисунка 9 можно сделать вывод, что между удельными весами продукции животноводства и объемами субсидирования существует обратная связь. Несмотря на то, что ЛПХ и К(Ф)Х практически не субсидируются государством, поскольку не соответствуют требованиям, которые предъявляются СХТП для получения субсидий [15].

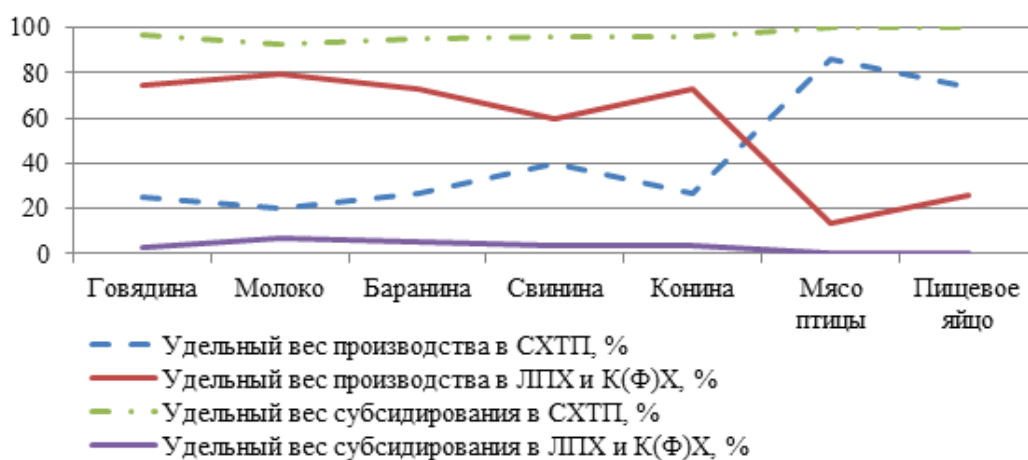


Рисунок 9 – Удельные веса продукции животноводства по категориям хозяйств в 2015–2022 гг., %

Примечание: Составлено авторами по данным источника [10].

На рисунке 10 представлены удельные веса продукции животноводства в общем объеме произведенной продукции в 2022 г.

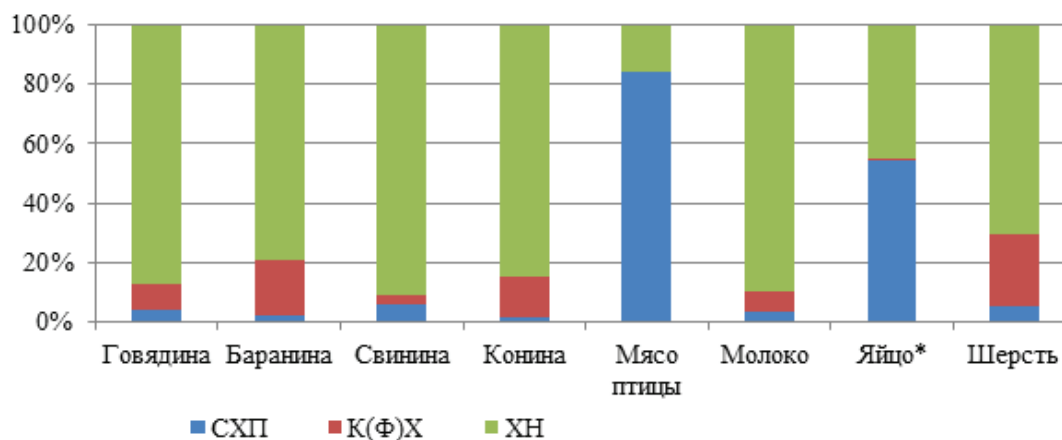


Рисунок 10 – Удельные веса продукции животноводства в общем объеме произведенной продукции в 2022 г., %

Примечание: Составлено авторами по данным источника [10].

Анализ рисунка позволяет сделать вывод о том, что доля СХП намного ниже, чем у остальных СХТП, хотя именно они являются основными получателями субсидий. Особенно наглядно это проявляется по отношению к объемам производства таких продуктов в СХП, К(Ф)Х и ХН соответственно, как:

- ◆ Говядина – отношение 3,8:8,9:87,3;
- ◆ Баранина – отношение 2,5:18,4:79,1;
- ◆ Свиная – отношение 6,0:3,2:90,8;
- ◆ Конина – отношение 1,4:14,1:84,5;
- ◆ Мясо птицы – отношение 84,0:0,3:15,6;
- ◆ Молоко – отношение 3,3:6,7:90,0;
- ◆ Шерсть – отношение 5,5:23,9:70,6.

Эта закономерность не выполняется только в отношении мяса птицы и яиц, производство которых поставлено СХП в промышленных масштабах в силу необходимых технологий и материальных затрат, которые не могут позволить себе К(Ф)Х и ХН – здесь отношение 54,4:0,5:70,6.

На рисунке 11 представлены удельные веса продукции животноводства в общем объеме произведенной продукции в 2022 г.

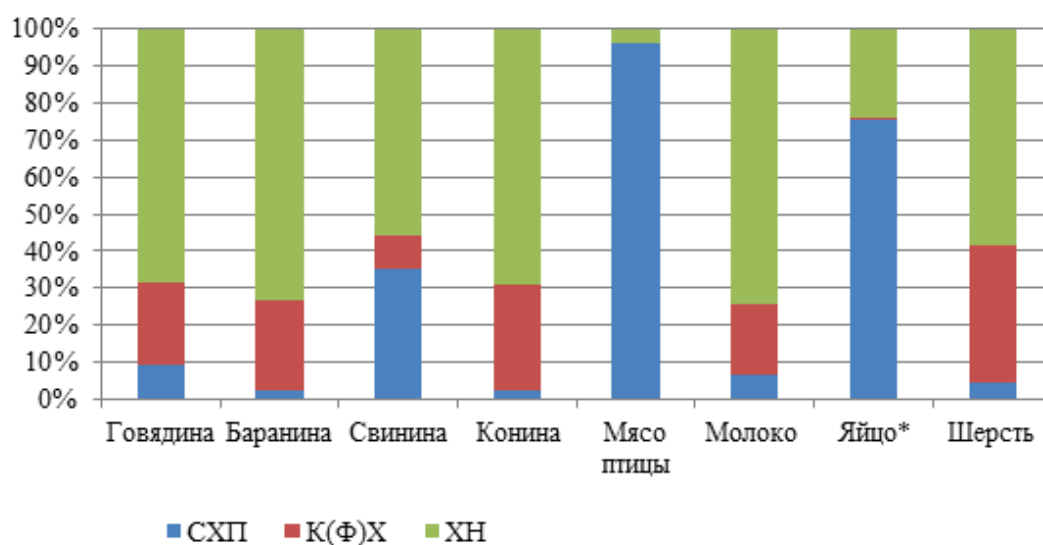


Рисунок 11 – Удельные веса продукции животноводства в общем объеме произведенной продукции в 2022 г., %

Примечание: Составлено авторами по данным источника [11].

Анализ рисунка позволяет сделать вывод о том, что такая же качественная картина сохраняется и через 10 лет. Опять же, доля производства продукции СХП намного ниже, чем у остальных СХТП, в тех же продуктах:

- ◆ Баранина – отношение 2,3:25,1:74,5;
- ◆ Конина – отношение 2,2:29,1:68,8;
- ◆ Мясо птицы – отношение 95,9:0,1:3,9;
- ◆ Молоко – отношение 6,6:18,9:74,6;
- ◆ Шерсть – отношение 4,4:37,3:58,3.

Произошли некоторые изменения в структуре производства следующих продуктов СХП в сторону увеличения:

- ◆ Говядина – отношение 9,1:22,5:68,4;
- ◆ Свиная – отношение 35,4:8,8:55,8.

Выросла доля этих продуктов у СХП благодаря реализуемым Минсельхозом РК отраслевым программам по развитию мясного скотоводства животноводства [16].

Данные основных результатов деятельности сельхозпредприятий в животноводстве в 2009 г. показывают, что уровень рентабельности (убыточности) в них составляет порядка 1,5–14%, кроме производства птицы – 91,9% и молока – 25%. В 2017 г. показатели рентабельности

возрастают, но по-прежнему остаются низкими по сравнению с показателями К(Ф)Х. При этом уровень рентабельности (убыточности) в К(Ф)Х составляет порядка 43%, кроме производства шерсти и птицы. Однако в 2017 г. эти показатели приближаются к нормативным, что соответствует рентабельности в 40%.

Однако владельцем такого дохода могут стать только крупные СХТП в лице СХП, а К(Ф)Х и ЛХН, опять же, не имеют возможности внедрять интенсивные технологии в производство своей продукции в силу следующих причин.

1. Ограниченность собственных финансовых ресурсов.

2. Отсутствие возможности воспользоваться в полной мере механизмами государственной поддержки из-за высоких требований для их получателей.

Урожайность продукции растениеводства и продуктивность животноводства являются непосредственным результатом использования в отрасли качества земельных ресурсов. А также от них напрямую зависит себестоимость единицы продукции – чем выше урожайность и продуктивность, тем она ниже, следовательно, растет и прибыль СХТП.

Сельское хозяйство РК сегодня характеризуется низкой эффективностью, о чем свидетельствует рост импорта сельскохозяйственной продукции.

Фермерские хозяйства в Казахстане, несмотря на рост их численности, не вносят пока еще высокой доли производства продукции по сравнению с хозяйствами населения и дают почти вдвое меньшую долю производимой сельскохозяйственной продукции. У современного казахстанского фермера отсутствуют достаточные средства на приобретение основных средств и доступ к дешевым банковским кредитам, а также к субсидиям.

Общие потери сельского хозяйства рассчитываются по формуле (3):

$$\text{Потери СХ} = \text{Прибавочная стоимость расчетная СХП} - \text{Прибыль фактическая СХП} \quad (3)$$

Потери сельского хозяйства с учетом субсидий рассчитываются по формуле (4):

$$\text{Потери СХ с учетом субсидий} = \text{Потери} - \text{Субсидии фактические} \quad (4)$$

Результаты расчетов потерь сельского хозяйства представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Расчет потерь сельского хозяйства, млн тенге

Вид продукции	Субсидии фактические	Прирост прибыли с учетом субсидий	Прирост прибыли	Общие потери сельского хозяйства	Потери сельского хозяйства с учетом субсидий
Говядина	3105,0	5955,5	5952,4	10 911,0	5955,5
Баранина	835,0	4375,5	4374,6	7750,9	4375,5
Свинина	932,0	382,9	382,0	765,8	382,9
Конина	2343,0	1201,5	1199,2	2403,0	1201,5
Мясо птицы	2124,0	6,3	4,2	12,6	6,3
Молоко	2214,0	2677,2	2675,0	5354,5	2677,2
Яйцо*	2841,0	248,1	245,3	496,3	248,1
Шерсть	178,0	-10,9	-11,0	-21,7	-10,9
Итого	14 572,0	14 836,2	14 821,6	27 672,4	14 836,2

Примечание: Рассчитано авторами по данным источника [10].

На основе анализа таблицы можно сделать вывод, что продукция животноводства сельского хозяйства в К(Ф)Х недооценивается государством и имеет низкую финансовую поддержку. Примерно такая же картина складывается и в отношении личных хозяйств населения. При расширении доступа к источникам финансирования производство продукции могло бы вывести

сельское хозяйство Казахстана на высокий уровень конкурентоспособности как на внутреннем рынке за счет снижения доли импорта, так и экспортного потенциала страны.

Таким образом, прибавочная стоимость продукции животноводства СХП, подлежащей субсидированию, намного ниже с К(Ф)Х, имеющими низкие объемы субсидирования, но дающими многократный объем валовой продукции.

Также в августе 2018 г. были внесены изменения в правила предоставления процентных скидок по кредитам и аренде технологического оборудования, при покупке сельскохозяйственного скота, аренде сельскохозяйственной техники [17].

Но такими субсидиями на пополнение оборотных средств могут воспользоваться только крупные СХТП, имеющие большие площади сельхозугодий и большое количество скота.

Таким образом, основной доступ к субсидиям имеют СХП, удовлетворяющие критериям и требованиям для претендующих на субсидии для развития племенного животноводства, однако имеющие более высокую себестоимость 1 ц реализованной продукции и низкую рентабельность по сравнению с К(Ф)Х и ХН. Т.е. экономическая эффективность их деятельности намного ниже, чем у них, даже несмотря на все более возрастающую государственную поддержку.

В то же время, несмотря на то что упрощен доступ к субсидиям для К(Ф)Х и ХН, такие меры недостаточны и не приводят к существенным улучшениям по отношению к К(Ф)Х и ЛХ, производящим основную долю продукции животноводства. Поэтому изменение подходов к финансированию хозяйствующих субъектов сельского хозяйства и государственной поддержке в сторону улучшений условий для К(Ф)Х и ЛХ обеспечит продовольственную безопасность страны, возрастет конкурентоспособность казахстанских аграриев на внутреннем рынке и рост экспортного потенциала на внешних рынках.

### **Заключение**

В сельском хозяйстве, несмотря на рост объемов производства продукции и увеличение размеров поддержки отрасли со стороны государства, т.е. экстенсивных финансовых ресурсов, наблюдается низкая эффективность их отдачи. Как в отрасли в целом, так и в том числе в растениеводстве и животноводстве на сегодняшний день можно отметить следующие системные проблемы.

Отдача СХП АПК от привлечения кредитных ресурсов и субсидий по-прежнему остается низкой по сравнению с К(Ф)Х и ХН, которые практически не имеют доступа к этим ресурсам в силу жестких требований для их получения.

Завышенные критерии и требования для претендентов на субсидии для развития животноводства, ограничивающие к ним доступ К(Ф)Х и ХН, производящих основную долю продукции. Тем самым не обеспечивается расширение и воспроизводство производственной деятельности. В связи с этим возникла необходимость снижения критериев по этим направлениям и обеспечения возможности участия К(Ф)Х и ЛХН в программах субсидирования отрасли.

По данным Минсельхоза, по субсидиям за производство говядины, молока, баранины на сегодня основными получателями являются крупные хозяйства до 60–95% от общей суммы государственной поддержки отрасли.

Несмотря на то что с каждым годом растут темпы субсидирования животноводства и нормативы бюджетных субсидий на единицу реализованной продукции собственного производства, структура объема продукции по категориям хозяйств практически не меняется.

То есть те субъекты хозяйствования, которые производят большую долю такой продукции животноводства, как говядина, баранина, конина, молоко и свинина, не имеют доступа к государственной поддержке [18].

В современных условиях развития сельского хозяйства Казахстана назрела необходимость изменения подходов к механизму государственной поддержки СХТП как в растениеводстве, так и в животноводстве.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Михалёнок Н.О. Производственный и экономический потенциал предприятия – основа анализа его финансово-хозяйственной деятельности / Н.О. Михаленок // Вестник СамГУПС. – 2018. – № 3(41). – С. 34–40.
- 2 Муслимова С.Ю. Эффективное сельскохозяйственное производство – главное звено в обеспечении продовольственной безопасности страны и региона / С.Ю. Муслимова // Вектор экономики. – 2018. – № 5(23). – С. 52.
- 3 Нурутдинова Э.М. Факторы повышения эффективности сельскохозяйственного производства / Э.М. Нурутдинова // Вектор экономики. – 2018. – № 5(23). – С. 99.
- 4 Нурымбетов Т.У. Особенности диверсификации сельскохозяйственного производства / Т.У. Нурымбетов // Кластерные инициативы в формировании прогрессивной структуры национальной экономики. Сборник научных трудов 4-й Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 209–212.
- 5 Кашакова Г.А., Рустембаев Б.Е., Аймурзинов М.С. Индустриализация агропромышленного комплекса Казахстана // Проблемы агрорынка. – 2022. – № 2. – С. 64–70. URL: <https://doi.org/10.46666/2022-2.2708-9991.06>
- 6 Попов М.В. Производственный менеджмент. Учебное пособие / М.В. Попов / Волгоградский государственный технический университет. – Волгоград, 2016. – 88 с.
- 7 Прибыткова И.И. Методологические аспекты аграрной структуры сельскохозяйственного производства / И.И. Прибыткова // Статистический анализ социально-экономического развития субъектов РФ. Материалы 5-ой Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 256–260.
- 8 Рахишева А.Б. Современное содержание менеджмента предприятия / А.Б. Рахишева // Вестник университета Туран. – 2018. – № 1(77). – С. 21–26.
- 9 Постановление Правительства Республики Казахстан от 12 июля 2018 года № 423. Об утверждении Государственной программы развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017–2021 годы.
- 10 Данные Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан. URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/moa/about/structure/departments/leadership/393/1?lang=ru>
- 11 Официальный интернет-ресурс Всемирной торговой организации. URL: <http://www.wto.org>. (дата обращения: 17.12.2018)
- 12 Мизанбекова С.К., Тиреуов К.М., Айтмуханбетова Д.А. Комбикормовая промышленность Республики Казахстан: тенденции модернизации // Проблемы агрорынка. – 2022. – № 4. – С. 104–111. URL: <https://doi.org/10.46666/2022-4.2708-9991.11>
- 13 Акимбекова Г.У., Никитина Г.А. Приоритетные направления развития агропромышленного комплекса Казахстана / Проблемы агрорынка. – 2020. – № 4. – С. 13–23. URL: <https://doi.org/10.46666/2020-4-2708-9991.01>
- 14 Шайкин Д.Н., Омаров Ж.Ж., Абуталип Д.О. Статистическая оценка формирования инвестиционной среды в агропромышленном комплексе Республики Азахстан // Проблемы агрорынка. – 2020. – № 2. – С. 40–44.
- 15 Постановление Правительства Республики Казахстан от 25 января 2013 года № 36 «Об утверждении Правил субсидирования в целях повышения продуктивности и качества продукции животноводства», Постановление Правительства Республики Казахстан от 18 февраля 2014 года № 103 «Об утверждении Правил субсидирования в целях повышения продуктивности и качества продукции животноводства», Приказ Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 19 ноября 2014 года № 3-1/600 «Об утверждении Правил субсидирования развития племенного животноводства, повышения продуктивности и качества продукции животноводства».
- 16 Байдыбекова С.К., Байтенова Л.М., Кыдырбаева Э.О. Предприятия аграрной сферы Республики Казахстан: эффективность функционирования // Проблемы агрорынка. – 2022. – № 2. – С. 112–120. URL: <https://doi.org/10.46666/2022-2.2708-9991.12>
- 17 Закон РК от 8 июля 2005 года № 66-III «О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.01.2019 г.).
- 18 Приказ Заместителя Премьер-Министра РК – Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 27 января 2017 года № 30 «Об утверждении Правил субсидирования развития племенного животноводства, повышения продуктивности и качества продукции животноводства».

19 Smagulova S., Yermukhanbetova A., Akimbekova G., Nurgabylov M., Zhakupova S. Prospects for Digitalization of Energy and Agro-Industrial Complex of Kazakhstan // *International Journal of Energy Economics and Policy*. 2022, no. 12(2), pp. 198–209.

20 Anokhina, M., Abdrakhmanov R., Gridneva Y.E., Dzhaliylova N.R., Meza-Godoy A. Formation of the competitive potential of the agricultural territories // *Entrepreneurship and Sustainability Issues*. 2020, no. 7(3), pp. 1921–1936.

21 Ramazanova S., Kuchukova N., Abdulova G., Bulakbay Z., Zhumanova D. Financial incentives to increase efficiency of activity of agro-industrial complex // *Entrepreneurship and Sustainability Issues*. 2019, no. 7(2), pp. 1525–1541.

## REFERENCES

1 Mihaljonok N.O. (2018) Proizvodstvennyj i jekonomicheskij potencial predpriyatija – osnova analiza ego finansovo–hozjajstvennoj dejatel'nosti / N.O. Mihalenok // *Vestnik SamGUPS*. No. 3(41). P. 34–40. (In Russian).

2 Muslimova S.Ju. (2018) Jefferktivnoe sel'skohozjajstvennoe proizvodstvo – glavnoe zveno v obespechenii prodovol'stvennoj bezopasnosti strany i regiona / S.Ju. Muslimova // *Vektor jekonomiki*. No. 5(23). P. 52. (In Russian).

3 Nurutdinova Je.M. (2018) Faktory povyshenija jefferktivnosti sel'skohozjajstvennogo proizvodstva / Je.M. Nurutdinova // *Vektor jekonomiki*. No. 5(23). P. 99. (In Russian).

4 Nurymbetov T.U. (2018) Osobennosti diversifikacii sel'skohozjajstvennogo proizvodstva / T.U. Nurymbetov // *Klasternye iniciativy v formirovanii progressivnoj struktury nacional'noj jekonomiki*. Sbornik nauchnyh trudov 4–j Mezhdunarodnoj nauchno–prakticheskoj konferencii. P. 209–212. (In Russian).

5 Kashakova G.A., Rustembaev B.E., Ajmurzinov M.S. (2022) Industrializacija agropromyshlennogo kompleksa Kazahstana // *Problemy agrorynka*. No. 2. P. 64–70. URL: <https://doi.org/10.46666/2022-2.2708-9991.06>. (In Russian).

6 Popov M.V. (2016) Proizvodstvennyj menedzhment. Uchebnoe posobie / M.V. Popov / *Volgogradskij gosudarstvennyj tehničeskij universitet*. Volgograd, 88 p. (In Russian).

7 Pribytkova I.I. (2018) Metodologičeskie aspekty agrarnoj struktury sel'skohozjajstvennogo proizvodstva / I.I. Pribytkova // *Statističeskij analiz social'no–jekonomičeskogo razvitija sub#ektov RF*. Materialy 5–oj Mezhdunarodnoj nauchno–prakticheskoj konferencii. P. 256–260. (In Russian).

8 Rahisheva A.B. (2018) Sovremennoe sodержanie menedzhmenta predpriyatija / A.B. Rahisheva // *Vestnik universiteta Turan*. No. 1(77). P. 21–26. (In Russian).

9 Postanovlenie Pravitel'stva Respubliki Kazahstan ot 12 ijulja 2018 goda No 423. Ob utverzhenii Gosudarstvennoj programmy razvitija agropromyshlennogo kompleksa Respubliki Kazahstan na 2017–2021 gody. (In Russian).

10 Dannye Ministerstva sel'skogo hozjajstva Respubliki Kazahstan. URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/moa/about/structure/departments/leadership/393/1?lang=ru>. (In Russian).

11 Oficial'nyj internet-resurs Vsemirnoj torgovoj organizacii. URL: <http://www.wto.org>. (data obrašhenija: 17.12.2018). (In Russian).

12 Mizanbekova S.K., Tireuov K.M., Ajtmuhanbetova D.A. (2022) Kombikormovaja promyshlennost' Respubliki Kazahstan: tendencii modernizacii // *Problemy agrorynka*. No. 4. P. 104–111. URL: <https://doi.org/10.46666/2022-4.2708-9991.11>. (In Russian).

13 Akimbekova G.U., Nikitina G.A. (2020) Prioritetnye napravlenija razvitija agropromyshlennogo kompleksa Kazahstana / *Problemy agrorynka*. No. 4. P. 13–23. URL: <https://doi.org/10.46666/2020-4-2708-9991.01>. (In Russian).

14 Shajkin D.N., Omarov Zh.Zh., Abutalip D.O. (2020) Ctatističeskaja ocenka formirovanija investicionnoj sredy v agropromyshlennom komplekse Respubliki Azahstan // *Problemy agrorynka*. No. 2. – P. 40–44. (In Russian).

15 Postanovlenie Pravitel'stva Respubliki Kazahstan ot 25 janvarja 2013 goda No. 36 «Ob utverzhenii Pravil subsidirovaniya v celjah povyshenija produktivnosti i kachestva produkcii zhivotnovodstva», Postanovlenie Pravitel'stva Respubliki Kazahstan ot 18 fevralja 2014 goda No. 103 «Ob utverzhenii Pravil subsidirovaniya v celjah povyshenija produktivnosti i kachestva produkcii zhivotnovodstva», Prikaz Ministra sel'skogo hozjajstva Respubliki Kazahstan ot 19 nojabrja 2014 goda No. 3-1/600 «Ob utverzhenii Pravil subsidirovaniya razvitija plemennogo zhivotnovodstva, povyshenija produktivnosti i kachestva produkcii zhivotnovodstva». (In Russian).

16 Bajdybekova S.K., Bajtenova L.M., Kydyrbaeva Je.O. (2022) Predpriyatija agrarnoj sfery Respubliki Kazahstan: jeffektivnost' funkcionirovaniya // Problemy agrorynka. No. 2. P. 112–120. URL: <https://doi.org/10.46666/2022-2.2708-9991.12>. (In Russian).

17 Zakon RK ot 8 ijulja 2005 goda No. 66-III «O gosudarstvennom regulirovanii razvitija agropromyshlennogo kompleksa i sel'skih territorij» (s izmenenijami i dopolnenijami po sostojaniju na 01.01.2019 g.). (In Russian).

18 Prikaz Zamestitelja Prem'er-Ministra RK – Ministra sel'skogo hozjajstva Respubliki Kazahstan ot 27 janvarja 2017 goda No. 30 «Ob utverzhdenii Pravil subsidirovaniya razvitija plemennogo zhivotnovodstva, povysheniya produktivnosti i kachestva produkcii zhivotnovodstva». (In Russian).

19 Smagulova S., Yermukhanbetova A., Akimbekova G., Nurgabylov M., Zhakupova S. (2022) Prospects for Digitalization of Energy and Agro-Industrial Complex of Kazakhstan // International Journal of Energy Economics and Policy, no. 12(2), pp. 198–209. (In English).

20 Anokhina, M., Abdrakhmanov R., Gridneva Y.E., Dzhililova N.R., Meza-Godoy A. (2020) Formation of the competitive potential of the agricultural territories // Entrepreneurship and Sustainability Issues, no. 7(3), pp. 1921–1936. (In English).

21 Ramazanova S., Kuchukova N., Abdulova G., Bulakbay Z., Zhumanova D. (2019) Financial incentives to increase efficiency of activity of agro-industrial complex // Entrepreneurship and Sustainability Issues, no. 7(2), pp. 1525–1541. (In English).

**К. ЮКСЕЛ,\*<sup>1</sup>**

докторант.

\*e-mail: [Kadiryuksel@live.com](mailto:Kadiryuksel@live.com)

ORCID ID: 0000-0002-1896-2246

**МУСТАФА НУРСОЙ,<sup>2</sup>**

профессор.

e-mail: [mustafanursoy@mu.edu.tr](mailto:mustafanursoy@mu.edu.tr)

ORCID ID: 0000-0002-7257-464X

**К.М. ЖУМАКСАНОВА,<sup>3</sup>**

э.ғ.к., қауымдастырылған профессор.

e-mail: [kmuratovna2019@mail.ru](mailto:kmuratovna2019@mail.ru)

ORCID ID: 0000-0002-8696-5027

<sup>1</sup>Қожа Ахмет Ясауи атындағы

Халықаралық қазақ-түрік университеті,

Түркістан қ., Қазақстан

<sup>2</sup>Мугла Сытки Косман университеті,

Мугла қ., Түркия

<sup>3</sup>Л.Б. Гончаров атындағы ҚазАЖИ,

Алматы қ., Қазақстан

## ЕЛ ЭКОНОМИКАСЫНДАҒЫ АГРОӨНЕРКӘСІПТІК КЕШЕННІҢ ТИІМДІЛІГІН БАҒАЛАУ

### Андатпа

Мақалада ел экономикасындағы агроөнеркәсіптік кешеннің экономикалық тиімділігін бағалау моделі қарастырылады. Зерттеу саланың экономикалық тиімділігін бағалау теориясына негізделген. Саланы дамытудың сандық және сапалық көрсеткіштерін бағалау жүйесін, әдістерін қамтиды. Авторлар Қазақстан Республикасының агроөнеркәсіптік кешенінің дамуын талдай отырып, экономикалық-математикалық құралдарды қолдана отырып, тұтастай алғанда саланың елдің экономикалық дамуына әсерін бағалады. Авторлар бөлінген мемлекеттік қаражаттың агроөнеркәсіптік кешенді дамытуға әсерін бағалады. Зерттеу нәтижелері агроөнеркәсіптік кешенді дамытудың мемлекеттік бағдарламасын іске асыру тұтастай алғанда мемлекет экономикасының дамуына тікелей үздіксіз әсер ете алатындығын көрсетті. Зерттеу нәтижесі Қазақстандағы және шетелдегі барлық салалар бойынша мемлекеттің стратегиялық және бағдарламалық құжаттарын бағалау кезінде пайдаланылуы мүмкін. Бұл зерттеудің негізгі үлесі стратегиялық және бағдарламалық құжаттардың экономикалық тиімділігін бағалау үшін экономикалық-математикалық құралдарды әзірлеу болып табылады.

**Тірек сөздер:** аграрлық кешен, ауыл шаруашылығы өндірісі, мемлекеттік қолдау, несиелеу, субсидиялау.

**K. YUKSEL,\*<sup>1</sup>**

PhD student.

\*e-mail: Kadiryuksel@live.com

ORCID ID: 0000-0002-1896-2246

**MUSTAFA NURSOY,<sup>2</sup>**

professor.

e-mail: mustafanursoy@mu.edu.tr

ORCID ID: 0000-0002-7257-464X

**K.M. ZHUMAXANOVA,<sup>3</sup>**

c.e.s., associate professor.

e-mail: kmuratovna2019@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-8696-5027

<sup>1</sup>Khoja Ahmed Yasawi International

Kazakh-Turkish University,

Turkestan, Kazakhstan

<sup>2</sup>Muğla Sitki Koçman University,

Muğla, Turkey

<sup>3</sup>Kazakh Automobile and Road Institute

named after L.B. Goncharov,

Almaty, Kazakhstan

## ASSESSMENT OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX EFFICIENCY IN THE COUNTRY'S ECONOMY

### Abstract

The article considers a model for assessing the economic efficiency of the agro-industrial complex in the economy of the country. The study is based on the theory of assessing the economic efficiency of the industry. It includes a system, methods of evaluation of quantitative and qualitative indicators of the industry development. The authors, having analyzed the development of agro-industrial complex of the Republic of Kazakhstan, assessed the impact of the industry on the economic development of the country as a whole with the use of economic-mathematical tools. The authors assessed the impact of allocated public funds on the development of the agro-industrial complex. The results of the study showed that the implementation of the state program for the development of the agro-industrial complex is able to have a direct continuous impact on the development of the state economy as a whole. The result of the study can be used in the evaluation of strategic and program documents of the state in all sectors in Kazakhstan and abroad. The main contribution of this study is to develop economic and mathematical tools to assess the economic efficiency of strategic and program documents.

**Key words:** agro-industrial complex, agriculture, state support, lending, subsidizing.