

МРНТИ 06.71.07
УДК 338.439.68
JEL Q1, O180

<https://doi.org/10.46914/1562-2959-2024-1-2-362-377>

С.С. ШИНТАЕВА,*¹

докторант.

*e-mail: saule.shintayeva@mail.ru

ORCID ID: 0000-0001-6837-3338

Г.М. ГРИЦЕНКО,²

д.э.н., профессор.

e-mail: gritcenko_galina_milenium@mail.ru

ORCID ID: 0000-0003-3034-9169

С.Т. ЖУМАШЕВА,³

к.э.н., доцент.

e-mail: torehanoba@mail.ru

ORCID ID: 0000-0003-0559-5608

¹Университет «Туран-Астана»,

г. Астана, Казахстан

²СибНИИЭСХ СФНЦА РАН,

г. Краснообск, Россия

³Казахский НИИ экономики АПК

и развития сельских территорий,

г. Алматы, Казахстан

МЕТОДОЛОГИЯ ФОРСАЙТА КАК ОСНОВА СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Аннотация

Современная методология прогнозирования достаточно гибкая и многогранная. Инструменты форсайта могут широко применяться на разных иерархических уровнях управления. Использование системного подхода в сочетании с технологиями форсайта позволяет разрабатывать стратегические планы развития сельских территорий с точки зрения улучшения их экономической и социальной составляющей. Цель исследования – установить научное обоснование использования методологии форсайта в стратегическом планировании развития сельских территорий. Научная новизна исследования определяется разработкой алгоритма стратегического планирования развития сельской местности на основе методологии форсайта и формированием комплекса практических рекомендаций по использованию инструментов форсайта на региональном уровне управления в сельской местности. В нашем исследовании мы последовательно анализировали форсайт-проекты и программы, используемые в прогнозировании управления и развития села. В исследовании представлен форсайт-алгоритм стратегического планирования развития села и механизм его реализации на местном уровне. Основные составляющие процедуры сформированы в результате комплексного форсайт-анализа альтернативных сценариев развития села. Мы резюмировали, что форсайт-технологии необходимо использовать как системный инструмент формирования и реализации стратегии устойчивого развития сельских территорий. Основные результаты исследования включают: обобщение опыта форсайт-исследований развития сельских территорий; разработку алгоритма стратегического планирования развития сельских территорий на основе методологии форсайта; формирование альтернативных сценариев развития сельских территорий на региональном уровне. Методические подходы и положения стратегического планирования развития села, разработанные с использованием методологии форсайта, могут быть использованы при создании дорожных карт и стратегических планов социально-экономического развития сельских территорий.

Ключевые слова: планирование развития, стратегия, отраслевое планирование, управление, сельские территории, технологии, форсайт-методология.

Введение

Сегодня наблюдается повышенный интерес научного сообщества к проблемам использования форсайт-технологий в стратегическом планировании развития космических территории-

альных систем. Классические методы планирования ориентированы в основном на «угадывание», тогда как результатом форсайт-исследований является карта будущего, визуализирующая социально-экономическое пространство сельской местности и позволяющая рассмотреть альтернативные пути достижения желаемого результата [1]. Как подчеркивает Патрик Беккер, форсайт – это процесс активного познания будущего, видение среднесрочных и долгосрочных перспектив в науке, экономике и обществе. Этот процесс направлен на поддержку и мобилизацию совместных усилий для принятия и реализации соответствующих решений [2]. При этом, по мнению Пирса, процесс планирования будущего состоит из трех основных этапов: создания идеи будущего, формулирования концепции будущего и определения закономерностей развития «видения будущего», концепции при сравнении с динамикой «настоящего» [3].

Цель исследования – установить научное обоснование на использование методологии форсайта в стратегическом планировании развития сельских территорий. Целью исследования является также разработка алгоритма стратегического планирования развития сельских территорий на основе методологии форсайта и формирование альтернативных сценариев развития сельских территорий на региональном уровне.

Материалы и методы

Экспертное исследование стратегических направлений развития сельских территорий проводится в два тура. Предголосовая подготовка экспертов проводится перед каждым туром. Чтобы получить достоверные результаты перед вторым туром, результаты первого тура были проанализированы и зарегистрированы. Затем с ними ознакомились эксперты. После второго тура был проведен итоговый анализ и представлены результаты всего экспертного опроса.

Раунд 1 состоит из следующих этапов.

1 этап: предопросное обучение, в ходе которого были выявлены следующие вопросы: определение конкретных задач и условий проведения экспертных опросов, выявление источников информации, которые могут быть использованы для более глубокого изучения проблем, поиск специалистов и экспертов, которые могли бы принять участие в опросе, участие в форсайт-сессиях и конференциях с целью наиболее объективной оценки, а также грамотный долгосрочный прогноз развития сельских территорий региона. При этом формулируются направления развития и актуальные вопросы. Эти вопросы становятся «заявлениями» для последующего экспертного опроса. Разработаны критерии иерархии задач.

2 этап: разработка опросного листа (анкеты), содержащего показатели и стратегические направления развития села, которые в последующем подлежат экспертной оценке.

3 этап: опрос экспертов. Эксперты были разделены на несколько фокус-групп. Для каждой конкретной группы проводились семинары, на которых вопросы исследования обсуждались и анализировались независимо от других экспертных групп. «Мозговой штурм» и метод экспертных групп, используемый в рамках каждой рабочей группы, позволил выявить основные тенденции долгосрочного развития сельских территорий.

4 этап: экспертный анализ предпочтительной стратегии устойчивого развития сельских территорий. Целью данного анализа было определение наиболее реалистичной и привлекательной стратегии устойчивого развития сельских территорий в будущем.

5 этап: обработка и анализ результатов опроса. Для установления обратной связи экспертов был проведен статистический анализ результатов исследования.

Второй раунд включал вторичное экспертное анкетирование для уточнения обобщенного мнения экспертной группы и повышения согласованности мнений экспертов, относящихся к групповой оценке. Результаты предыдущего раунда опроса помогли получить больше информации, которую эксперты могут использовать при повторных раундах. Это позволяет исключить или минимизировать влияние интересов отдельных экспертов. Оценки экспертов отличались друг от друга. Мы изучили эти различия и выявили ранее незамеченные аспекты проблемы, что позволило зафиксировать внимание экспертного сообщества на возможных последствиях развития анализируемой социально-экономической ситуации в рассматриваемой сельской местности.

После проведения экспертного опроса и анализа результатов количественного исследования были проведены групповые дискуссии, круглые столы, целью которых было обсуждение результатов количественного исследования, определение текущей ситуации, выявление проблем, условий и ожидаемые результаты этого исследования. Впоследствии результаты всех фокус-групп были обобщены и представлены на обсуждение. Окончательные решения были приняты на итоговой форсайт-конференции. В данном случае методология форсайта основана на целевом выявлении и использовании знаний экспертов. Среди них представители исполнительной и законодательной власти региона, научно-исследовательские организации, члены сообщества, представители общественности, СМИ, бизнесмены, главы поселковых и сельских администраций. В рамках исследования мы провели опрос среди экспертов (ученых, представителей общественности и АПК) о перспективах развития сельских территорий региона. Всего было создано три фокус-группы экспертов. Каждая группа состояла из 15–20 человек.

Основные положения

Обобщены теоретические подходы и позиции по стратегическому планированию развития сельских территорий на основе методологии форсайта. Систематизирован международный опыт. Оценены возможности стратегического планирования сельских территорий с использованием форсайт-технологий.

На основе методологии форсайта разработан алгоритм стратегического планирования развития села, состоящий из предфорсайтного, форсайтного и постфорсайтного этапов.

При использовании технологий форсайта альтернативные сценарии развития сельских территорий.

На основе сценарного подхода разработаны проекты стоимости производства продуктов питания и их потребления для рассматриваемых сельских территорий.

Литературный обзор

В таких странах, как США, Канада, страны Европейского союза (ЕС) и Япония, широко практикуется концепция «умной специализации». Концепция позволяет сосредоточить внимание не на отдельных отраслях аграрной экономики, а на отдельных видах деятельности хозяйствующих субъектов (агроформирований) [4]. Общим методологическим принципом форсайта и его развития в зарубежных странах является вовлечение различных социальных сил, таких как научное сообщество, бизнес-структуры, гражданское общество, представители государственной муниципальной власти, в процесс обсуждения перспективных стратегий, обсуждения и составления прогнозов для развития сельских территорий [4]. Основной императив развития современной концепции форсайта определяет более активное использование знаний экспертного сообщества, участвующего в разработке форсайт-проектов [5].

В экономически развитых странах различные методы используются для разработки форсайт-проектов. Это количественные и качественные методы. К количественным методам относятся экономико-математическое моделирование, анализ и прогнозирование показателей, экстраполяция тенденций. Качественные методы включают ролевые игры, морфологический анализ, интервью, обзоры литературы и планирование альтернативных сценариев. Для разработки стратегии развития сельских районов любой исследователь, безусловно, может использовать различные комбинации методов и технологий прогнозирования. При этом каждая страна или регион использует свою комбинацию методов (инструментов) форсайта для разработки стратегии развития. Методологические подходы постоянно совершенствуются. Процедуры и приемы обрабатываются и корректируются. Все это обеспечивает обоснованность прогноза перспектив развития села [5]. При этом один метод выбирается доминирующим, а остальные дополняют общую картину будущего развития сельских территорий. При этом исследователи широко используют метод «сценария успеха», который основан на формировании желаемого образа будущего при реализации «единственно успешного» сценария [6].

В США форсайт развит внутри отдельных отраслей сельского хозяйства. В этой стране эффективно применяются форсайт-копрограммы (программы участия). Американский форсайт

можно назвать институциональным управлением будущего. Он реализуется прежде всего как технология управления. В США при разработке стратегии развития сельских районов широко используют модели «тройной спирали», под которыми подразумевается метод «обратного прогнозирования или обратного прогнозирования». При этом модель «тройной спирали» рассматривается как концептуальная платформа для формирования экспертного сообщества, состоящего из представителей власти, бизнеса и науки. При этом реализуются следующие принципы форсайт-исследований: вовлечение (обязательство) и коммуникация социальных сил, ориентация на долгосрочную перспективу и координация [7].

Эти модели отражают этапы стратегического планирования конкретных механизмов достижения желаемого будущего. Экспертов с «форсайт-мышлением» и обладающих незаурядными личными качествами активно привлекают в Канаду при реализации успешных форсайт-проектов. Ключевым компонентом канадских семинаров по форсайту является выявление тех основных проблем, которые, по мнению экспертов, могут определить развитие сельских территорий в долгосрочной перспективе и в будущем [8].

В Европейском союзе, согласно принятой Лиссабонской стратегии, все страны, входящие в ЕС, должны сформировать свои региональные видения. Современная европейская версия форсайта базируется прежде всего на инерционном развитии сельских территорий, и, как отмечают зарубежные исследователи, в ее методологической основе отсутствует онтология [9, 10]. В то же время большинство европейских методов форсайта чрезвычайно формализованы и содержательны. Они в основном не содержат прогностического элемента [11, 12, 13]. В Германии инструменты форсайта активно используются для оценки и прогнозирования развития сельских районов [14, 15]. Перспективные немецкие форсайт-проекты представлены системой трекинга (системой мониторинга). Система помогает искать и распространять новую актуальную информацию за счет механизма стратегических диалогов между экспертами [16].

Основа прогнозирования развития сельских районов Бразилии определяется исследовательской программой Национального совета по научно-технологическому развитию и такими программами прогнозирования, как «Бразильская программа технологического прогнозирования», «Проспектар» и проект «Бразильские 3 момента» [17].

В Японии очень популярны долгосрочные форсайт-проекты развития сельских районов (с перспективой преимущественно на 30 лет). Их координирует Совет по научно-технической политике (СНТП). Следует отметить, что японский форсайт фокусируется прежде всего на двух ключевых направлениях: обзоре долгосрочных тенденций и определении перспективных технологий и мониторинге текущего состояния развития села [18]. В Китае в последние годы были успешно реализованы две крупные инициативы в области форсайта. Это «Научно-технологический форсайт – 2020» и «Инновации-2030: дорожная карта развития». Сценарные методы, критические технологии и дорожные карты широко используются в Китае [19].

Следует подчеркнуть, что сегодня в зарубежных странах развивается контекстуальный, или «открытый» форсайт, учитывающий факторы внешней среды. При этом особое внимание уделяется обсуждению возможностей и стимулированию фундаментальных изменений в существующей парадигме развития села. В настоящее время в контексте разработки плановых и программных документов устойчивого развития сельских территорий успешно сочетаются системный и синергетический форсайты. Происходит интеграция форсайта и «конкурентной разведки» [20, 21].

В Казахстане форсайт – относительно новое явление. Новая парадигма стратегического планирования развития сельских территорий в Казахстане предопределяет разработку методологии, основанной на использовании форсайта. В то же время в научной литературе практически отсутствуют результаты научных исследований, посвященных стратегическому планированию развития сельских территорий на основе использования методологии форсайта. В последние годы исследования казахстанских ученых в основном посвящены разработке форсайт-проектов, решающих проблемы формирования стратегий развития отраслей промышленности и крупных городов. В отечественной практике форсайт-исследований не существует единого организационного механизма взаимодействия местных исполнительных органов и местного экспертного сообщества. Эталонные инструменты форсайт-исследования по развитию сельских территорий не разработаны.

Объем и структура Национального форсайта в Казахстане.

Для определения национальных приоритетов в области НТИ в Казахстане были проведены два национальных научно-технических форсайта.

Первый Национальный научно-технический форсайт имел временной промежуток до 2020 г. и проводился в 2011–2012 гг. по инициативе Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан.

Первый форсайт подготовил список стратегических технологий (75 ключевых технологий в восьми приоритетных секторах), по результатам форсайта правительство Казахстана утвердило приоритеты размещения грантов на инновации. В течение 2013–2014 гг. инновационные гранты, предоставленные Минэкономразвития в соответствии со списком стратегических технологий, стали результатом Первого национального научно-технического форсайта. Чтобы поддержать развитие стратегических технологий, Министерство по инвестициям и развитию Республики Казахстан также выступило с инициативой по созданию целевой технологической программы с целью мобилизации всех заинтересованных сторон и расширения сотрудничества науки и промышленности. Целевые технологические программы были разработаны на основе результатов форсайта в формате Модели тройной спирали, который требует сотрудничества правительства, науки и промышленности.

В 2013–2014 гг. Министерством образования и науки Республики Казахстан (МОН) был инициирован Второй научно-технический форсайт «Системный анализ и научно-технический форсайт», временной промежуток форсайта был установлен до 2030 г. Основная цель заключалась в выявлении ключевых продуктов и услуг, перспективных технологий и тем НИОКР, которые могли бы стать двигателем быстрого экономического роста и рассматриваться как основа для долгосрочных исследований и инновационного развития. Определение приоритетных направлений развития науки и технологий в Казахстане основывалось на оценке социально-экономического воздействия перспективных технологий, а также на оценке ресурсов и технологических возможностей страны [22].

Сегодня растет интерес научного сообщества Казахстана к проблемам применения форсайта [22–27]. Однако многие методологические вопросы прогнозирования развития села остаются нерешенными, открытыми для обсуждения и недостаточно изученными. К числу таких проблем, на наш взгляд, следует отнести интеграцию форсайта и дорожное картирование при разработке стратегических планов устойчивого развития сельских территорий, формировании стратегий на основе этих планов и оценке эффективности форсайт-проектов, а также отсутствие детальной методологической разработки подходов к развитию форсайт-исследований на селе. Сегодня необходимы более точные прогнозы. Они должны основываться на реальных функциональных возможностях сельских субъектов с большим влиянием структур управления на их будущее развитие. При этом, в отличие от традиционного прогнозирования, результатом форсайт-исследований является не только определение перспектив и стратегических ориентиров, но и разработка практических мер по их реализации. По сравнению с другими методами прогнозирования форсайт представляет собой не только систему экспертных методов альтернативной оценки, но и определенное сочетание процесса и результатов прогнозирования. Решение этих актуальных вопросов не является тривиальной задачей и диктует необходимость применения системного подхода к данному исследованию.

Проблемы развития сельских территорий региона в современных условиях определяются многогранностью и динамичностью различных научных подходов и методов, применяемых для решения этих вопросов. Эти обстоятельства определяют особую роль методологии форсайта и системного подхода при разработке стратегии развития села. Использование этих современных научных методов позволяет оценить развитие сельских территорий с точки зрения перспективного улучшения экономической и социальной составляющей развития сельских территорий. Алгоритм стратегического планирования развития села, разработанный с применением методологии форсайта, основан на формулировании миссии села, иерархическом целеполагании, анализе социально-экономических проблем развития села и их ранжировании.

При проведении форсайт-исследований мы учитываем природно-ресурсный потенциал, местные особенности, определяющие развитие сельскохозяйственного производства, располо-

жение социальных объектов и инфраструктуры в сельской местности. Форсайт-исследования базируются на комплексном подходе, который предполагает рассмотрение всех элементов изучаемой территориальной системы (в целом сельских территорий), включая стратегические цели и определение взаимосвязей между элементами системы.

Мы поддерживаем мнение Хайнца, который считает, что одним из наиболее эффективных методов предвидения является сценарное планирование. Этот метод помогает сделать такой выбор вариантов изменений в изучаемой организации, который в будущем позволит достичь поставленных целей [28]. При разработке перспективных курсов развития сельских территорий необходимо использовать сценарный подход, а не строго детерминированные «твердые» прогнозы. Как подчеркивает академик РАН Алтухов, «сценарный подход является одним из наиболее эффективных системных инструментов разработки стратегии, поскольку его применение обеспечивает лучшее понимание ситуации, оценку потенциальных угроз и выявление благоприятных возможностей для определения наиболее вероятной деятельности всех сфер АПК, а также повышения уровня их адаптации к изменениям внешней среды» [29].

Комплексное использование технологий предвидения, а также применение сценарного подхода позволяют выявить наиболее благоприятные в социально-экономическом отношении сельские территории как «потенциальные точки роста» аграрного сектора. Таким образом, особое внимание можно уделить депрессивным сельским территориям, которые являются своего рода «инкубаторами бедности» на зональном уровне. Сценарный подход определяет многообразие выбора и альтернативность траектории стратегии устойчивого развития. Альтернативные сценарии развития сельских территорий формируются на основе форсайт-технологий с привлечением экспертного сообщества.

Результаты и обсуждение

Характер форсайта определяется, с одной стороны, необходимостью уважения интересов ключевых акторов регионального развития. С другой стороны, это обусловлено необходимой взаимосвязью стратегических приоритетов развития сельских территорий в будущем. Алгоритм стратегического планирования развития села, построенный на основе методологии форсайта, представлен на рисунке 1 (стр. 368).

Разработка и инициация форсайт-исследований включает в себя следующее:

1. «Этап предвидения»

Формирование концепции стратегического развития сельских территорий региона: формулирование стратегических целей, подцелей и задач, ключевых индикаторов форсайта, его типологии, формы и методологии, приоритетных направлений и временного отрезка; анализ зарубежного и отечественного опыта использования форсайта; разработка плана управления форсайт-проектом (методы: библиометрический метод, анализ источников, сканирование).

Выявление ключевых проблем развития села, которые предстоит решить в рамках форсайт-проекта: анализ этих проблем, их актуальности и социально-экономической значимости, возможные ограничения (метод – системный анализ)

Анализ современного развития сельских территорий региона с выделением основных тенденций, направлений и потенциала их развития, определение «проблемных» сельских территорий, научное обоснование применения системы методов устранения дисбалансов в социально-экономическом развитии сельских территорий, разработка комплексного прогноза развития сельских территорий (методы – экстраполяция трендов, экологическое сканирование, SWOT-анализ).

2. «Этап форсайта»

Разработка и инициализация форсайт-исследований.

Аналитический этап: формирование объекта форсайт-проекта, существенных условий (целей); выявление максимально широкого круга экспертов и заинтересованных сторон.

Организационный этап: отбор и детализация экспертных групп в соответствии с направлениями форсайта и уровнем их профессиональной компетентности и осведомленности (метод – формирование фокус-групп).



Рисунок 1 – Алгоритм стратегического планирования развития сельских территорий на основе форсайт-методологии

Примечание: Составлено авторами.

Информационное обеспечение: сбор и обработка статистической, аналитической, прогнозной, научно-технической и нормативной информации с целью предоставления ее специалистам в необходимом объеме и в установленные сроки (методы – анализ открытых источников информации и анализ информационных потоков).

Выявление стейкхолдеров форсайта и постановка целей развития села с учетом экспертного опроса стейкхолдеров: аналитическое подразделение целей на подцели и анализ общей цели и ее компонентов (методы – картирование стейкхолдеров и «дерево целей»).

Формирование форсайт – «общего поля», выявление проблемных и неизвестных зон (зон неопределенности) в будущем, «точек роста» и принятия управленческих решений: на этом этапе выявляются прогнозируемые тенденции развития сельских территорий. На основе согласования экспертных мнений заинтересованных сторон формируются возможные сценарии будущего (используются методы: подготовка экспертных и общественных панелей, экспертные опросы, кластерный анализ).

Анализ экспертных знаний, экспертный анализ наиболее перспективных направлений социально-экономического развития сельских территорий с учетом установленного временного горизонта с использованием методологии форсайта, исследования среди населения, обсужде-

ние многоэтапной экспертизы, согласование стратегических планов развития сельских территорий с представителями исполнительной власти, производства и бизнеса, а также разработка и структурирование комплекса практических мероприятий форсайт-исследований (используемые методы: экспертный опрос Delphi и обратное сценарное планирование).

Структурирование полученных результатов, сценариев и стратегии развития на основе выявленных в ходе форсайт-анализа «сигналов будущего»; то есть те социально-экономические приоритетные направления, которые, по мнению экспертов, станут важнейшими источниками будущего развития сельских территорий; проектирование «окна возможностей», т.е. временных интервалов в будущем, в течение которых должны быть приняты критические управленческие решения (методы – «мозговой штурм» и моделирование).

3. Этап постфорсайта

Организация общественного обсуждения макета форсайт-проекта, форсайт-конференции, мониторинг и корректировка стратегии социально-экономического развития сельских территорий, оценка эффективности предлагаемых мер: применение данного метода позволяет определить степень отставания сельских территорий, разработать меры, направленные на повышение конкурентоспособности аграрной экономики и решение важнейших социальных проблем населения сельских территорий региона (используемые методы: форсайт-конференции и бенчмаркинг).

Разработка сценариев основана на анализе возможностей и построении альтернативных траекторий развития сельских территорий региона (используемые методы: экстраполяция тенденций, построение сценариев, дорожное картирование). Альтернативные сценарии развития сельских территорий формируются на основе форсайт-технологий с привлечением экспертного сообщества. В результате формируется методология форсайта, в которой реализуется системный процесс: цель – задачи – состояние – альтернативные сценарии – исполнение.

Форсайт-исследование позволило сформировать альтернативные сценарии для развития сельских территорий. К ним относятся: пессимистический (консервативный) сценарий, безопасный (инерционный) сценарий развития и сценарий устойчивого развития. Сценарии развития формируются с учетом природно-климатических условий и достигнутого уровня производства территории. Они ориентированы на практическую реализацию в зависимости от сложившихся экологических условий и факторов внутреннего состояния сельской местности. Рассмотрим основные параметры этих сценариев более подробно.

Пессимистический сценарий основан на концепции консервативного прогноза, параметры которого отражают жесткие ограничения и перевод аграрной экономики сельской местности в более неблагоприятные условия по сравнению с фактическим состоянием. Этот сценарий определяет экстенсивное развитие сельских территорий и его проектирование осуществляется с учетом сохранения определенных деструктивных тенденций и кризисных явлений.

При рассмотрении пессимистического сценария предполагается усиление негативных факторов, влияющих на развитие сельскохозяйственного производства. Значительное сокращение государственной поддержки (субсидий, государственных грантов) и финансирования отраслей сельского хозяйства приводит к последовательному ухудшению финансового состояния сельскохозяйственных организаций. В пессимистическом сценарии сохранится неблагоприятное соотношение (диспаритет) цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию.

Таким образом, медленный рост доходов населения предполагает низкий спрос на сельскохозяйственную продукцию, реализуемую местными сельскими производителями. Пессимистический сценарий предполагает использование прогнозных показателей сельскохозяйственных организаций сельской местности при проведении расчетов.

Сценарий безопасного развития разработан с учетом определенной детерминированности экономического развития сельских территорий. При этом формирование параметров сценария определяется достижением определенной устойчивости развития сельских территорий и базируется на продолжении существующих тенденций их экономического развития.

Этот сценарий предусматривает инерционное усиление существующих положительных тенденций, в том числе приводящих к прекращению спада сельскохозяйственного производства в сельскохозяйственных организациях. Совершенствование отдельных элементов сельского хозяйства носит постепенный и эволюционный характер.

Сценарий безопасного развития ориентирован на медленное восстановление экономики аграрного сектора и рассчитан на сохранение умеренной государственной поддержки сельскохозяйственных организаций. Доходы сельского населения незначительно увеличатся, что сохранит умеренный рост спроса на сельскохозяйственную продукцию. При рассмотрении сценария безопасного развития за основу принимаются среднегодовые фактические показатели динамического развития сельскохозяйственных организаций сельской местности.

Сценарий устойчивого развития основан на потенциале значительного повышения эффективности сельскохозяйственного производства в будущем. Параметры сценария ориентированы на интенсивное развитие сельскохозяйственного производства в большинстве сельскохозяйственных организаций. Данный сценарий призван сформировать на селе потенциальные «точки роста» – сельскохозяйственные организации, существенно улучшившие свое экономическое состояние за счет внутренних резервов и за счет оптимизации структуры производства отраслей растениеводства и животноводства.

Рассмотрение сценария устойчивого развития включает экономическое регулирование и реализацию широкой государственной поддержки сельхозпроизводителей непосредственно на местном уровне управления. Это приведет к созданию благоприятной рыночной среды для развития растениеводства и животноводства на территории рассматриваемых сельских территорий. Стимулирование и повышение инвестиционной перспективности аграрного сектора позволит выделить приоритетные направления развития АПК сельских территорий и, в частности, растениеводства и животноводства.

В рамках сценария устойчивого развития ожидается, что доходы сельского населения будут расти достаточно быстрыми темпами. Соответственно, рост реальных доходов и улучшение качества и уровня жизни населения будут способствовать увеличению спроса на сельскохозяйственную продукцию. Сценарий устойчивого развития учитывает возможность создания положительных факторов, определяющих рост сельскохозяйственного производства. Для такого сценария в моделях в основном используют прогнозные, а иногда и фактические показатели развития сельскохозяйственных организаций в сельской местности.

На основе сформированных альтернативных сценариев производства рассчитано потребление продуктов питания для сельской местности Акмолинской области. Варианты сценариев основаны на результатах форсайт-анализа и модельных решений, а также на прогнозировании возможных объемов производства основных продуктов питания сельскохозяйственными формациями (таблица 1).

Таблица 1 – Потребление и производство основных агропродовольственных товаров в Акмолинской области на душу населения, кг

Продукты	Потребление		Производство ²		
	Фактическое потребление, кг	Нормы потребления ¹ , кг	Сценарии развития ³		
			1	2	3
Краткосрочная перспектива (до 2026 г.)					
Хлеб	121,2	109,0	6789,5	6925,3	7061,1
Картофель	54,4	100,0	345,8	394,2	408,0
Овощи	73,6	149,0	403,8	488,6	504,8
Мясо	91,6	78,4	176,3	185,1	192,2
Молоко	302,0	301,0	426,1	434,6	451,7
Яйца, шт.	294,0	265,0	903,2	912,2	948,4
Растительное масло	20,0	12,0	6,3	7,4	8,4
Среднесрочная перспектива (до 2029 г.)					
Хлеб	121,2	109,0	6246,3	7120,8	7370,6
Картофель	54,4	100,0	252,4	403,8	431,6
Овощи	73,6	149,0	335,2	502,8	569,8
Мясо	91,6	78,4	171,0	188,1	208,6
Молоко	302,0	301,0	417,6	438,5	501,1
Яйца, шт	294,0	265,0	867,1	953,8	1040,5
Растительное масло	20,0	12,0	5,2	8,3	10,4

Продолжение таблицы 1

Долгосрочная перспектива (до 2034 г.)					
Хлеб	121,2	109,0	5871,5	7280,7	7632,9
Картофель	54,4	100,0	181,7	414,3	466,9
Овощи	73,6	149,0	278,2	528,6	612,0
Мясо	91,6	78,4	162,5	195,0	243,8
Молоко	302,0	301,0	413,4	454,7	537,4
Яйца, шт	294,0	265,0	841,1	967,3	1177,5
Растительное масло	20,0	12,0	4,2	9,4	12,6
¹ Научно обоснованные физиологические нормы потребления продуктов питания в РК [30]; ² В прогнозных расчетах учитывается объем производства хозяйств всех категорий; ³ Сценарии развития: 1 – пессимистический, 2 – безопасное развитие, 3 – устойчивое развитие. Примечание: Составлено авторами по результатам исследования.					

В соответствии с научно обоснованными нормами питания население Акмолинской области в ближайшей перспективе будет полностью обеспечено хлебом, картофелем, овощами, мясом, молоком и яйцами. Прогнозные расчеты показывают, что в краткосрочной перспективе производство растительного масла будет недостаточным по сравнению с нормами, принятыми в Республике Казахстан, и не сможет обеспечить полностью потребительский спрос для этой продукции.

В среднесрочной перспективе оптимальные параметры разработанных сценариев развития также не обеспечивают полное обеспечение населения Акмолинской области всеми категориями продуктов питания.

Потребление и производство основных агропродовольственных товаров в Казахстане на душу населения согласно сформированному сценарию устойчивого развития на период до 2034 г. представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Потребление и производство основных агропродовольственных товаров в Казахстане на душу населения по сценарию устойчивого развития на период до 2034 г.

Индикаторы	Хлеб	Картофель	Овощи	Мясо	Молоко	Яйца, шт	Растительное масло
Фактическое потребление, кг	121,2	54,4	73,6	91,6	302,0	294,0	20,0
Нормы ВОЗ, кг	109,0	100,0	149,0	78,4	301,0	265,0	12,0
Производство по сценарию устойчивого развития*, кг	7632,9	466,9	612,0	243,8	537,4	1177,5	12,6
* Объемы производства хозяйств всех категорий учитываются в прогнозных расчетах Примечание: Составлено авторами по результатам исследования.							

В долгосрочной перспективе реализация параметров сценария устойчивого развития определяет полное обеспечение населения Акмолинской области всеми основными продуктами питания.

Таким образом, определение перспективных направлений развития аграрного рынка позволяет сформировать положительные предпосылки, направленные на устойчивое развитие сельских территорий. Форсайт-мониторинг региона позволяет формировать прогнозную оценку фактической ситуации в сельской местности, где продовольственное обеспечение жителей находится на низком уровне. Использование сценарного подхода и технологий форсайта повышает достоверность разрабатываемых прогнозов, а также позволяет разрабатывать меры регулирования траектории устойчивого развития сельских территорий.

Заключение

В отличие от предыдущих форсайт-проектов, представленных после изучения публикаций других ученых [20, 21], в нашем исследовании мы не рассматривали альтернативные сценарии

развития территориальных образований, основанные на модельных решениях. Основным методом предыдущих исследований при рассмотрении конкретного региона было использование критических технологий. В данной статье на основе форсайта мы обосновали использование сценарного подхода. Основными параметрами трех альтернативных сценариев развития села являются варианты пессимистического, безопасного и устойчивого развития.

По опубликованным источникам [22, 23] исследователи в ходе своих форсайт-исследований не учитывали ключевые факторы и параметры, отражающие работу агропромышленного комплекса на региональном уровне. Особое внимание в предыдущих форсайт-исследованиях было направлено прежде всего на инновационное развитие региона. В нашем исследовании мы составили сценарии развития агропродовольственного сектора сельской местности. Эти сценарии показывают возможные пути рационального обеспечения населения продуктами питания в соответствии с научно обоснованными нормами питания.

Нами разработан ряд методических рекомендаций. С одной стороны, они позволяют повысить качество плановой и прогнозирующей деятельности местных органов власти. С другой стороны, они расширят горизонт стратегического планирования при определении стратегических параметров устойчивого развития сельских территорий. Использование альтернативных сценариев и методологии форсайта научно обосновано и позволяет определить приоритетные факторы, влияющие на производство сельскохозяйственной продукции.

Многофункциональное развитие сельских территорий будет определяться на основе увеличения объемов сельскохозяйственного производства, повышения экономической эффективности производственной деятельности сельскохозяйственных организаций, создания новых рабочих мест в сельской местности и, наконец, значительного повышения уровня жизни сельского населения.

Практическая оценка предложенного в статье алгоритма стратегического планирования позволяет сделать вывод о его рациональном использовании для разработки стратегии развития сельской местности. Методические подходы и положения стратегического планирования развития села, разработанные с использованием методологии форсайта, могут быть использованы при создании дорожных карт и стратегических планов социально-экономического развития сельских территорий.

Таким образом, авторская концепция стратегического развития сельских территорий региона базируется на следующем:

- ♦ формулирование стратегических целей, подцелей и задач, ключевых индикаторов форсайта, его типологии, формы и методологии, приоритетных направлений и временного пространства;
- ♦ анализ зарубежного и отечественного опыта использования форсайта;
- ♦ разработка плана управления форсайт-проектом;
- ♦ определение ключевых проблем развития сельских территорий, которые необходимо решить в рамках форсайт-проекта: анализ этих проблем, их актуальности и социально-экономической значимости, а также возможных ограничений;
- ♦ анализ современного развития сельских территорий региона с выделением основных тенденций, направлений и потенциала их развития, определение «проблемных» сельских территорий, научное обоснование применения системы методов устранения дисбалансов в социально-экономическом развитии и комплексный прогноз развития сельских территорий.

Стратегическое планирование развития села на основе методологии форсайта позволит повысить качество процесса принятия решений на местном и региональном уровнях власти. Появится возможность со временем разработать меры, направленные на снижение дисбаланса между различными слоями сельских жителей, уменьшить расслоение сельского общества и сравнять шансы в сельском обществе. Использование современных технологий форсайта совместно с системным анализом не только помогает быстро диагностировать текущее состояние сельских территорий, но и способствует выявлению «узких мест» и проблем в системе стратегического управления материальными ресурсами, моделированию оптимальных управленческих решений. Результаты исследования могут иметь практическое значение при разработке и корректировке планов и программ стратегического развития сельских территорий.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Calabrò F., Cassalia G. Territorial cohesion: evaluating the urban-rural linkage through the lens of public investments // *Smart and Sustainable Planning for Cities and Regions: Results of SSPCR 2017 2*. Springer International Publishing, 2018. P. 573–587.
- 2 Becker P. Corporate foresight in Europe: a first overview // *Institute for Science and Technology Studies, University of Bielefeld, Germany*. 2002. Vol. 27. P. 13–14.
- 3 Sanders Ch.P. Collected papers of Charles Sanders Peirce // *Harvard University Press*. 1974. Vol. 5. URL: <https://books.google.kz/books?hl=ru&lr=&id=G7IzSoUFx1YC&oi=fnd&pg=PR3&d>
- 4 Аскарлов А.А., Стомба Е.В. Зарубежный опыт стратегического планирования развития сельских территорий на основе форсайт-технологий // *Вестник НГИЭИ*. – 2019. – № 8(99). – С. 77–85.
- 5 Losch B. Can We Still Only Think ‘Rural’? Bridging the rural–urban divide for rural transformation in a globalized world // *Development*. 2015. Vol. 58. P. 169–176.
- 6 Cairns G., Goodwin P., Wright G. A decision-analysis-based framework for analysing stakeholder behaviour in scenario planning // *European Journal of Operational Research*. 2016. Vol. 249. No. 3. P. 1050–1062.
- 7 UNIDO, *Unido Technology Foresight Manual, Organization and Methods*. United Nations Industrial Development Organization. Vienna, Austria, 2005. Vol. 1. URL: https://downloads.unido.org/ot/47/88/4788327/20001-_23148.PDF
- 8 Jones P. The futures of Canadian governance: foresight competencies for public administration in the digital era // *Canadian Public Administration*. 2017. Vol. 60. No. 4. P. 657–681.
- 9 Maggio A., Van Crielinge T., Malingreau J.P. Global food security: assessing trends in view of guiding future EU policies // *Foresight*. 2016. Vol. 18. No. 5. P. 551–560.
- 10 Gameiro M.B.P., Martins R.C. The rural development under regime of truth: the World Bank’s discourses // *Sociedade e Estado*. 2018. Vol. 33. P. 13–37.
- 11 Michalcewicz-Kaniowska M. et al. Rural development in European Union policy // *Economic science for rural development*. 2019. Vol. 50. P. 140–146.
- 12 Coppola A. et al. Endogenous and exogenous determinants of agricultural productivity: what is the most relevant for the competitiveness of the Italian agricultural systems? // *AGRIS on-line Papers in Economics and Informatics*. 2018. Vol. 10. No. 2. P. 33–47.
- 13 Debonne N. et al. The geography of megatrends affecting European agriculture // *Global Environmental Change*. 2022. Vol. 75. P. 102551.
- 14 Rosa A.B. et al. Participatory foresight and reflexive innovation: setting policy goals and developing strategies in a bottom-up, mission-oriented, sustainable way // *European Journal of Futures Research*. 2021. Vol. 9. No. 1. P. 2.
- 15 Cavallari L., Romano S. Foresight and the macroeconomic impact of fiscal policy: evidence for France, Germany and Italy // *Online Journal Modelling the New Europe*. 2018. No. 25.
- 16 Lohr F., Hallensleben S., Beyer-Kutzner A. Strategic dialogues for research policy making in Germany // *Foresight*. 2013. Vol. 15. No. 1. P. 19–28.
- 17 Costa F.A., Fernandes D.A. Dinâmica agrária, instituições e governança territorial para o desenvolvimento sustentável da Amazônia // *Revista de Economia Contemporânea*. 2016. Vol. 20. P. 517–518.
- 18 Minghui Z. et al. Literature review and practice comparison of technology foresight // *Procedia Computer Science*. 2022. Vol. 199. P. 837–844.
- 19 Parton C. Foresight 2020: The Challenges Facing China // *The RUSI Journal*. 2020. Vol. 165. No. 2. P. 10–24.
- 20 Torres L.A., Pena Jr.M.A.G. Foresight as decision-making support within bounded rationality in individuals and organizations—Embrapa’s strategic intelligence system—Agropensa’s case // *Foresight*. 2021. Vol. 23. No. 4. P. 477–495.
- 21 Amblard L. et al. Collective action and territory. Main issues and research avenues // *Geographie, économie, société*. 2018. Vol. 20. No. 2. P. 227–246.
- 22 Shevchenko E., Stukach V. Foresight in Strategic Planning and Technology Foresight in Kazakhstan: making Decisions about Long-term Investment in Science, International Experience // *Scholars Journal of Economics, Business and Management*. 2018. Vol. 10. P. 240–249.
- 23 Абильдина А.Ш., Жанбаев Р.А., Сагинтаева С.С. Форсайт как инструмент определения новых стратегических направлений научных и технологических достижений // *Вестник Национальной инженерной академии Республики Казахстан*. – 2019. – № 2(72). – С. 210–219.
- 24 Шеломенцева В.П., Бейсембаева Г.М., Алтайбаева Ж.К. Инновационный подход в стратегическом планировании развития региона (на материалах Павлодарской области) // *Вестник университета «Туран»*. – 2019. – № 2. – С. 46–51.

- 25 Нурмуханова Г.Ж., Нуртаева Д.К. Системные императивы интеграции образования, науки и бизнеса // Вестник университета «Тұран». – 2020. – № 4. – С. 27–33.
- 26 Шайкин Д.Н., Тұралин Ә.З. Солтүстік Қазақстан облысының шағын қалаларының әлеуметтік әлеуетінің резервтері // Аграрлық нарық проблемалары. – 2020. – № 1. – Б. 179–185.
- 27 Жалелева Р.З., Пастернак А.А., Жалелева С.З. Институциональный базис предпринимательской деятельности Казахстана // Economics: the strategy and practice. 2018. No. 2. С. 45–54.
- 28 Hines A. An audit for organizational futurists: ten questions every organizational futurist should be able to answer // Foresight. 2003. Vol. 5. No. 1. P. 20–33.
- 29 Алтухов А.И. Стратегия развития АПК главное условие реализации национальной агропродовольственной политики // Экономика региона. – 2011. – № 4. – С. 35–44.
- 30 Об утверждении научно обоснованных физиологических норм потребления продуктов питания. Приказ Министра национальной экономики Республики Казахстан от 9 декабря 2016 года № 503. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 13 января 2017 года № 14674.

REFERENCES

- 1 Calabrò F., Cassalia G. (2018) Territorial cohesion: evaluating the urban-rural linkage through the lens of public investments // Smart and Sustainable Planning for Cities and Regions: Results of SSPCR 2017 2. Springer International Publishing. P. 573–587. (In English).
- 2 Becker P. (2002) Corporate foresight in Europe: a first overview // Institute for Science and Technology Studies, University of Bielefeld, Germany. Vol. 27. P. 13–14. (In English).
- 3 Sanders Ch.P. (1974) Collected papers of Charles Sanders Peirce // Harvard University Press. Vol. 5. URL: <https://books.google.kz/books?hl=ru&lr=&id=G7IzSoUFx1YC&oi=fnd&pg=PR3&d>. (In English).
- 4 Askarov A.A., Stovba E.V. (2019) Zarubezhnyj opyt strategicheskogo planirovaniya razvitiya sel'skih territorij na osnove forsajt-tehnologij // Vestnik NGIJeI. No. 8(99). P. 77–85. (In Russian).
- 5 Losch B. (2015) Can We Still Only Think 'Rural'? Bridging the rural-urban divide for rural transformation in a globalized world // Development. Vol. 58. P. 169–176. (In English).
- 6 Cairns G., Goodwin P., Wright G. (2016) A decision-analysis-based framework for analysing stakeholder behaviour in scenario planning // European Journal of Operational Research. Vol. 249. No. 3. P. 1050–1062. (In English).
- 7 UNIDO, Unido Technology Foresight Manual, Organization and Methods. United Nations Industrial Development Organization. Vienna, Austria, 2005. Vol. 1. URL: https://downloads.unido.org/ot/47/88/4788327/20001-_23148.PDF. (In English).
- 8 Jones P. (2017) The futures of Canadian governance: foresight competencies for public administration in the digital era // Canadian Public Administration. Vol. 60. No. 4. P. 657–681. (In English).
- 9 Maggio A., Van Criekinge T., Malingreau J.P. (2016) Global food security: assessing trends in view of guiding future EU policies // Foresight. Vol. 18. No. 5. P. 551–560. (In English).
- 10 Gameiro M.B.P., Martins R.C. (2018) The rural development under regime of truth: the World Bank's discourses // Sociedade e Estado. Vol. 33. P. 13–37. (In English).
- 11 Michalcewicz-Kaniowska M. et al. (2019) Rural development in European Union policy // Economic science for rural development. Vol. 50. P. 140–146. (In English).
- 12 Coppola A. et al. (2018) Endogenous and exogenous determinants of agricultural productivity: what is the most relevant for the competitiveness of the Italian agricultural systems? // AGRIS on-line Papers in Economics and Informatics. Vol. 10. No. 2. P. 33–47. (In English).
- 13 Debonne N. et al. (2022) The geography of megatrends affecting European agriculture // Global Environmental Change. Vol. 75. P. 102551. (In English).
- 14 Rosa A.B. et al. (2021) Participatory foresight and reflexive innovation: setting policy goals and developing strategies in a bottom-up, mission-oriented, sustainable way // European Journal of Futures Research. Vol. 9. No. 1. P. 2. (In English).
- 15 Cavallari L., Romano S. (2018) Foresight and the macroeconomic impact of fiscal policy: evidence for France, Germany and Italy // Online Journal Modelling the New Europe. No. 25. (In English).
- 16 Lohr F., Hallensleben S., Beyer-Kutzner A. (2013) Strategic dialogues for research policy making in Germany // Foresight. Vol. 15. No. 1. P. 19–28. (In English).
- 17 Costa F.A., Fernandes D.A. (2016) Dinâmica agrária, instituições e governança territorial para o desenvolvimento sustentável da Amazônia // Revista de Economia Contemporânea. Vol. 20. P. 517–518. (In English).
- 18 Minghui Z. et al. (2022) Literature review and practice comparison of technology foresight // Procedia Computer Science. Vol. 199. P. 837–844. (In English).

- 19 Parton C. (2020) Foresight 2020: The Challenges Facing China // The RUSI Journal. Vol. 165. No. 2. P. 10–24. (In English).
- 20 Torres L.A., Pena Jr.M.A.G. (2021) Foresight as decision-making support within bounded rationality in individuals and organizations—Embrapa’s strategic intelligence system—Agropensa’s case // Foresight. Vol. 23. No. 4. P. 477–495. (In English).
- 21 Amblard L. et al. (2018) Collective action and territory. Main issues and research avenues // Geographie, economie, societate. Vol. 20. No. 2. P. 227–246. (In English).
- 22 Shevchenko E., Stukach V. (2018) Foresight in Strategic Planning and Technology Foresight in Kazakhstan: making Decisions about Long-term Investment in Science, International Experience // Scholars Journal of Economics, Business and Management. Vol. 10. P. 240–249. (In English).
- 23 Abil'dina A.Sh., Zhanbaev R.A., Sagintaeva S.S. (2019) Forsajt kak instrument opredelenija novyh strategicheskikh napravlenij nauchnyh i tehnologicheskikh dostizhenij // Vestnik Nacional'noj inzhenernoj akademii Respubliki Kazahstan. No. 2(72). P. 210–219. (In Russian).
- 24 Shelomenceva V.P., Bejsembaeva G.M., Altajbaeva Zh.K. (2019) Innovacionnyj podhod v strategicheskom planirovanii razvitija regiona (na materialah Pavlodarskoj oblasti) // Vestnik universiteta «Turan». No. 2. P. 46–51. (In Russian).
- 25 Nurmuhanova G.Zh., Nurtaeva D.K. (2020) Sistemnye imperativy integracii obrazovanija, nauki i biznesa // Vestnik universiteta «Turan». No. 4. P. 27–33. (In Russian).
- 26 Shajkin D.N., Tұralin Ә.Z. (2020) Soltystik Qazaqstan oblysynyń shaғыn қалаларынyń әлеуметтік әлеуетiniń rezervteri // Agrarлық нарық problemalary. No. 1. P. 179–185. (In Russian).
- 27 Zhaleleva R.Z., Pasternak A.A., Zhaleleva S.Z. (2018) Institucional'nyj bazis predprinimatel'skoj dejatel'nosti Kazahstana // Economics: the strategy and practice. No. 2. P. 45–54. (In Russian).
- 28 Hines A. (2003) An audit for organizational futurists: ten questions every organizational futurist should be able to answer // Foresight. Vol. 5. No. 1. P. 20–33. (In English).
- 29 Altuhov A.I. (2011) Strategija razvitija APK glavnoe uslovie realizacii nacional'noj agroprodovol'stvennoj politiki // Jekonomika regiona. No. 4. P. 35–44. (In Russian).
- 30 Ob utverzhdenii nauchno obosnovannyh fiziologicheskikh norm potreblenija produktov pitaniya. Prikaz Ministra nacional'noj jekonomiki Respubliki Kazahstan ot 9 dekabrya 2016 goda № 503. Zaregistririvan v Ministerstve justicii Respubliki Kazahstan 13 janvarja 2017 goda No. 14674. (In Russian).

С.С. ШИНТАЕВА,*¹

докторант.

*e-mail: saule.shintayeva@mail.ru

ORCID ID: 0000-0001-6837-3338

Г.М. ГРИЦЕНКО,²

э.ф.д., профессор.

e-mail: gritcenko_galina_milenium@mail.ru

ORCID ID: 0000-0003-3034-9169

С.Т. ЖУМАШЕВА,³

э.ф.к., доцент.

e-mail: torehanoba@mail.ru

ORCID ID: 0000-0003-0559-5608

¹«Тұран-Астана» университеті,

Астана қ., Қазақстан

²Ресей ғылым академиясының Сібір федералды

агробиотехнология ғылыми орталығы,

Краснообск қ., Ресей

³Қазақ ауыл шаруашылығы экономикасы

және ауылдық аумақтарды дамыту ҒЗИ,

Алматы қ., Қазақстан

ФОРСАЙТ ӘДІСТЕМЕСІ – АУЫЛДЫҚ АУМАҚТАРДЫ ДАМЫТУДЫ СТРАТЕГИЯЛЫҚ ЖОСПАРЛАУДЫҢ НЕГІЗІ РЕТІНДЕ

Андатпа

Қазіргі заманғы болжау әдістемесі жеткілікті икемді және көп қырлы. Форсайт құралдарын басқарудың әртүрлі иерархиялық деңгейлерінде кеңінен қолдануға болады. Жүйелі тәсілді Foresight технологияларымен

үйлестіре пайдалану ауылдық аумақтарды олардың экономикалық және әлеуметтік құрамдастарын жақсарту тұрғысынан дамытудың стратегиялық жоспарларын жасауға мүмкіндік береді. Зерттеудің мақсаты – ауылдық аумақтарды дамытуды стратегиялық жоспарлауда Foresight әдістемесін қолданудың ғылыми негіздерін құру. Зерттеудің ғылыми жаңалығы Foresight әдістемесі негізінде ауылды дамытуды стратегиялық жоспарлау алгоритмін жасаумен және ауылдық жерлерде басқарудың аймақтық деңгейінде Foresight құралдарын қолдану бойынша практикалық ұсыныстар кешенін қалыптастырумен айқындалады. Біздің зерттеуімізде біз ауылды басқару мен дамытуды болжауда қолданылатын Foresight жобалары мен бағдарламаларын дәйекті түрде талдадық. Ауылдық аумақтардың дамуын болжау мен жоспарлауда әртүрлі елдерде Foresight әдістемесін қолдану қарастырылған. Зерттеуде ауылды дамытуды стратегиялық жоспарлаудың Foresight алгоритмі және оны жергілікті деңгейде жүзеге асыру механизмі ұсынылған. Процедураның негізгі құрамдас бөліктері ауылды дамытудың баламалы сценарийлерін кешенді Foresight талдауының нәтижесінде қалыптастырылды. Біз Foresight технологияларын ауылдық аумақтарды тұрақты дамыту стратегиясын қалыптастыру мен жүзеге асырудың жүйелі құралы ретінде пайдалану керек деп түйіндедік. Зерттеудің негізгі нәтижелеріне мыналар жатады: ауылды дамытудың Форсайттық зерттеулерінің тәжірибесін жалпылау; Foresight әдістемесі негізінде ауылды дамытуды стратегиялық жоспарлау алгоритмін әзірлеу; өңірлік деңгейде ауылдық аумақтарды дамытудың баламалы сценарийлерін қалыптастыру. Foresight әдістемесін пайдалана отырып әзірленген ауылды дамытуды стратегиялық жоспарлаудың әдістемелік тәсілдері мен ережелері ауылдық аумақтардың әлеуметтік-экономикалық дамуының жол карталары мен стратегиялық жоспарларын құруда пайдаланылуы мүмкін.

Тірек сөздер: дамуды жоспарлау, стратегия, салалық жоспарлау, менеджмент, ауылдық аумақтар, технологиялар, форсайт әдістемесі.

S.S. SHINTAYEVA,*¹

PhD student.

*e-mail: saule.shintayeva@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0001-6837-3338>

G.M. GRITCENKO,²

d.e.s., professor.

e-mail: gritcenko_galina_milenium@mail.ru

ORCID ID: 0000-0003-3034-9169

S.T. ZHUMASHEVA,³

c.e.s., associate professor,

e-mail: torehanoba@mail.ru,

ORCID ID: 0000-0003-0559-5608

¹Turan-Astana University,

Astana, Kazakhstan

²SibNIIESKH SFSC RAS,

Krasnoobsk, Russia

³Kazakh Research Institute

of Agricultural Economics

and Rural Development,

Almaty, Kazakhstan

FORESIGHT METHODOLOGY AS A BASIS FOR STRATEGIC PLANNING FOR RURAL AREAS DEVELOPMENT

Abstract

Modern forecasting methodology is quite flexible and multifaceted. Foresight tools can be widely used at different hierarchical levels of management. The use of a systemic approach in combination with foresight technologies makes it possible to develop strategic plans for the development of rural areas in terms of improving their economic and social component. The purpose of the study is to establish the scientific basis for the use of Foresight methodology in strategic planning for the development of rural areas. The scientific novelty of the research is determined by the development of an algorithm for strategic planning of rural development on the basis of foresight methodology and the formation of a set of practical recommendations for the use of foresight tools at the regional level of management in rural areas. The

article analyzes Foresight projects and programs used in forecasting rural management and development. The study presents a Foresight algorithm for strategic planning of rural development and a mechanism for its implementation at the local level. The main components of the procedure were formed as a result of a comprehensive Foresight analysis of alternative rural development scenarios. Foresight technologies must be used as a systematic tool for the formation and implementation of a strategy for sustainable development of rural areas. The main results of the study include: generalization of the experience of Foresight studies of rural development; development of an algorithm for strategic planning of rural development based on Foresight methodology; formation of alternative scenarios for the development of rural areas at the regional level. Methodological approaches and provisions for strategic planning of rural development, developed using the Foresight methodology, can be used in creating road maps and strategic plans for the socio-economic development of rural areas.

Key words: development planning, strategy, sectoral planning, management, rural areas, technology, foresight methodology.