

МРНТИ 06.61.33
УДК 332.12
JEL R58

<https://doi.org/10.46914/1562-2959-2025-1-1-418-431>

БЕЛЬГИБАЕВ А.А.,*¹

докторант.

*e-mail: belgibaev.92@mail.ru

ORCID ID: 0000-0003-1844-0445

ПРАЛИЕВА С.Ж.,²

к.э.н., доцент.

e-mail: s.praliyeva@turan-edu.kz

ORCID ID: 0000-0001-7894-400X

ЕПАНЧИНЦЕВА С.Э.,³

PhD, ассистент профессора.

e-mail: kizza.08@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-9954-0458

МУХАМЕДИЕВА Г.М.,¹

PhD, ст. преподаватель.

e-mail: murat_gulzada@mail.ru

ORCID ID: 0009-0009-1617-7488

¹Казахский национальный

университет им. аль-Фараби,

г. Алматы Казахстан

²Университет «Тұран»,

г. Алматы, Казахстан

³Алматинский технологический

университет,

г. Алматы, Казахстан

ИССЛЕДОВАНИЕ НЕРАВЕНСТВА В УРОВНЯХ ИНВЕСТИЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ КАЗАХСТАНА

Аннотация

Научные исследования неравенства и диспропорции в уровнях инвестиционного развития регионов занимают особое место в экономической науке Казахстана. Без решения проблемы активизации инвестиционной деятельности, привлечения инвестиций невозможно обеспечить экономический рост и устойчивое развитие как в каждом территориальном образовании, так и в целом по стране. Гипотеза научного исследования исходит из предположения о том, что между регионами Казахстана по причине влияния объективных и субъективных факторов наблюдаются существенные различия по уровню инвестиционного развития. Цель научного исследования – обосновать факторы, влияющие на формирование межрегиональных различий, определить глубину диспропорции между уровнями инвестиционного развития регионов и обосновать необходимость проведения дифференцированной региональной инвестиционной политики. На основе данных бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан проанализированы экономические показатели, характеризующие динамику инвестиций в основной капитал в разрезе регионов и рассчитаны показатели, необходимые для выявления глубины межрегиональных различий. Результаты научных исследований могут быть использованы органами государственного и местного управления при разработке комплексных программ развития регионов, при прогнозировании темпов экономического роста с учетом вклада каждого территориального образования.

Ключевые слова: инвестиционное развитие, неравенство, диспропорции, территория, регион, неравенство, экономический рост.

Введение

В больших по признаку территориальной протяженности странах четко прослеживается неравномерность в уровнях инвестиционного развития между регионами. Социально-экономи-

ческая ситуация в лидирующих регионах коренным образом отличается, так как здесь созданы условия для устойчивого развития. В то же время отстающие в экономическом отношении регионы в силу недостаточной инвестиционной привлекательности нуждаются в государственной поддержке. Причинами такого положения дел является то обстоятельство, что более привлекательные в инвестиционном отношении регионы имеют больше возможностей для привлечения инвестиций. Между инвестиционной привлекательностью и инвестиционным развитием наблюдается тесная взаимосвязь.

В Концепции инвестиционной политики Республики Казахстан до 2026 г., утвержденной 15 июля 2022 г., отмечается, что одной из структурных проблем является недиверсифицированная структура инвестиций в основной капитал и ПИИ в разрезе отраслей и регионов. Иными словами, необходимы системные меры по дальнейшему раскрытию инвестиционного потенциала экономики с учетом отраслевой и региональной специфики [1].

Не будет преувеличением утверждать, что инвестиционное развитие предопределяет темпы экономического роста, социально-экономическую ситуацию в территориальных образованиях, конкурентоспособность региональной экономики и влияет на качество жизни населения.

При нехватке инвестиционных ресурсов достижение целей устойчивого развития становится проблематичным. Для реализации региональных программ развития нужны прежде всего инвестиции.

Инвестиции в основной капитал в расчете на душу населения можно рассматривать как многогранный важный показатель, характеризующий, с одной стороны, потенциальные возможности реализации социально значимых проектов по модернизации, внедрению инновационных технологий, созданию комфортной среды. С другой стороны, как раз по значению исследуемого показателя можно сделать соответствующие выводы о степени межрегиональных различий по уровню инвестиционного развития и об результативности деятельности органов государственного и местного управления по реализации региональной инвестиционной политики.

В результате научных исследований установлено, что существуют диспропорции между уровнями инвестиционного развития регионов, что чревато негативными последствиями в виде активизации миграционных процессов, возникновения конфликтных ситуаций, угроз экономической безопасности и сохранения целостности государства. При переходе от административно-плановой экономики к рыночной системе хозяйствования диспропорции между уровнями инвестиционного развития регионов не уменьшились, а, наоборот, заметно увеличились.

При проведении научных исследований и написании статьи были поставлены следующие задачи:

- ♦ исследовать проблему неравенства и обосновать факторы, обусловившие дифференциацию уровней инвестиционного развития регионов Казахстана;
- ♦ разработать алгоритм диагностики неравенства в уровнях инвестиционного развития регионов;
- ♦ рассчитать показатели, характеризующие глубину неравенства в уровнях инвестиционного развития регионов Казахстана;
- ♦ обосновать необходимость проведения дифференцированной региональной инвестиционной политики.

Объектом исследования являются регионы Республики Казахстан.

Предметом исследования являются экономические отношения, складывающиеся в процессе неравномерного инвестиционного развития регионов Казахстана.

Научная новизна и практическая значимость исследования заключаются не только в определении факторов дифференциации регионов, но и в выявлении социально-экономических последствий неравенства, а также в ранжировании регионов по уровню инвестиционного развития и на основе алгоритма диагностики расчете коэффициентов дифференциации и их интерпретации с тем, чтобы принимать грамотные управленческие решения, направленные на разработку дифференцированной региональной инвестиционной политики.

Материалы и методы

При проведении научных исследований были использованы в комплексе методы теоретического и эмпирического уровней познания. Так, методами научной абстракции, дедукции и индукции обоснованы факторы дифференциации уровней инвестиционного развития регионов. Сравнительный метод позволил выявить усиление межрегиональных различий в связи с переходом от административно-плановой экономики к рыночной системе хозяйствования.

На основе метода анализа и синтеза разработан алгоритм диагностики неравенства в уровнях инвестиционного развития регионов, который наглядно показывает логическую последовательность проведения научных исследований.

Для определения степени неравенства в уровнях инвестиционного развития, при расчете средних величин был применен экономико-статистический метод. В качестве информационной базы научного исследования были взяты статистические данные Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам РК.

Для расчетов использованы следующие показатели: объем инвестиций в основной капитал и численность населения. Все исходные данные за период с 2008 по 2023 гг. были занесены в статистические таблицы, дополнительно произведены расчеты для определения показателя «объем инвестиций в основной капитал на душу населения».

Затем на основе статистических данных с использованием пакета «Анализ данных» в программе Excel вычислены следующие коэффициенты дифференциации по показателю «инвестиции в основной капитал на душу населения»: среднее значение, минимальное значение (min), максимальное значение (max), размах вариации (max-min), соотношение (max/min), стандартное отклонение и коэффициент вариации.

Применение перечисленных методов позволило достичь цели научного исследования – обосновать факторы дифференциации, определить степень диспропорции между уровнями инвестиционного развития регионов и затем на основе полученных результатов предлагать меры дифференцированной региональной инвестиционной политики.

Результаты и обсуждение

Для того чтобы с научной точки зрения изучить проблему неравенства в инвестиционном развитии регионов, в первую очередь необходимо понять, по каким причинам сформировались диспропорции, какие факторы обусловили их появление, а также каковы социально-экономические последствия неравенства и каким образом государство может воздействовать на процессы выравнивания уровней инвестиционного развития регионов.

Как отмечают Н.Е. Бондаренко, Р.В. Губарев, проблема неравенства с каждым годом становится все более актуальной и находится в центре внимания ученых, экономистов и политических деятелей, а международные организации продолжают высказывать свою обеспокоенность высоким уровнем социально-экономического неравенства регионов и его негативными последствиями для экономического роста и развития человеческого потенциала [2].

Не будет преувеличением утверждать, что проблема выравнивания уровней инвестиционного развития регионов является приоритетной задачей органов государственного и местного управления. Неравномерное распределение инвестиций сопровождается дальнейшим углублением диспропорций по важнейшим экономическим и социальным параметрам [3].

Между тем усиление неравномерности может поставить под угрозу как целостность, так и безопасность страны. Требуется участие государства в процессе регулирования территориального развития, чтобы предотвратить негативные последствия неравномерности [4].

Своевременное решение проблемы неравенства в уровне инвестиционного развития способствует повышению качества жизни населения независимо от места проживания за счет строительства объектов производственной и социальной инфраструктуры, обеспечения равной доступности к услугам, создания новых рабочих мест, роста доходов населения.

Следует отметить, что между неравномерностью экономического развития и темпами экономического роста, между инвестиционной активностью и долей налоговых поступлений в регионах существует определенная связь [5, 6].

При изучении вопроса дифференциации регионов по уровню инвестиционного развития необходимо обратить внимание на два основополагающих момента. Во-первых, неравномерность распределения инвестиций является одним из факторов неравномерного экономического развития регионов. Во-вторых, привлечение инвестиций способствует выравниванию межрегиональных различий [7, 8].

Результаты проведенного экономического анализа показали, что диспропорции в уровнях инвестиционного и социально-экономического развития регионов существуют не только в Казахстане, но и в других странах [9, 10, 11].

При переходе от административно-плановой экономики к рыночной системе проблема дифференциации уровней социально-экономического развития регионов еще более усугубилась, межрегиональные различия усилились [12, 13].

Таблица 1 – Факторы дифференциации регионов по уровню инвестиционного развития

Факторы дифференциации	Обоснование
Природно-климатические условия	Регионы, расположенные в более благоприятной природно-климатической зоне, ближе расположенные к крупным мегаполисам и, соответственно, к рынкам сбыта, несомненно, находятся в более выигрышном положении.
Последствия перехода от административно-плановой экономики к рыночной системе хозяйствования, которые до сих пор оказывают влияние на дифференциацию регионов	При переходе к рынку из-за разрыва хозяйственных связей, неконкурентоспособности продукции, отсутствия государственной поддержки, необходимости адаптироваться к рыночным условиям многие предприятия перестали функционировать. Особенно сильно пострадал аграрный сектор, из которого начался отток трудовых ресурсов и капитала. Крупные колхозы и совхозы были ликвидированы.
Сложившаяся схема специализации и размещения производительных сил на территории Казахстана	Сложившаяся схема специализации и размещения производительных сил не отличается оптимальностью. При рыночной экономике заметно увеличился разрыв в уровне инвестиционного развития регионов и в уровне жизни людей, проживающих в том или ином регионе.
Сложившийся инвестиционный потенциал	Сложившийся инвестиционный потенциал региона непосредственно влияет на его инвестиционную привлекательность. Наличие запасов природных ресурсов, профессионально подготовленных кадров, объектов производственной и социальной инфраструктуры, транспортная доступность, близость рынка сбыта придают конкретному региону конкурентные преимущества и учитываются инвесторами при принятии инвестиционного решения.
Государственная инвестиционная политика	Государство может воздействовать на инвестиционный процесс, оказывать финансовую поддержку депрессивным, отсталым регионам, способствовать решению проблемы занятости и безработицы. При грамотно сформулированной стратегии развития, применении прямых и косвенных методов регулирования возможно выравнивание уровней развития регионов.
Примечание: Составлено авторами.	

В таблице 1 перечислены пять факторов, которые расположены в логической последовательности с учетом степени влияния на уровень инвестиционного развития. Первый и весьма значимый фактор – природно-климатические условия регионов.

Второй по значимости фактор – переход от административно-плановой экономики к рыночной системе хозяйствования. В этот период формировались элементы рыночной системы, что вызывало необходимость изучать спрос и предложение, адаптации к новым требованиям, перестройки хозяйственного механизма.

При административно-плановой экономике государство стремилось решать социальные проблемы граждан, создавало рабочие места во всех регионах, обеспечивало жильем. После распада СССР активизировались миграционные процессы из сельской местности в города и зарубежные страны.

Последствия влияния третьего фактора выражались в том, что регионы, обладающие сырьевыми ресурсами, имели стабильные доходы, что способствовало повышению качества жизни проживающих там казахстанцев. В то же время отдаленные сельские районы, напротив, из-за массы нерешенных проблем постепенно деградировали.

Как правило, регионы с развитым инвестиционным потенциалом обладают конкурентными преимуществами и успешно привлекают инвестиции, так как здесь сформировались более привлекательные условия для инвестирования.

Государственная инвестиционная политика непосредственно может влиять на уровень дифференциации регионов. За счет выделения финансовых ресурсов из республиканского бюджета, реализации проектов государственно-частного партнерства, разработки мер по повышению инвестиционной привлекательности регионов государство содействует росту инвестиционной активности, соблюдению баланса региональных интересов и воздействует на социально-экономическую ситуацию в стране.

Следует отметить, что сложившаяся дифференциация регионов по уровню инвестиционного развития – процесс длительный, охватывающий значительный период времени.

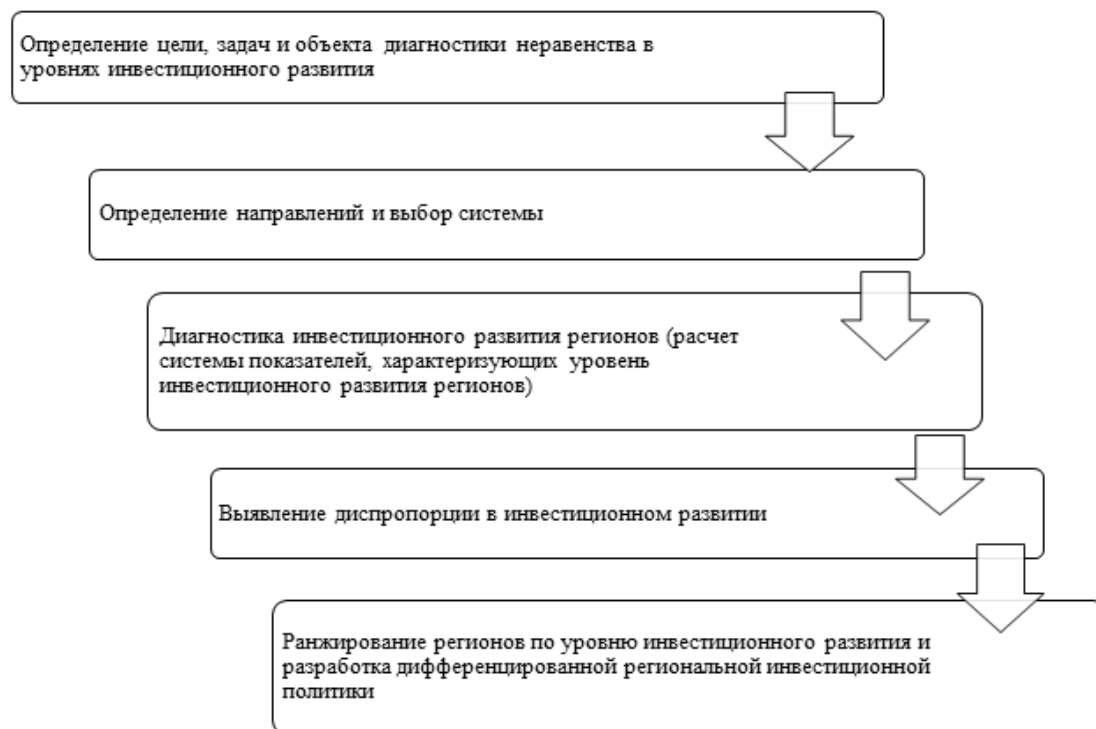


Рисунок 1 – Алгоритм диагностики неравенства в уровнях инвестиционного развития регионов

Примечание: Составлено авторами на основе источника [14].

На рисунке 1 представлен алгоритм диагностики неравенства и диспропорций в уровнях инвестиционного развития регионов. Все выделенные этапы диагностики расположены в логической последовательности, тесно взаимосвязаны и дают возможность с позиций системного

подхода провести научные исследования. Каждый этап базируется на результатах исследований, полученных на предыдущем этапе, что подчеркивает сложность изучаемой проблемы.

Алгоритм, представленный в виде блок-схемы, показывает наглядно четкую последовательность действий исполнителей по выявлению неравенства в уровнях инвестиционного развития территориальных образований, ранжированию регионов и разработке дифференцированной инвестиционной региональной политики.

Только соблюдение последовательности выполнения научно-исследовательских работ позволяет детально, скрупулезно провести диагностику и затем на основе полученных результатов ранжировать регионы с целью разрабатывать дифференцированную инвестиционную политику.

Прежде чем приступить к диагностике степени неравенства и диспропорции, были отобраны статистические показатели по объему инвестиций в основной капитал, численности населения и рассчитаны дополнительные показатели – инвестиции в основной капитал в расчете на душу населения.

Так как диспропорции и неоднородность инвестиционного развития регионов складывались в течение длительного периода, для сравнительного анализа собраны и обработаны статистические данные за продолжительный отрезок времени, чтобы четко выявить закономерности и тенденции поступательного развития территориальных образований.

Таблица 2 – Показатели инвестиции в основной капитал и численности населения по регионам Казахстана (данные за 2023 г.)

Регионы Казахстана	Инвестиции в основной капитал, млн тенге	Численность населения (на конец года), человек	Инвестиции в основной капитал в расчете на душу населения, млн тенге
Республика Казахстан	17 649 312	20 033 842	0,88
Абайская	527 391	607 589	0,87
Акмолинская	613 526	787 976	0,78
Актюбинская	1 025 762	939 405	1,09
Алматинская	737 743	153 1167	0,48
Атырауская	2 934 834	704 074	4,17
Западно-Казахстанская	675 203	693 261	0,97
Жамбылская	536 595	1 222 593	0,44
Жетысуская	356 717	697 987	0,51
Карагандинская	876522	1 135 351	0,77
Костанайская	561 627	829 984	0,68
Кызылординская	513 731	841 929	0,61
Мангистауская	1 102 172	786 837	1,40
Павлодарская	797 475	753 933	1,06
Северо-Казахстанская	443 684	530 089	0,84
Туркестанская	948 810	2 142 172	0,44
Улытауская	228 962	221 582	1,03
Восточно- Казахстанская	648 604	727 053	0,89
г. Астана	1 655 032	1 430 117	1,16
г. Алматы	1 803 183	2 228 677	0,81
г. Шымкент	661 740	1 222 066	0,54
Примечание: Составлено по данным Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам РК, [15].			

В качестве объектов исследования в 2023 г. были выбраны 17 областей Казахстана (Абайская, Акмолинская, Актюбинская, Алматинская, Атырауская, Западно-Казахстанская, Жамбылская, Жетysуская, Карагандинская, Костанайская, Кызылординская, Мангистауская, Павлодарская, Северо-Казахстанская, Туркестанская, Улытауская, Восточно-Казахстанская области и три города республиканского значения: Астана, Алматы, Шымкент).

Как видно из данных таблицы 2, показатели объема инвестиций в основной капитал и численности населения в разрезе регионов заметно различаются. Так, объем инвестиций в Атырауской области превосходит аналогичный показатель Улытауской области в 12,8 раза. В г. Алматы проживало в 2023 г. 2 228 677 человек, что превышало численность населения Улытауской области в 10 раз.

При расчете показателя «инвестиции в основной капитал на душу населения» наблюдаются существенные межрегиональные различия. Для сравнения, в Атырауской области на душу населения приходилось 4,17 млн тенге инвестиций в основной капитал. В то же самое время в Жамбылской области значение аналогичного показателя соответственно составляло 0,44 млн тенге.

При разработке и заполнении таблиц по годам учитывалось то обстоятельство, что в течение анализируемого периода имели место изменения в административно-территориальном устройстве Казахстана. Все расчеты проводились по статистическим данным определенного года, было заполнено семь таблиц с исходными данными и расчетными показателями за 2008, 2010, 2015, 2020, 2021, 2022 и 2023 гг.

В таблице 3 приведены исходные данные для анализа за 2008 г., которые характеризуют статистические данные на начало периода наблюдений и сбора необходимого материала. При сравнении показателей в начале наблюдений за 2008 г. и в конце периода наблюдений за 2023 г. обнаруживаются заметные расхождения.

Таблица 3 – Показатели инвестиций в основной капитал и численности населения по регионам Казахстана (данные за 2008 г.)

Регионы Казахстана	Инвестиции в основной капитал, млн тенге	Численность населения (на конец года), человек	Инвестиции в основной капитал в расчете на душу населения, млн тенге
Республика Казахстан	4210 878	15 776 492	0,27
Акмолинская	142 549	741 897	0,19
Актюбинская	287 212	712 130	0,40
Алматинская	236 717	1 667 143	0,14
Атырауская	826 373	501 623	1,65
Западно-Казахстанская	225 963	618 785	0,37
Жамбылская	123 726	1 031 144	0,12
Карагандинская	210 247	1 346 373	0,15
Костанайская	108 694	889 368	0,12
Кызылординская	172 339	641 563	0,27
Мангистауская	383 199	425 684	0,90
Павлодарская	148 435	748 823	0,19
Северо-Казахстанская	41 279	648 236	0,06
Южно-Казахстанская	203 213	2 381 543	0,08
Восточно-Казахстанская	161 376	1 417 764	0,11
г. Астана	454 488	639 311	0,71
г. Алматы	485 068	1 365 105	0,35
Примечание: Составлено по данным Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам РК, [15].			

Для диагностики неравенства инвестиционного развития регионов на основе предыдущих исходных данных рассчитана система показателей: среднее, минимальное и максимальное значение, размах вариации, соотношение максимального и минимального значений, стандартное отклонение и коэффициент вариации.

При расчете перечисленных показателей дифференциации регионов по уровню инвестиционного развития практикуется применение экономико-статистического метода, который позволяет четко выявить закономерности при изучении исследуемой статистической совокупности.

Таблица 4 – Формулы расчета показателей неравенства инвестиционного развития

Показатель	Формула расчета	Интерпретация
Средняя арифметическая простая	$\bar{x} = \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{n}$ где X – значение осредняемого признака у отдельных единиц совокупности; n – количество единиц в исследуемой совокупности	Обобщающая характеристика однотипных явлений по одному из варьирующих признаков
Минимальное значение	Выбирается наибольшее значение измерения (переменной) в выборке	Максимальная величина необходима для выявления размаха вариации
Максимальное значение	Выбирается наименьшее значение измерения (переменной) в выборке	Минимальная величина необходима для выявления размаха вариации
Размах вариации	$R_v = X_{max} - X_{min}$, где X_{max} – максимальное значение; X_{min} – минимальное значение	При уменьшении возрастает уровень симметрии
Соотношение максимального и минимального значений	$R_d = X_{max} / X_{min}$, где X_{max} – максимальное значение; X_{min} – минимальное значение	1 – абсолютная симметрия; > 1 – возрастание асимметрии
Стандартное отклонение	$\sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n}}$ где σ – стандартное отклонение; x_i – значение признака; \bar{x} – среднее значение признака, n – количество единиц в исследуемой совокупности	Применяется для измерения степени изменчивости или разброса данных
Коэффициент вариации	$V = (\sigma / \bar{x}) \times 100\%$, где σ – среднее квадратичное отклонение; \bar{x} – среднее значение	< 33% – симметрия; > 33% – возрастание асимметрии.
Примечание: Составлено авторами на основе источников [14, 16].		

В таблице 4 приведены формулы, по которым в дальнейшем будут произведены расчеты и определены искомые величины показателей неравенства инвестиционного развития. Показатели расположены в определенной логической последовательности. В самом начале необходимо вычислить значение средней арифметической простой величины.

Средняя величина – это обобщающая характеристика изучаемого признака в исследуемой совокупности, отражает его типичный уровень в расчете на единицу совокупности в конкретных условиях места и времени. Основным условием научного использования средней величины является качественная однородность совокупности.

Под средней арифметической простой понимается такое значение признака, которое имела бы каждая единица совокупности, если бы общий итог всех значений признака был распределен равномерно между всеми единицами совокупности [16].

Для исследования неравенства уровня инвестиционного развития наряду с вычислением средней арифметической простой необходимо определить максимальные и минимальные значения переменной в динамическом ряду. Так как они четко показывают границы варьирования

признака: от минимального значения до максимального значения. Иными словами, можно сказать, что средняя величина находится в диапазоне между наибольшим и наименьшим значением.

Целью построения рядов распределения является выявление основных свойств и закономерностей исследуемой статистической совокупности. Вариацией признака называется различие в величине признака у отдельных единиц совокупности. Изучение вариации признака позволяет дать оценку закономерности распределения, установить типичность средней, измерить устойчивость социально-экономических явлений и процессов [16].

Между тем в условиях глобализации на инвестиционное развитие регионов оказывают огромное влияние как внутренние, так и внешние факторы. Эмпирические данные формируются не в стабильных социально-экономических условиях, что отражается на рядах динамики средних величин. Статистические показатели характеризуются неравномерностью или систематически подвергаются колебаниям.

По этой причине, помимо определения средних величин, экономико-статистический анализ важно дополнить исследованием уровня вариации или определить отклонения значений динамического ряда от средней величины.

Для исследования вариации признака необходимо рассчитать следующие показатели: размах вариации, соотношение максимального и минимального значений, стандартное отклонение и коэффициент вариации.

Размах вариации – это абсолютная разница между максимальным и минимальным значениями признака динамического ряда. Чем меньше значение рассматриваемого показателя, тем эмпирические данные более однородные, не сильно отклоняются друг от друга и от средней величины. Очевидно, что размах вариации зависит только от максимального и минимального значений. В итоге он не характеризует вариацию всего динамического ряда, только охватывает крайние значения: наибольшее и наименьшее. Размах вариации рассчитывается в тех же единицах измерения, что и индивидуальные значения признака.

Соотношение максимального и минимального значений – это относительная величина и результат деления двух абсолютных величин. Этот показатель характеризует абсолютную симметрию или возрастание асимметрии.

Для выявления неравенства необходимо рассчитать еще две величины – коэффициент вариации и стандартное отклонение, что дополняет экономико-статистический анализ и создает целостную картину изучения особенностей инвестиционного развития регионов Казахстана.

Коэффициент вариации определяется как отношение среднего квадратического отклонения к средней величине признака и характеризует однородность или разнородность исследуемой совокупности. При коэффициенте вариации меньше 33% можно делать вывод о симметрии, если свыше 33% – о возрастании асимметрии.

Для количественной оценки различий между значениями признака динамического ряда рекомендуется определить отклонения эмпирических данных от их среднего уровня. Прослеживается определенная зависимость: с нарастанием различий между эмпирическими данными увеличиваются и отклонения их от среднего значения.

Поэтому анализ вариации динамического ряда дополняется расчетами еще одного важного показателя – стандартное отклонение, который определяется как корень квадратный из дисперсии. Данный показатель выявляет отклонения фактических значений признака от средней величины. В случае, когда анализируемые величины признака заметно отличаются от средней величины, имеет место разброс данных, что свидетельствует о высоком стандартном отклонении [14, 16].

Следует отметить, что все перечисленные в таблице 4 коэффициенты дифференциации рассчитаны с использованием пакета «Анализ данных» в программе Excel. Для расчетов использованы формулы и дана интерпретация каждого показателя. Исходные данные взяты из предварительно заполненных таблиц, в которых определены значения показателя «объем инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения».

Таблица 5 – Коэффициенты дифференциации по показателю «объем инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения» в Казахстане за период 2008–2023 гг. (млн тенге)

Годы	2008	2010	2015	2020	2021	2022	2023
Среднее значение	0,363125	0,381875	0,5075	0,784118	0,817647	0,862	0,977
Минимальное значение (min)	0,06	0,09	0,15	0,26	0,32	0,35	0,44
Максимальное значение(max)	1,65	2,08	2,47	4,84	4,36	4,33	4,17
Размах вариации (max – min)	1,59	1,99	2,32	4,58	4,04	3,98	3,73
Соотношение (max/min), раз	27,5	23,11	16,47	18,61	13,62	12,37	9,48
Стандартное отклонение	0,415078	0,488934	0,564819	1,062886	0,934515	0,847092	0,795819
Коэффициент вариации, %	114,31	128,04	111,29	135,55	114,29	98,27	81,46
Примечание: Составлено по данным Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам РК, [15].							

В таблице 5 показаны расчетные данные, характеризующие неравенство в уровнях инвестиционного развития регионов Казахстана. Так, среднее значение показателя «объем инвестиций в расчете на душу населения» в 2023 г. по сравнению с 2008 г. увеличился в 2,69 раза, что свидетельствует о тенденции к росту объема инвестиций в основной капитал. Минимальное значение показателя за анализируемый период увеличилось с 0,06 млн тенге до 0,44 млн тенге. Что касается максимального значения, то также заметно увеличение с 1,65 млн тенге в 2008 г. до 4,17 млн тенге в 2023 г.

Показатель «размах вариации» свидетельствует об усилении неравенства в распределении инвестиций в основной капитал. Если в 2008 г. его значение составляло 1,59 млн тенге, то в 2023 г. соответственно 3,73 млн тенге в расчете на душу населения. Однако соотношение максимального значения к минимальному значению изменилось следующим образом: с 27,5 раза до 9,48 раза.

Показатель «стандартное отклонение» также претерпел значительные изменения. В 2008 г. его значение составляло 0,415078, а в 2023 г. было равно 0,795819.

И наконец, коэффициент вариации за анализируемый период уменьшился с 114,31% в 2008 г. до 81,46 в 2023 г. Но все еще превышает 33%, что свидетельствует об асимметрии инвестиционного развития регионов Казахстана.

В целом наблюдается тенденция к уменьшению разрыва в уровнях инвестиционного развития регионов Казахстана. Это обстоятельство можно объяснить тем, что все регионы активизировали деятельность по повышению инвестиционной привлекательности. Высокие значения коэффициента вариации подтверждают выводы о том, что между регионами Казахстана по показателю инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения все еще заметны существенные различия.

Заключительный этап в алгоритме диагностики неравенства в уровнях инвестиционного развития регионов – это ранжирование регионов по уровню инвестиционного развития и разработка дифференцированной региональной инвестиционной политики.

Дифференцированная региональная инвестиционная политика прежде всего направлена на выравнивание уровней инвестиционного развития с учетом местных особенностей, природно-климатических условий, инвестиционного потенциала и системы мер государственной поддержки.

Заключение

Таким образом, результаты проведенного научного исследования подтвердили сформулированную ранее научную гипотезу о том, что между регионами Казахстана по причине влияния объективных и субъективных факторов наблюдаются существенные различия по уровню инвестиционного развития.

Неравномерность и диспропорции в уровнях инвестиционного развития влияют на все стороны жизнедеятельности общества: инвестиционную активность, качество жизни, занятость и уровень безработицы, демографическую ситуацию, доступ к услугам.

В реализации дифференцированной региональной инвестиционной политики важная роль отводится органам государственного и местного управления, которые, используя методы прямого и косвенного воздействия, способствуют повышению инвестиционной привлекательности территориальных образований. Прямые методы основаны на непосредственном участии государства в инвестиционном процессе. Косвенные методы направлены на создание благоприятных условий для инвестирования и стимулирование инвестиционной активности в регионах.

В целом государство определяет стратегические цели и приоритеты региональной инвестиционной политики, предоставляет налоговые льготы и преференции, выделяет финансовые ресурсы, оказывает поддержку развитию предпринимательства и бизнеса, разрабатывает нормы и стандарты, обеспечивает защиту законных прав и интересов инвесторов, осуществляет координацию и мониторинг инвестиционной деятельности в регионах, способствует созданию инфраструктуры инвестиционного рынка и формированию благоприятного инвестиционного имиджа региона.

В заключение хотелось отметить, что проблема выравнивания уровней инвестиционного развития региональных подсистем, преодоление неравенства между ними позволят повысить уровень благосостояния населения, обеспечить устойчивое развитие государства в целом. Независимо от места проживания для всех казахстанцев должны быть созданы комфортные условия для проживания, равные возможности для получения достойного дохода, качественного образования и медицинских услуг.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Об утверждении Концепции инвестиционной политики Республики Казахстан до 2026 года. Постановление Правительства Республики Казахстан от 15 июля 2022 года № 482. – 2022. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2200000482> (дата обращения: 02.12.2024)
- 2 Бондаренко Н.Е., Губарев Р.В.. Проблема регионального неравенства в социально-экономическом развитии Российской Федерации // Вестник РЭУ им. Г.В. Плеханова. – 2020. – Том 17 – № 5(113). – С. 56–68.
- 3 Губанова Е.С., Москвина О.С. Методические основы оценки инвестиционного потенциала муниципальных образований // Проблемы развития территории. – 2020. – № 1(105). – С. 37–51.
- 4 Волкова А.Г. Проблемные аспекты управлению неравномерностью социально- экономического развития региона и пути их преодоления // Регион: системы, экономика, управление. – 2019. – № 4(47). – С. 10–14.
- 5 Чимитдоржиева Е.Ц. Эконометрическое моделирование взаимосвязи между показателями экономического роста и неравномерности экономического развития // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. – 2021. – № 4. – С. 100–106.
- 6 Czudec A., Zajac D. Economic Effects of public Investment Activity in Rural Municipalities of Eastern Poland // *Ekonomika regiona*. 2021. No. 17(2). P. 644–657. URL: <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-2-21>
- 7 Syzdykova A.O., Azretbergenova G.Zh. Analysis of the relationship between foreign direct investment and economic growth in Kazakhstan // *The Journal of Economic Research & Business Administration*. 2021. No. 2(136). P. 72–84.
- 8 Uzun Y.U., Kaya H. The causal relationship between foreign direct investments, trade openness and economic growth in Turkey // *The Journal of Economic Research & Business Administration*. 2023. No. 4(146). P. 77–88.
- 9 Абзалбек Г.А. Проблемы финансирования инвестиционных программ в условиях неравномерности развития регионов Казахстана // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2021. – Т. 15. – № 1. – С. 7–14.

- 10 Nikoloz Chikhladze, Gocha Ugulava. Regional Economic Development Divergence Research in Georgia by PCA Method // *Economic Alternatives*. 2022, issue 1, pp. 35–51.
- 11 Nurlanova N.K., Dnishev F., Kireyeva A.A., Alzhanova F., Omarov A. Inclusive Development as Means of Overcoming Regional Inequality // *E3S Web of Conferences*. 2021.
- 12 Коломенский Г.А., Селиванова Л.А., Васильева Н.В. Анализ и оценка неравномерности развития регионов (на примере Северо-Западного Федерального округа) // *Журнал правовых и экономических исследований*. – 2019. – № 4. – С. 196–202
- 13 Shatalova O.M., Kasatkina E.V. Socio-economic inequality of regions in the Russian Federation: measurement issues and long-term evaluation. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. 2022, no. 15(4), pp. 74–87.
- 14 Реутов В.Е., Хомицкая Д.А. Методика выявления социально-экономических диспропорций регионального развития // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. – 2017. – Том 7. – № 2А. – С. 145–158.
- 15 Официальный сайт Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. URL: <https://stat.gov.kz/ru> (дата обращения: 02.12.2024)
- 16 Акулич В.В., Лапченко Д.А. Основы статистики: учеб.-метод.пособие. – Минск: БГЭУ, 2017. – 39 с.
- 17 Belgibayev A.A., Yepanchintseva S.E., Tunc Medeni. Investing in rural development // *Problems of AgriMarket*. 2024. No. 4. P. 36–45.

REFERENCES

- 1 Ob utverzhdenii Konceptii investicionnoj politiki Respubliki Kazahstan do 2026 goda. Postanovlenie Pravitel'stva Respubliki Kazahstan ot 15 ijulja 2022 goda No. 482. – 2022. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2200000482> (data obrashhenija: 02.12.2024). (In Russian).
- 2 Bondarenko N.E., Gubarev R.V. (2020) Problema regional'nogo neravenstva v social'no-jekonomicheskom razvitii Rossijskoj Federacii // *Vestnik RJeU im. G.V. Plehanova*. V. 17. No. 5(113). P. 56–68. (In Russian).
- 3 Gubanova E.S., Moskvina O.S. (2020) Metodicheskie osnovy ocenki investicionnogo potenciala municipal'nyh obrazovanij // *Problemy razvitija territorii*. No. 1(105). P. 37–51. (In Russian).
- 4 Volkova A.G. (2019) Problemnye aspekty upravleniju neravnomernost'ju social'no-jekonomicheskogo razvitija regiona i puti ih preodolenija // *Region: sistemy, jekonomika, upravlenie*. No. 4(47). P. 10–14. (In Russian).
- 5 Chimitdorzhieva E.C. (2021) Jekonometriceskoe modelirovanie vzaimosvjazi mezhdu pokazateljami jekonomicheskogo rosta i neravnomernosti jekonomicheskogo razvitija // *Vestnik Burjatskogo gosudarstvennogo universiteta. Jekonomika i menedzhment*. No. 4. P. 100–106. (In Russian).
- 6 Czudec A., Zajac D. (2021) Economic Effects of public Investment Activity in Rural Municipalities of Eastern Poland // *Ekonomika regiona*. No. 17(2). P. 644–657. URL: <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-2-21>. (In English).
- 7 Syzdykova A.O., Azretbergenova G.Zh. (2021) Analysis of the relationship between foreign direct investment and economic growth in Kazakhstan // *The Journal of Economic Research & Business Administration*. No. 2(136). P. 72–84. (In English).
- 8 Uzun Y.U., Kaya H. (2023) The causal relationship between foreign direct investments, trade openness and economic growth in Turkey // *The Journal of Economic Research & Business Administration*. No. 4(146). P. 77–88. (In English).
- 9 Abzalbek G.A. (2021) Problemy finansirovaniya investicionnyh programm v uslovijah neravnomernosti razvitija regionov Kazahstana // *Vestnik JuUrGU. Serija «Jekonomika i menedzhment»*. T. 15. No. 1. P. 7–14. (In Russian).
- 10 Nikoloz Chikhladze, Gocha Ugulava. Regional Economic Development Divergence Research in Georgia by PCA Method // *Economic Alternatives*. 2022, issue 1, pp. 35–51. (In English).
- 11 Nurlanova N.K., Dnishev F., Kireyeva A.A., Alzhanova F., Omarov A. (2021) Inclusive Development as Means of Overcoming Regional Inequality // *E3S Web of Conferences*. (In English).
- 12 Kolomenskij G.A., Selivanova L.A., Vasil'eva N.V. (2019) Analiz i ocenka neravnomernosti razvitija regionov (na primere Severo-Zapadnogo Federal'nogo okruga) // *Zhurnal pravovyh i jekonomicheskikh issledovanij*. No. 4. P. 196–202. (In Russian).
- 13 Shatalova O.M., Kasatkina E.V. (2022) Socio-economic inequality of regions in the Russian Federation: measurement issues and long-term evaluation. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, no. 15(4), pp. 74–87. (In English).

14 Reutov V.E., Homickaja D.A. (2017) Metodika vyjavlenija social'no-jekonomicheskikh disproportcij regional'nogo razvitija // Jekonomika: vchera, segodnja, zavtra. V. 7. No. 2A. P. 145–158. (In Russian).

15 Oficial'nyj sajt Bjuro nacional'noj statistiki Agentstva po strategicheskomu planirovaniju i reformam Respubliki Kazahstan. URL: <https://stat.gov.kz/ru> (data obrashhenija: 02.12.2024). (In Russian).

16 Akulich V.V., Lapchenko D.A. (2017) Osnovy statistiki: ucheb.-metod.posobie. Minsk: BGJeU, 39 p. (In English).

17 Belgibayev A.A., Yepanchintseva S.E., Tunc Medeni. (2024) Investing in rural development // Problems of AgriMarket. No. 4. P. 36–45. (In Russian).

БЕЛЬГИБАЕВ А.А.,*¹

докторант.

*e-mail: belgibaev.92@mail.ru

ORCID ID: 0000-0003-1844-0445

ПРАЛИЕВА С.Ж.,²

э.ғ.к., доцент.

e-mail: s.praliyeva@turan-edu.kz

ORCID ID :0000-0001-7894-400X

ЕПАНЧИНЦЕВА С.Э.,³

PhD, профессор ассистент.

e-mail: kizza.08@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-9954-0458

МУХАМЕДИЕВА Г.М.,¹

PhD, аға оқытушы.

e-mail: murat_gulzada@mail.ru

ORCID ID: 0009-0009-1617-7488

¹әл-Фараби атындағы Қазақ

ұлттық университеті,

Алматы қ., Қазақстан

²«Тұран» университеті,

Алматы қ., Қазақстан

³Алматы технологиялық

университеті,

Алматы қ., Қазақстан

ҚАЗАҚСТАН ӨНІРЛЕРІНІҢ ИНВЕСТИЦИЛЫҚ ДАМУ ДЕҢГЕЙЛЕРІНДЕГІ ТЕҢСІЗДІКТІ ЗЕРТТЕУ

Андатпа

Өңірлердің инвестициялық даму деңгейлеріндегі теңсіздік пен диспропорцияны ғылыми зерттеу Қазақстанның экономикалық ғылымында ерекше орын алады. Инвестициялық қызметті жандандыру, инвестициялар тарту проблемасын шешпей, әрбір өңірде де, тұтастай алғанда ел бойынша да экономикалық өсуді және орнықты дамуды қамтамасыз ету мүмкін емес. Ғылыми зерттеу гипотезасы Қазақстанның өңірлері арасында объективті және субъективті факторлардың ықпалына байланысты инвестициялық даму деңгейі бойынша елеулі айырмашылықтар байқалады деген болжамнан туындайды. Ғылыми зерттеудің мақсаты-өңіраралық айырмашылықтардың қалыптасуына әсер ететін факторларды негіздеу, өңірлердің инвестициялық даму деңгейлері арасындағы диспропорцияның тереңдігін анықтау және сараланған аймақтық инвестициялық саясатты жүргізу қажеттілігін негіздеу. Қазақстан Республикасы Стратегиялық жоспарлау және реформалар агенттігінің ұлттық статистика бюросының деректері негізінде өңірлер бөлінісінде негізгі капиталға инвестициялар серпінін сипаттайтын экономикалық көрсеткіштер талданды және өңіраралық айырмашылықтардың тереңдігін анықтау үшін қажетті көрсеткіштер есептелді. Ғылыми зерттеулердің нәтижелерін мемлекеттік және жергілікті басқару органдары өңірлерді дамытудың кешенді бағдарламаларын әзірлеу, әрбір өңірдің үлесін ескере отырып, экономикалық өсу қарқынын болжау кезінде пайдалана алады.

Тірек сөздер: инвестициялар, диспропорциялар, аумақ, аймақ, теңсіздік, экономикалық өсу.

BELGIBAYEV A.A.,*¹

PhD student.

*e-mail: belgibaev.92@mail.ru

ORCID ID: 0000-0003-1844-0445

PRALIEVA S.ZH.,²

c.e.s., associate professor.

e-mail: s.praliyeva@turanaedu.kz

ORCID ID: 0000-0001-7894-400X

YEPANCHINTSEVA S.E.,³

PhD, assistant professor.

e-mail: kizza.08@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-9954-0458

MUKHAMEDIYEVA G.M.,¹

PhD, Senior Lecturer.

e-mail: murat_gulzada@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-3312-5593

¹Al-Farabi Kazakh National University,

Almaty, Kazakhstan.

²Turan University,

Almaty, Kazakhstan

³Almaty Technological University,

Almaty, Kazakhstan

THE STUDY OF INEQUALITY IN THE LEVELS OF INVESTMENT DEVELOPMENT OF THE REGIONS OF KAZAKHSTAN

Abstract

Scientific studies of inequality and disproportion in the levels of investment development of regions occupy a special place in the economic science of Kazakhstan. Without solving the problem of boosting investment activity and attracting investments, it is impossible to ensure economic growth and sustainable development both in each region and in the whole country. The hypothesis of the scientific research is based on the assumption that there are significant differences in the level of investment development between the regions of Kazakhstan due to the influence of objective and subjective factors. The purpose of the research is to substantiate the factors influencing the formation of interregional differences, to determine the depth of the disparity between the levels of investment development of regions and to substantiate the need for a differentiated regional investment policy. Based on data from the Bureau of National Statistics of the Agency for Strategic Planning and Reforms of the Republic of Kazakhstan, economic indicators characterizing the dynamics of investments in fixed assets by region are analyzed and indicators necessary to identify the depth of interregional differences are calculated. The results of scientific research can be used by state and local government bodies in the development of comprehensive regional development programs, in forecasting economic growth rates, taking into account the contribution of each region.

Key words: investment development, inequality, disparities, territory, region, inequality, economic growth.