

МРНТИ 14.15.15.
УДК 371:351.851

Г.Ж. НУРМУХАНОВА,¹

проректор по стратегическому развитию,
науке и инновациям, д.э.н., профессор.
Университет «Туран»¹

ФИНАНСОВЫЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ ВУЗОМ В КОНТЕКСТЕ ПОВЫШЕНИЯ ЕГО КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

Аннотация

В статье акцентируется внимание на вопросах, связанных с необходимостью актуализации финансовых аспектов управления вузом в контексте повышения его конкурентоспособности. Автор рассматривает особенности экономической деятельности вуза, при этом останавливается на понятии «финансы вуза» в условиях повышения автономности вузов, когда не только проявляется академическая свобода, но и усиливается экономическая самостоятельность вуза. Отмечены пять основных источников финансирования вузов, существующих в мире: государственное финансирование, средства от оплаты обучения студентов и другие выплаты студентов, связанные с их образованием, благотворительные пожертвования, частные взносы в университеты для товаров и услуг и капитальные вложения для коммерческих вузов. Приведен сравнительный анализ государственного финансирования вузов Казахстана, России и зарубежных стран. Автор показывает достоинства и недостатки моделей финансирования расходов на образование, распространенных в мировой практике, исследует наиболее важные подходы к финансированию вузов в зависимости от формы собственности. В статье предложена структура финансового механизма управления вузом, рассмотрены ее ключевые элементы, такие, как финансовые методы, финансовые рычаги, финансовые инструменты, нормативно-правовое обеспечение и др. Важным условием создания финансового механизма управления вузом является наличие баланса интересов вуза и внешних стейкхолдеров и результаты финансовых отношений вуза с внешним окружением.

Ключевые слова: управление вузом, финансирование, конкурентоспособность, модели, анализ, расходы, обучение, баланс интересов.

В современном мире система высшего образования является крупной отраслью экономики как с точки зрения потребления ресурсов, так и с точки зрения вклада в экономический и социальный прогресс. Масштабы и динамика затрат на образование и науку служат индикаторами уровня инновационности и конкурентоспособности, нацеленности на качественные изменения.

Социально-экономические условия современного Казахстана определяют необходимость изменений в механизме управления отечественной высшей школы, позволяющих превратить ее в более гибкую систему, своевременно и адекватно реагирующую на новые вызовы и тренды, происходящие как внутри страны, так и в мировом пространстве. Сегодня сформирована нормативно-правовая база образования, повысилась автономия высших учебных заведений, введены новые образовательные стандарты высшего образования, при этом для повышения конкурентоспособности образования наряду с улучшением качества предоставляемых услуг, модернизацией материально-технической базы, использованием конкурентных методов управления все более важное значение приобретает финансовая составляющая, поскольку недостаточность, нерациональность, отсутствие системности финансового обеспечения оставляет нерешенными ряд стратегических и тактических задач. Следовательно, одной из ключевых задач повышения конкурентоспособности высшего образования в современных условиях становится совершенствование финансового механизма управления вузами.

Рассмотрим особенности экономической деятельности вуза через призму общественных благ, ограниченности действия рыночного механизма, общественного бюджетного финансирования.

Рынок образовательных услуг можно определить как «экономические отношения, складывающиеся между продавцами и покупателями по поводу купли-продажи образовательных услуг

в процессе обмена в условиях, когда процесс производства и потребления совмещен» [1]. Так, если предположить, что расширенное воспроизводство и материальное стимулирование работников, удовлетворение социальных и иных потребностей общества имеют непосредственную связь с движением и потреблением финансовых ресурсов, следовательно, последние являются материальными носителями финансовых отношений. В этой связи финансы вуза представляют собой «экономические отношения по поводу создания за счет различных источников децентрализованных фондов денежных средств и их использования на осуществление и расширение своей деятельности. Источники формирования финансовых ресурсов зависят от двух факторов – вида оказываемых услуг и характера (платного или бесплатного) их предоставления» [1].

В русле изменений в системе высшего образования, направленных на повышение автономности вузов, проявляется не только академическая свобода учебного заведения, но и в определенной степени усиливается его экономическая самостоятельность. Таким образом, экономические методы управления деятельностью вуза занимают ведущее положение.

Экономическая самостоятельность является стимулом к поиску новых источников финансирования, а экономические методы управления нацелены на использование финансовых рычагов, способствующих достижению не только высокой экономической, но и социальной эффективности.

Во всем мире существует пять основных источников финансирования вузов: государственное финансирование, средства от оплаты за обучение студентов и другие выплаты студентов, связанные с их образованием, благотворительные пожертвования, частные взносы в университеты для товаров и услуг и капитальные вложения для коммерческих вузов [2].

Первые два источника – государственное финансирование и плата за обучение студентов, как правило, представляют основную долю доходов. Благотворительные пожертвования играют важную роль в ряде стран, в которых много частных вузов. Существуют определенные традиции и налоговые стимулы, направленные на поощрение благотворительности. Частные платежи для исследований или другие услуги, предоставляемые вузами, как правило, приносят небольшую часть доходов высшего образования. Доходы некоммерческих вузов зависят от платы за обучение студентов, но зачастую также косвенно зависят от государственного финансирования, которое помогает студентам оплачивать высшее образование за счет грантов и кредитов.

Обзор национальной политики в области образования показывает, что государственные расходы Казахстана на образование составили 3,6% от валового внутреннего продукта (ВВП) в 2014 г. 0,3% от ВВП было выделено на финансирование высшего образования. В абсолютном выражении государственные расходы высшего образования составили около 133 миллиардов тенге, или около 400 миллионов долларов США по курсу на середину 2016 г. Такой уровень инвестиций в процентном отношении к ВВП является более низким, чем во многих странах, и намного ниже среднего уровня в странах ОЭСР [2]. Сравнение государственных обязательств по финансовому обеспечению образования в России (10% от национального дохода, что приблизительно соответствует 8% от ВВП) со средней величиной соответствующего показателя по зарубежным странам (6,3% от размеров ВВП), показывает, что превышение составляет 1,3 раза. Однако фактические бюджетные расходы на образование в России составляют лишь 41% от среднего показателя по зарубежным странам и 32% от государственных обязательств [1]. Для Казахстана такая ситуация типична.

Финансируя высшее образование, государство обычно преследует несколько целей:

- 1) обеспечение необходимого размера системы высшего образования (достижение макроэффективности);
- 2) распределение финансовых ресурсов между вузами в соответствии с государственными интересами, запросами студентов и работодателей (достижение микроэффективности);
- 3) обеспечение доступности высшего образования для всех социально-экономических групп, то есть равенства образовательных возможностей [3].

Произошедший за последние десятилетия подъем частного высшего образования во всем мире является значительным событием, а модели финансирования в этом секторе имеют большое значение для всех заинтересованных сторон, включая студентов и общество в целом. Однако необходимо отметить, что государственное финансирование высшего образования по сей

день играет немаловажную роль как в развитых, так и в развивающихся странах. Например, в Великобритании функционирует государственный Совет по финансированию высших учебных заведений, из бюджета которого финансируются все вузы страны. В Великобритании примерно 50–60% бюджета вуза составляют средства, выделяемые государством. Оставшиеся 40–50% бюджета вуза формируются за счет проведения прикладных научных исследований по договорам с компаниями, выполнения заказов муниципальных органов власти, платы за обучение от иностранных учащихся, спонсорских взносов [3]. Также студенты аккредитованных частных колледжей и университетов США могут получить государственную поддержку в форме федеральных студенческих грантов и кредитов. Государственная поддержка частного высшего образования обеспечивается в Индии, также в таких странах, как Филиппины и Япония [3].

Получение доступа к различным источникам финансирования сегодня является актуальной задачей не только в страновом, но и в международном формате, поскольку в реальности не все страны могут обеспечить достаточные государственные средства для финансирования высшего образования.

Не выполняя в полном объеме обязательств по финансированию образования и изменяя, хотя и частично, финансовые условия предоставления образовательных услуг, государство тем самым направляет вектор развития системы образования в плоскость усиления рыночных отношений. Однако диверсификация механизмов финансирования не снимает ответственности государства, не ограничивается предоставлением прямого финансирования. Система государственной поддержки высшего образования должна включать в себя также выработку форм, правил и методов финансирования, согласно которым может запрашиваться и предоставляться альтернативное финансирование [3].

Косвенным показателем этого процесса является соотношение бюджетных и внебюджетных источников в финансировании высшего образования. В настоящее время все чаще обсуждается проблема оптимизации финансовых механизмов в свете растущей потребности в профессиональном обучении граждан, с одной стороны, и сокращающимися финансовыми ресурсами, с другой. Во многих странах происходит постепенный переход от финансирования, ориентированного на предложение, на финансирование, ориентированное на спрос, в рамках которого частные учебные заведения финансируются на основе спроса, а финансовые средства направляются потребителю. Распространение финансирования, ориентированного на спрос, в государственный сектор образования зачастую связано с введением в систему образования рыночных принципов и свободным предложением образовательных услуг.

Исследование направлений финансирования сферы высшего образования предлагает множество моделей, форм и методов финансирования расходов на образовательные услуги вузов. Так, например, зарубежный опыт финансирования образования в условиях возрастания автономии вузов [3] показывает следующие модели (таблица 1, стр. 249).

Модели типа А отличаются бесплатностью государственного высшего образования. Модель А1 предполагает обязательства вуза по подготовке специалистов с квалификацией, необходимой с общественной точки зрения. В этом случае цена обучения устанавливается и согласовывается заранее, оплата производится из средств государственного бюджета. Такую модель используют страны Южной, Центральной и Восточной Европы, Африки и Латинской Америки, России.

Модель А2 предполагает участие вузов в конкурсах на получение заказа государства на подготовку специалистов, что обеспечивает эффективное распределение государственных заданий и сокращение издержек государства. Заказ получает тот вуз, образовательные услуги которого максимально соответствуют условиям конкурса, а издержки на обучение оптимальны.

Модели В реализуются в Румынии, Дании, Великобритании. В Швеции и Нидерландах университеты финансируются на основе присвоенных степеней и положительной оценки их деятельности.

Во многих странах ввели плату за получение высшего образования, реализуя разнообразные схемы по модели типа С (Австралия, Австрия, Бразилия, Венгрия, Китай, Кения, Новая Зеландия, Танзания и др.). В некоторых из них государство разрешает вузам зачислять определенный процент студентов на основе полной оплаты обучения [3].

Таблица 1 – Модели финансирования, функционирующие в системах высшего образования мира

Тип А	Тип В	Тип С
<p>Государственное обеспечение деятельности вуза, при котором бюджетные средства поступают напрямую от государства к вузу</p> <p>Включает:</p> <ul style="list-style-type: none"> - модель, ориентированную на потребности государства (А1); - модель приобретения государством образовательных услуг у вуза для определенных целей (А2) <p>Плюс: одновременно повышается эффективность использования бюджетных средств и минимизируются издержки государства</p> <p>Минус: соответствие планируемой подготовки кадров потребностям рынка труда зависит от точности соответствующих прогнозных оценок государства</p>	<p>Ориентирована на статус вуза, предполагает выделение государственных средств в зависимости от результатов его деятельности</p> <p>Объем финансирования определяется численностью выпускников, студентов, принятых на первый курс, результатами контроля знаний студентов, сложностью учебных курсов, количеством защищенных диссертаций и т.п.</p> <p>Плюс: состоит в расширении полномочий вузов в финансовом и административном управлении</p> <p>Минус: но финансирование вузов по «статусным» показателям обеспечивает правительство эффективным инструментом управления</p>	<p>Направлена на реализацию потребностей рынка труда, предполагает оплату образовательных услуг непосредственными потребителями и ориентирована на спрос и внутренние потребности учебного заведения</p> <p>Плюс: в данной модели используются государственные обязательства, передаваемые в виде купонов, сертификатов (ваучеров) непосредственным потребителям образовательных услуг</p> <p>Минус: существенное ограничение для обучающегося – срок действия ваучера</p>
Примечание – Источник [3].		

Таким образом, можно отметить наиболее распространенные подходы:

- ♦ прямое финансирование текущих и стратегических расходов вузов;
- ♦ распределение бюджетных средств между вузами через ваучерную систему, т.е. ваучерное финансирование выпускников средних школ;
- ♦ финансирование по качественным результатам деятельности вузов;
- ♦ финансирование через выделение грантов, субсидий;
- ♦ льготные студенческие кредиты.

В нашей стране отмеченная форма финансирования расходов вузов «прямое бюджетное финансирование текущих и стратегических расходов вузов» в большей части применяется по отношению к государственным и национальным вузам. Получила развитие форма государственного финансирования, ориентированная на качественные результаты деятельности вузов, преимущественно в послевузовской системе образования через определенное количество образовательных грантов для подготовки специалистов в магистратуре и докторантуре в высших учебных заведениях.

Наибольшее распространение из вышеперечисленных методов и форм финансирования в казахстанской практике получила форма финансирования через выделение именных государственных грантов (в рамках государственного заказа победителям «Алтын белгі», победителям международных олимпиад, а также на конкурсной основе и в рамках государственного заказа для отдельных дисциплин и языков обучения абитуриентам, успешно сдавшим ЕНТ).

Таким образом, при решении проблем, связанных с финансовым обеспечением вуза с позиций экономического развития, управления и повышения конкурентоспособности, необходимо формировать (или совершенствовать) финансовый механизм управления.

Структура финансового механизма сложна в силу того, что финансовые отношения разнообразны и зависят от многих факторов общеэкономического, правового, управленческого и прочего характера, но при выявлении сущности финансового механизма в качестве важнейших элементов чаще всего учитываются следующие:

- ♦ финансовые методы;
- ♦ финансовые рычаги;

- ◆ финансовые инструменты;
- ◆ нормативно-правовое обеспечение деятельности;
- ◆ информационное обеспечение вуза;
- ◆ система организации финансовой деятельности вуза;
- ◆ кадровое обеспечение (рисунок 1).



Рисунок 1 – Основные элементы финансового механизма управления вузом

Каждый отдельный элемент механизма является составной частью целого. Они взаимосвязаны и взаимозависимы, а сочетание элементов финансового механизма образует «конструкцию финансового механизма» [4].

Разнообразие элементов финансового механизма обусловлено множественностью финансовых взаимосвязей. Сложность организации финансового механизма вуза в значительной степени обуславливается разнообразием интересов субъектов, которые имеют к вузу прямое или косвенное отношение. Следовательно, важным условием создания финансового механизма управления вузом является наличие баланса интересов, который может выглядеть следующим образом (рисунок 2).

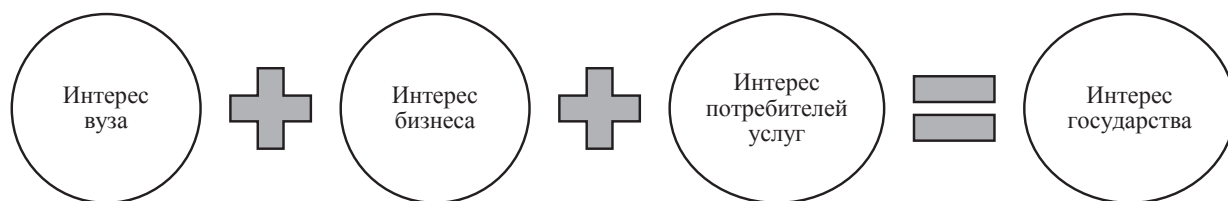


Рисунок 2 – Уравнение баланса интересов

Интересы перечисленных сторон как результаты финансовых отношений наиболее полно представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты финансовых отношений вуза со стейхолдерами

Заинтересованные стороны	Показатели результативности
Региональные и местные органы власти	- создание рабочих мест; - привлечение средств местного бюджета; - получение налоговых платежей; - наличие высококвалифицированных кадров; - приращение человеческого капитала в регионе; - повышение инновационной активности в регионе, влекущее за собой рост инвестиционной привлекательности
Государственные органы власти	- ускорение темпов НТП; - приращение человеческого капитала в стране; - высокий уровень образования в обществе
Работодатели	- привлечение высококвалифицированных кадров, способных обеспечивать достижение определенной результативности
Потребители услуг (студенты, магистранты, докторанты и т.п.)	Получение новых знаний, навыков, компетенций, приносящих доход, формирование индивидуального человеческого капитала
Вуз	Развитие материально-технической базы, формирование фонда оплаты труда, повышение доходов от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности
Примечание – Источник [4].	

Соблюдение интересов всех стейхолдеров представляет собой сложную задачу, решение которой в принципе определяет эффективность финансового механизма вуза. Как уже было отмечено, финансовый механизм предполагает наличие связей и отношений между ними, что определяет его субъектно-объектную структуру. Субъекты финансового механизма – это субъекты финансирования, выделяющие финансовые средства и вступающие в отношения с объектом вложений (вузом) по поводу осуществления соответствующих видов деятельности. Совокупность субъектов достаточно многообразна, соответственно, среди источников финансирования выделяют бюджетные, целевые и внебюджетные. Таким образом, к субъектам финансового механизма относятся государство, а точнее, распорядители бюджетных средств (соответствующих уровней), грантодатели, спонсоры, коммерческие и некоммерческие организации и др. Объекты вложения – это разрешенные виды деятельности вуза, главным из которых, безусловно, является оказание образовательных услуг [4].

Таким образом, говоря о конкурентоспособности вуза на рынке образовательных услуг, необходимо не только акцентировать внимание на повышении качества управления академическими, научно-инновационными, социально-воспитательными процессами развития, но и актуализировать управление процессами финансирования вуза посредством реализации эффективного финансового механизма. Он представляет собой наиболее динамическую часть механизма реализации финансовой политики вуза. Его изменения происходят в связи с решением тактических задач в перечисленных процессах, необходимостью реагирования на все текущие и перспективные особенности внешней среды. Кроме того, действие финансового механизма управления обеспечивается реализацией ряда принципов как со стороны государства (приоритетности, динамизма, комплексности и результативности), так и со стороны самого вуза (императивности, обусловленности и ориентированности на стратегические цели развития вуза).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 Кодзаева И.М. Методологические аспекты управления финансами высших учебных заведений РФ: <http://www.dissercat.com/content/metodologicheskie-aspekty-upravleniya-finansami-vysshihkh-uchebnykh-zavedenii-rf/#ixzz5dPICjrDm>.

2 Обзор национальной политики в области образования // Высшее образование в Казахстане. – АО «Информационно-аналитический центр», 2017.

3 Доскеева Г.Ж. Современное состояние государственного финансирования сферы высшего образования Казахстана // Глобальные вызовы и современные тренды развития высшего образования: сборник материалов конференции. – Алматы, 2013.

4 Тараканов В.В. Финансовый механизм системы высшего профессионального образования: сущность, структура, принципы функционирования // Вести Волгоградского государственного университета. Серия 3. Экономика. Экология. – 2009. – № 2 (15).

Андатпа

Мақалада ЖОО-ның бәсекеге қабілеттілігін арттыру мәнмәтінінде оны басқарудың қаржылық аспектілерін өзектендіру қажеттілігіне байланысты мәселелерге назар аударылды. Автор ЖОО-ның экономикалық қызметінің ерекшеліктерін қарастырады, сонымен қатар ЖОО-ның дербестігін арттыру жағдайында «ЖОО қаржылары» ұғымына тоқтайды, онда тек академиялық еркіндік ғана емес, сонымен қатар ЖОО-ның экономикалық дербестігі күшейтіледі. Әлемде бар жоғары оқу орындарын қаржыландырудың бес негізгі көзі атап өтілді: мемлекеттік қаржыландыру, студенттердің оқуы үшін ақы төлеуден түскен қаражат және студенттердің білім алуына байланысты басқа да төлемдер, қайырымдылық көмек көрсету, тауарлар мен қызметтерге арналған университеттерге жеке жарналар және коммерциялық ЖОО үшін күрделі салымдар. Қазақстан, Ресей және шет елдердің жоғары оқу орындарын мемлекеттік қаржыландырудың салыстырмалы талдауы келтірілген. Автор әлемдік тәжірибеде таралған білім беру шығындарын қаржыландыру үлгілерінің артықшылықтары мен кемшіліктерін көрсетеді, меншік нысанына байланысты жоғары оқу орындарын қаржыландырудың аса маңызды тәсілдерін зерттейді. Мақалада ЖОО басқарудың қаржылық тетігінің құрылымы ұсынылған, қаржылық әдістер, қаржылық тетіктер, қаржылық құралдар, нормативтік-құқықтық қамтамасыз ету және т.б. сияқты негізгі элементтері қарастырылған. Жоғары оқу орнын басқарудың қаржылық тетігін құрудың маңызды шарты ЖОО мүдделерінің теңгерімі мен сыртқы стейхолдерлердің болуы және сыртқы ортамен ЖОО-ның қаржылық қарым-қатынасының нәтижелері болып табылады.

Тірек сөздер: ЖОО-ны басқару, қаржыландыру, бәсекеге қабілеттілік, үлгілер, талдау, шығындар, білім алу, мүдделер теңгерімі.

Abstract

The article focuses on issues related to the need to consider the financial aspects of university management in the context of improving its competitiveness. The author considers the peculiarities of the economic activity of the university while focusing on the concept of “university finances” in the context of enhancing the autonomy of universities, where not only academic freedom is manifested, but also the economic independence of the university is enhanced. There are five main sources of funding for universities that exist in the world: state funding, funds from student tuition fees and other student payments related to their education, charity donations, private contributions to universities for goods and services, and capital investments for private universities. A comparative analysis of state funding of universities in Kazakhstan, Russia, and foreign countries is given. The author demonstrates the advantages and disadvantages of financing models of expenditures for education, that are common in the world practice, and explores the most important approaches to financing universities, depending on the form of ownership. The article suggests the structure of the financial mechanism of university management and considers its key elements, such as financial methods, financial leverage, financial instruments, legislature and regulatory support etc. The balance of interests of the university and external stakeholders and the results of the university’s financial relations with the external environment are important preconditions for creating financial mechanism for university management.

Key words: university management, funding, competitiveness, models, analysis, expenditure, tuition, balance of interests.