

О РЕГУЛИРОВАНИИ ДОСТУПА ИНОСТРАННОГО СТРАХОВОГО КАПИТАЛА НА НАЦИОНАЛЬНЫЕ РЫНКИ (международный сравнительный анализ)

Аннотация

Статья посвящена сравнительному анализу национальных правовых и регулятивных режимов в отношении допуска иностранного страхового капитала. Актуальность данной проблемы вызвана необходимостью выполнения Россией и Казахстаном обязательств перед Всемирной торговой организацией, содержащихся в соглашениях о вступлении этих стран в ВТО. Приводятся положения из законов и регулятивных норм ряда стран Азиатско-Тихоокеанского региона, а также Республики Казахстан и России. Представлены обоснования актуальности регулятивных конструкций в этой области, связанные с обеспечением финансовой стабильности внутренних страховых рынков, предупреждением возможного банкротства иностранных страховщиков, увода перестраховочных премий из национальной экономики и защиты потребителей страховых услуг. Приведены в качественном и количественном выражении регулятивные требования разных стран к иностранным страховщикам, дифференцированные по целому ряду позиций в части капитала, стажа работы на рынке, видов страхования, отдельные требования – к страховым посредникам, кэптивным страховщикам и т.д. Важен также акцент на протекционизм в отношении национальных страховщиков, которые и в России, и в Казахстане не обладают достаточной международной конкурентоспособностью по сравнению с лидерами международного страхового бизнеса.

Ключевые слова: страховой рынок, национальный регулятор, перестраховочные компании, финансовая устойчивость, потребители, страховые услуги.

В ближайшие годы – в декабре 2020 г. для Республики Казахстан и в августе 2021 г. для России – истекает срок выполнения обязательств, принятых на себя нашими странами в Соглашениях о вступлении во Всемирную торговую организацию. Обязательства связаны, в частности, с открытием доступа иностранного капитала на внутренние страховые рынки. Причем оба государства обеспечили себе соответственно 5-летний и 9-летний периоды для подготовки национального страхового законодательства и системы регулирования к открытию своих страховых рынков, т.е. для согласования их с действующими международными стандартами.

Тема прихода прямых иностранных филиалов страховщиков давно обсуждается в научной литературе в обеих наших странах [1, 2, 3]. Такое внимание экспертов обусловлено остротой данной проблемы, связанной со следующими основаниями:

- ♦ протекционистской политикой регуляторов РК и РФ по отношению к национальным страховщикам, не обладающим достаточной международной конкурентоспособностью;
- ♦ подготовленностью национального страхового законодательства и регулятивного режима к обеспечению доступа прямых иностранных филиалов и их соответствием международным стандартам;
- ♦ угрозами финансовой устойчивости не только страхового рынка РК и РФ, но и всей финансовой системы стран в случае банкротства иностранного филиала;
- ♦ рисками вывода страхового капитала, созданного внутри стран, за рубеж посредством перестрахования и иных трансграничных страховых сделок.

Перечисленные основания не исчерпывают опасностей, связанных с открытием внутренних страховых рынков для иностранного капитала. В совокупности все они проистекают из того обстоятельства, что прямые иностранные филиалы страховых компаний не являются резидентами, не уполномочены работать внутри страны в соответствии с ее законодательством и регулятивным режимом. Прямые филиалы в отличие от дочерних структур функционируют, руководствуясь регулятивными стандартами их домашней юрисдикции, т.е. той страны, где находится материнская компания. Именно эти обстоятельства определяют остроту проблемы

открытия внутренних страховых рынков, необходимость и целесообразность введения регулятивных ограничений в ходе либерализации рынков.

Мнения экспертов и прогнозируемые сценарии «входа» иностранного страхового капитала на национальные рынки Казахстана и России разнятся, но в целом сводятся к следующим трем вариантам. Первый сценарий – не стоит опасаться массового входа иностранного страхового капитала, поскольку международные страховые гиганты, которые хотели прийти, уже пришли и давно работают на национальных страховых рынках России и Казахстана, хотя и в ограниченном масштабе. Второй сценарий – экономические санкции против России затруднят доступ иностранцев. Третий сценарий – наиболее возможен приход страхового капитала из крупнейших международных страховых групп или синдикатов с Востока – из Китая, Южной Кореи, Японии, Индии, обеспечивающих в том числе перестрахование рисков российских прямых страховщиков. Вероятным также рассматривается приход страховщиков из стран БРИКС и других экономических союзов, которые уже имеют представительства в РФ. Так или иначе, регулятивная среда должна быть выстроена соответствующим образом и зафиксирована в законах. Так, российский мегарегулятор Банк России в течение ряда последних лет и особенно в 2018 г. активно занимался разработкой важных законов, которые должны приблизить отечественный страховой рынок к действующим международным положениям. Опубликован законопроект о допуске филиалов на российский рынок в свете выполнения обязательств по ВТО, а также весной 2018 г. принят федеральный закон о санации страховщиков, предусматривающий ряд превентивных мер по нейтрализации негативных последствий возможного банкротства страховщиков для страхового рынка и финансовой системы в целом [4, 5]. В аналогичном направлении развивалось страховое правовое пространство Казахстана [6]. Содержание названных правовых документов соответствует общемировой тенденции либерализации национальных страховых рынков и одновременно направлено на обеспечение стабильности страхового и в целом финансового рынка России.

В настоящее время и, пожалуй, на протяжении последних десяти посткризисных лет роль страхового рынка в экономике и социальной сфере обеих стран – РК и РФ, а также степень присутствия иностранного капитала в активах национальных страховых компаний весьма похожи. Эту ситуацию правомерно охарактеризовать такими принципиальными определениями, как незначительная (роль), скромная (доля иностранного капитала). Статистика свидетельствует о том, что на 1 января 2012 г. активы страховых компаний с иностранным участием составляли всего 6% от активов страхового рынка Казахстана. По состоянию на конец 2018 г. в Республике Казахстан действовали всего 29 страховых организаций, в т.ч. ни одной с участием иностранного капитала [7]. При этом более 88% перестраховочных премий было собрано нерезидентами, что означает большой отток страхового капитала с внутреннего рынка.

В России по итогам 2017 г. доля иностранного капитала в совокупном уставном капитале российских страховщиков составила немногим более 19% при установленной законодательством предельной квоте в 50%, а число работающих на российском рынке страховщиков с иностранным участием составляло 24 [8]. Мнения большинства экспертов прогнозируют приход страховщиков из крупнейших международных финансовых групп, холдингов, уже участвующих в капиталах российских банковских структур, но не функционирующих пока на территории РФ и Казахстана, а также осуществляющих перестрахование рисков российских, казахских страховщиков. Отметим, что в 2016 г. в Европе насчитывалось 83 финансовых конгломерата по сравнению с 75 в 2009 г. Конгломераты во главе со страховой организацией являются вторым наиболее распространенным типом конгломератов после банкоориентированных, в состав которых может входить также и страховая организация.

На современном этапе подготовки регулятивных режимов РФ и РК к открытию национальных страховых рынков исследование и систематизация действующей практики регулирования деятельности подразделений иностранных страховых компаний в странах Азиатско-Тихоокеанского региона представляются весьма полезными и позволяют сделать однозначный принципиальный вывод о нарастающей либерализации внутренних рынков.

В соответствии с международными требованиями принято оценивать систему регулирования входящего иностранного капитала на внутренний страховой рынок по следующим критериям: общая характеристика регулятора «домашней» юрисдикции на предмет эффективности

его регулятивной деятельности; разрешенные формы ведения страхового бизнеса на внутреннем рынке, то есть дочерняя структура или филиал, с уточнениями по видам страхования; ограничения прямых иностранных инвестиций или их отсутствие; требования к менеджменту и изменения в корпоративном управлении; требования к минимальному уставному капиталу; требования к достаточности капитала; консолидированный надзор, то есть надзор за страховыми группами; механизмы защиты страхователей; порядок передачи портфеля в случае неплатежеспособности; инструменты предупреждения банкротства зарубежных страховщиков, их финансового оздоровления, санации.

В контексте отмеченных регулятивных позиций автором изучена и систематизирована информация по ряду стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Большинство стран, за исключением Австралии, Новой Зеландии, Японии и Сингапура, развивающиеся. В таких странах, как Гонконг, Сингапур, Тайвань, Филиппины, Южная Корея, Япония, полностью отсутствуют ограничения на прямые иностранные инвестиции страховщиков. У остальных 7 стран такие ограничения действуют в форме лимита доли участия в капитале местной компании (в Австралии – 20%; Индии – 49%; Индонезии – 80%; Китае – в зависимости от вида страхования: общее – 100%, жизни – до 50%, здоровья – 100% в пределах зон свободной торговли Шанхая, Фуцзяня, Тяньцзиня и Гуандуна; Малайзии – 70%; Новой Зеландии – 25%; Таиланде – до 25% минус одна акция, до 49% с одобрения регулятора, свыше 49% с одобрения министра финансов) [9].

Одним из наиболее очевидных аспектов регулирования являются нормы допуска иностранных страховых компаний в форме филиалов/дочерних структур. Примерно у половины изученных стран (Гонконг, Новая Зеландия, Сингапур, Тайвань, Таиланд, Филиппины, Южная Корея, Япония) филиалы разрешены однозначно, без каких бы то ни было уточнений. Австралия и Китай разрешают иностранцам открывать свои страховые филиалы лишь по общим видам страхования, а создавать дочерние предприятия – по страхованию жизни.

Иначе смотрит регулятор Индии [10] на проблему либерализации национального страхового рынка [11]. Так, на рынок Индии разрешено входить только прямым филиалам иностранных перестраховочных компаний. Уместно отметить, что Российская национальная перестраховочная компания намерена войти на внутренний перестраховочный рынок Индии. Причем грядет ужесточение регулятивного режима для национального перестраховочного рынка, направленное на сохранение перестраховочных премий в национальной экономике за счет введения приоритетного порядка перестрахования рисков в стране. Среди приоритетов в градации страховщиков (перестраховщиков) заявлены следующие позиции регулятора: 4 государственных страховщика и государственная перестраховочная компания; страховые компании, зарегистрированные и действующие на территории Индии; иностранные перестраховочные компании, не имеющие на территории Индии дочерних компаний, но обладающие рейтингом А и выше; остальные компании за рубежом. Для включения иностранной компании в последний приоритет необходимо пройти регистрацию у национального регулятора IRDA, имея при этом 3-летний опыт работы на рынке и рейтинг выше ВВВ непрерывно в течение трех последних лет, получить регистрационный номер, который означает разрешение на передачу рисков индийских страховщиков в перестрахование иностранной перестраховочной компании.

Обзор национальных регулятивных режимов свидетельствует, что вовсе не разрешена деятельность прямых филиалов иностранных страховщиков в Индонезии и Малайзии. На Тайване для учреждения филиала иностранная страховая компания должна иметь опыт работы не менее трех лет. Иностраный страховщик, работающий менее трех лет, обязан открыть на Тайване сначала представительство, которое уже имеет опыт работы не менее года до создания филиала.

Анализ национальных регулятивных режимов также показал, что во всех изученных странах без исключения действуют требования к минимальному размеру капитала иностранных структур, дифференцированные по ряду позиций:

- ♦ страхование общее и страхование жизни (например, в Австралии соответственно 3,9 млн долл. США и 7,8 млн долл. США);
- ♦ добровольное и обязательное страхование (так, в Гонконге по обязательным видам, включая ОСАГО, – 2,6 млн. долл. США, а требования к капиталу общих страховщиков и страховщиков жизни одинаковые – 1,3 млн долл. США);

- ♦ кэптивны́е компании (только в Гонконге к ним есть специальное требование к капиталу – 256 тыс. долл. США);
- ♦ страхование и перестрахование (в Сингапуре, например, установлен размер минимального капитала для страховщиков 7,5 млн долл. США, перестраховщиков – 18,7 млн долл. США);
- ♦ страховые брокеры, агенты и финансовые консультанты (в Индии, например, минимальный капитал страхового брокера – 78,5 тыс. долл. США, перестраховочного брокера – 314 тыс. долл. США, смешанного брокера – 393 тыс. долл. США);
- ♦ такафул (исламское страхование) – страховые компании и такафул – перестраховочные компании в Индонезии обязаны иметь минимальный капитал 7,4 млн долл. США и 12,9 млн долл. США соответственно;
- ♦ в зависимости от количества осуществляемых видов страхования (пример Китая – компании, занимающиеся одним из трех видов деятельности (страхование жизни, страхование здоровья, страхование от несчастных случаев) – 29,3 млн долл.; при добавлении еще одного вида – 29,3 млн долл.; компании, осуществляющие все три вида деятельности плюс один из двух дополнительных (страхование с участием и универсальное страхование жизни) – 146,4 млн долл.; компании, осуществляющие пять видов деятельности – 219,7 млн долл.);
- ♦ персональные требования для аджастеров, страховых и перестраховочных брокеров (на Тайване – 67,3 тыс. долл. США, 336,6 тыс. долл. США и 336,6 тыс. долл. США соответственно) [9].

В некоторых странах в последнее время для иностранных филиалов введены требования по:

- ♦ открытию гарантийного депозита (в Японии – 1,8 млн долл. США для страховых компаний, 178 тыс. долл. США – для страховых брокеров; на Филиппинах депозит иностранного страховщика на счете регулятора должен быть в форме ценных бумаг стоимостью не менее 20 млн долл. США, в том числе 50% должна составлять доля госбумаг);
- ♦ поддержанию уровня активов на внутреннем рынке (в Гонконге требование к филиалам – в объеме 80% чистых обязательств и применимой маржи платежеспособности; на Филиппинах свободный капитал – не менее 20 млн долл. США);
- ♦ поддержанию объема чистых собственных средств (в Индии требования к филиалам перестраховочных компаний – 785 млн долл. США);
- ♦ минимальному капиталу в зависимости от срока работы компании на внутреннем рынке.

Несомненно, особый интерес для изучения представляют Индия и Китай как страны-партнеры Казахстана и России в региональных экономических союзах (например, ШОС), а также развивающиеся страны с быстрорастущими национальными страховыми рынками и компаниями. Например, в Китае за 2018 г. совокупные страховые резервы выросли на 9,97%, а общая величина активов страховщиков – на 9,45% [12]. В частности, оказалось, что требования к иностранным компаниям в обеих странах существенно дифференцированы по многим аспектам. Особенно в Китае, где лицензирование проводится по провинциям страны, а требования к капиталу разнятся в зависимости не только от вида страхования, но и от количества видов, по которым работает страховщик. Пожалуй, это единственный такой прецедент среди всех изученных стран Азиатско-Тихоокеанского региона.

Резюмируя сказанное, отмечаем, что тенденция либерализации национальных страховых рынков Казахстана и России неуклонно развивается в направлениях, предусмотренных мировой практикой в этой области и международными стандартами регулирования страховой деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Рыкова И.Н., Куделич М.И., Шайкин А.М. «Прямые» филиалы иностранных страховых организаций в России: перспективы регулирования // Финансовый журнал / Financial journal. – 2016. – № 6. – С. 90–102.
- 2 Миляева М.Б., Нинуа С.А. Состояние рынка страховых услуг Республики Казахстан и перспективы выхода на него российских страховщиков // Российский внешнеэкономический вестник. – 2014. – № 2. – С. 49.
- 3 Мировой страховой рынок: современные тенденции развития и финансовые риски России: монография / под ред. И.П. Хоминич. – М.: РУСАЙНС, 2018.

4 Проект Федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и иные законодательные акты Российской Федерации (о филиалах иностранных и российских страховщиков)»: принят 27 ноября 1992 г. № 4015–I. [Электронный ресурс]. – URL: <http://regulation.gov.ru/projects#npra=77263> [дата обращения: 02.09.2018].

5 Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: принят 23.04.2018 г. № 87–ФЗ. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296463/.

6 Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам страхования и страховой деятельности, рынка ценных бумаг»: принят 2 июля 2018 г. № 166–VI: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38900848.

7 Статистический бюллетень Национального банка Казахстана. – № 12. – 2018 г. – С. 130: <https://www.nationalbank.kz/?docid=310&switch=russian>.

8 Банк России, Статистические показатели и информация об отдельных субъектах страхового дела. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.cbr.ru/finmarket/supervision/sv_insurance.

9 2018: Insurance regulation in Asia Pacific. – Norton Rose Fulbright LLP. – 1st January 2018. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.nortonrosefulbright.com/knowledge/publications/163137/insurance-regulation-in-asia-pacific>.

10 Служба страхового надзора и развития Республики Индия (Insurance Regulatory and Development Authority, IRDA): <https://www.irdai.gov.in/Defaulthome.aspx?page=H1>.

11 India: Financial sector assessment program: Technical note on insurance sector regulation and supervision. – IMF Country Report № 18/86. – April 2018. – IMF. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.imf.org/en/Publications/CR/Issues/2018/04/02/India-Financial-Sector-Assessment-Program-Insurance-Sector-Regulation-and-Supervision-45754>.

12 Китайский регулятор обнародовал общие итоги работы страховой отрасли в 2018 г.: <http://www.insur-info.ru/press/143303/>.

Андатпа

Мақала шетелдік сақтандыру капиталын қол жеткізуіне қатысты ұлттық құқықтық және реттеуші режимдерді салыстырмалы талдауға арналған. Бұл проблеманың өзектілігі Ресей мен Қазақстанның осы елдердің ДСҰ-ға кіруі туралы келісімдерде қамтылған Дүниежүзілік сауда ұйымы алдындағы міндеттемелерін орындау қажеттілігінен туындады. Азия-Тынық мұхиты аймағының бірқатар елдерінің, сондай-ақ Қазақстан Республикасы мен Ресейдің заңдары мен реттеуші нормаларынан ережелер келтіріледі. Ішкі сақтандыру нарықтарының қаржылық тұрақтылығын қамтамасыз етуге, шетелдік сақтандырушылардың банкротқа ұшырауына, ұлттық экономикадан қайта сақтандыру сыйақыларының алып тастауына және сақтандыру қызметтерін тұтынушыларды қорғауға байланысты осы саладағы реттеуші конструкциялардың өзектілігінің негіздемесі ұсынылған. Капитал, нарықтағы жұмыс өтілі, сақтандыру түрлері, жекелеген талаптар – сақтандыру делдалдарына, кэптивті сақтандырушыларға және т.б. бөлігінде бірқатар позициялар бойынша сараланған шетелдік сақтандырушыларға түрлі елдердің реттеуші талаптары сапалық және сандық мәнде келтірілген. Сондай-ақ халықаралық сақтандыру бизнесінің көшбасшыларымен салыстырғанда Ресейде де, Қазақстанда да жеткілікті халықаралық бәсекеге қабілеттілігі жоқ ұлттық сақтандырушыларға қатысты протекционизмге баса назар аудару маңызды.

Тірек сөздер: сақтандыру нарығы, ұлттық реттеуші, қайта сақтандыру компаниялары, қаржылық тұрақтылық, тұтынушылар, сақтандыру қызметтері.

Abstract

The article is devoted to the comparative analysis of national legal and regulatory regimes in relation to the admission of foreign insurance capital. The urgency of this problem is caused by the need for Russia and Kazakhstan to fulfill their obligations to the WTO contained in the agreements on the accession of these countries to the World Trade Organization. Provisions from the laws and regulations of a number of countries in the Asia-Pacific region, as well as the Republic of Kazakhstan and Russia are given. Substantiations of the relevance of regulatory structures in this area related to ensuring the financial stability of domestic insurance markets, preventing possible bankruptcy of foreign insurers, withdrawing reinsurance premiums from the national economy and protecting consumers of insurance services are presented. Regulatory requirements of different countries for foreign insurers, differentiated by a variety of positions in terms of capital, work experience in the market, types of insurance, and individual requirements for insurance intermediaries, captive insurers, etc., are given in qualitative and quantitative terms. The emphasis on protectionism in relation to national insurers, which in both Russia and Kazakhstan do not have sufficient international competitiveness compared with the leaders of the international insurance business is important.

Key words: insurance market, national regulator, reinsurance companies, financial stability, consumers, insurance services.