

Д.А. АЙБОСЫНОВА,¹
докторант.
Н.А. УРУЗБАЕВА,¹
д.э.н., профессор.
Евразийский национальный
университет им. Л.Н. Гумилева¹

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В КАЗАХСТАНЕ: ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ И ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ

Аннотация

Формирование в Казахстане инновационной экономики, ее переход на рельсы «цифровизации» требует активизации инновационных процессов. Мировой опыт доказывает, что важную роль в этом играет сектор малого и среднего бизнеса. В данной работе проводится анализ современного состояния инновационной активности малого и среднего бизнеса в целом по Казахстану и в региональном разрезе. Выявляется тенденция роста уровня активности в области инноваций малых предприятий на фоне снижения данного показателя средних предприятий. В результате сравнительного анализа инновационной активности предприятий Казахстана делается вывод о ее низком уровне по сравнению с зарубежными странами. В завершение работы выявляются проблемы и факторы, сдерживающие рост инновационной активности малого и среднего бизнеса в Казахстане. Ключевыми среди них являются финансовые ограничения, низкий инновационный потенциал предприятий, отсутствие в Казахстане отдельного закона о государственной поддержке малого предпринимательства. Исходя из этого, авторы предлагают некоторые рекомендации по совершенствованию механизмов управления инновационной деятельностью субъектов малого и среднего бизнеса. Такими шагами, в частности, по мнению авторов, являются выстраивание схемы устойчивого партнерства науки и бизнеса на основе встречного движения заявок инновационно активных предприятий и университетов с научными организациями, повышение уровня осведомленности предпринимателей об инновационных проектах и усиление открытости информации об инновационных грантах, одобренных инновационных проектах и программах.

Ключевые слова: предпринимательство, малый и средний бизнес, регионы, факторы развития, инновационная активность, анализ, потенциал.

Современная траектория инновационного развития Казахстана связана с решением таких долгосрочных задач, как построение основ «умной экономики», цифровизация общества, переход к новой структуре экономики с появлением сильного среднего класса предпринимателей. Несомненно, решение этих и других задач требует широкого вовлечения в инновационные процессы предпринимательского сектора экономики.

Мировой опыт показывает, что одним из основных двигателей технического прогресса являются малые и средние предприятия, инновационная активность которых подтверждается тем, что количество нововведений, приходящихся на одного научного сотрудника, в них в 4 раза выше, чем в крупных организациях. При этом число нововведений на 1 доллар затрат на НИОКР в секторе МСП в США, например, в 24 раза превышает аналогичный показатель для крупных предприятий. Кроме того, инновационная активность специалистов, занятых в сфере малого бизнеса, выраженная в относительном количестве патентов, выданных на одного работника, почти в 16 раз превышает аналогичный показатель для крупных предприятий [1].

Как подсчитано экспертами, из 58 крупнейших изобретений XX в., сделанных в Америке и Западной Европе, не менее 46 принадлежит одиночкам и мелким фирмам [2].

В технологически развитых странах среди наукоёмких компаний доля субъектов малого бизнеса составляет до 90%. К примеру, в Китае на долю МСП приходится 65% патентов и 75% всех созданных технических новшеств, 80% новой продукции страны [3, с. 96].

К сожалению, отсутствие такого рода статистики в Казахстане не дает возможности сравнения с другими странами. Однако, учитывая низкую инновационную активность отечественного сектора МСП, можно сделать вывод и о его слабом вкладе в создание патентов и технических новшеств. Данные Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан свидетельствуют, что казахстанский бизнес предпочитает приобретать готовые

технологии, программное обеспечение и оборудование. Отечественные предприятия тратят на это до 72% всех инновационных вложений.

Малый и средний бизнес в Республике Казахстан развивается в последнее десятилетие на фоне происходящих в экономике страны инновационных преобразований. В этих условиях, с одной стороны, отечественный сектор МСБ неизбежно приобретает общие черты инновационной деятельности, характерные для экономики в целом, с другой, начинает приобретать специфический характер развития.

Таблица 1 – Инновационная активность предприятий в Казахстане

	Уровень активности в области инноваций по годам в %					
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Республика Казахстан	8,0	8,1	8,1	9,3	9,6	10,6
Акмолинская область	7,1	7,3	6,8	7,0	7,5	7,7
Актюбинская область	6,5	7,6	7,0	9,3	10,1	10,6
Алматинская область	9,5	9,4	6,9	7,8	8,1	8,3
Атырауская область	5,1	8,1	8,0	8,5	8,0	8,3
Западно-Казахстанская область	5,3	6,6	4,1	3,6	5,3	5,3
Жамбылская область	10,2	12,2	10,6	10,8	11,3	11,4
Карагандинская область	7,6	8,4	9,2	10,6	11,1	14,7
Костанайская область	11,8	13,6	14,5	11,2	11,3	12,1
Кызылординская область	12,0	10,1	11,7	11,2	11,4	12,2
Мангыстауская область	2,4	3,4	4,0	4,1	3,5	4,0
Южно-Казахстанская область	6,4	7,0	6,9	6,6	6,5	–
Павлодарская область	8,5	6,9	4,8	6,5	8,7	9,1
Северо-Казахстанская область	10,9	11,6	10,6	11,3	11,2	11,7
Восточно-Казахстанская область	5,6	7,6	11,5	14,9	15,1	15,5
Астана	11,1	10,7	13,2	13,6	14,4	14,7
Алматы	8,0	5,0	4,7	7,6	7,7	9,6
Примечание – Составлено авторами на основе данных [4].						

По данным Комитета по статистике Республики Казахстан, инновационная активность казахстанских предприятий остаётся по-прежнему низкой – 10,6% в 2018 г. (таблица 1). Однако нельзя не отметить и положительную динамику: за последние шесть лет (2013–2018 гг.) данный показатель вырос на 2,6% и опередил уровень России (10,5%). В то же время мы уступаем из стран СНГ Беларуси (21,7%) и Украине (18,9%). Что касается мировых индустриальных лидеров, то у них инновационная активность предприятий колеблется в диапазоне 55–70% и выше. Очевидно, для республики, строящей инновационную экономику, ставшей на рельсы «цифровизации», такое отставание может стать критическим в самое ближайшее время.

В региональном разрезе инновационными лидерами среди казахстанских предприятий в 2018 г. являлись предприятия Восточно-Казахстанской области (15,5%), г. Астаны (14,7%), Карагандинской (14,7%), Кызылординской (12,2%), Костанайской (12,1%), Жамбылской (11,4%), Северо-Казахстанской (11,7%), Актюбинской (10,6%) областей. В этих регионах уровень активности в области инноваций находится выше или на уровне среднереспубликанского значения.

Вторую группу составляют г. Алматы (9,6%), Павлодарская (9,1%), Алматинская (8,3%), Атырауская (8,3%), Акмолинская области (7,7%). У них рассматриваемый показатель приближен к среднереспубликанскому уровню.

Аутсайдерами являются Мангыстауская (4,0%), Западно-Казахстанская (5,3%) области. Их показатели существенно ниже среднереспубликанского значения. Причем Мангыстауская и Западно-Казахстанская области являются «отстающими» в течение последних пяти лет.

Характерна ли такая ситуация с инновационной деятельностью для малых и средних предприятий?

Таблица 2 – Инновационная активность малых предприятий в Казахстане

	Уровень активности в области инноваций по годам, в %					
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Республика Казахстан	4,0	5,2	5,5	6,8	6,9	7,2
Акмолинская область	5,6	5,6	4,4	3,8	4,9	4,7
Актюбинская область	2,3	5,3	3,3	6,2	4,9	4,3
Алматинская область	5,1	6,5	4,5	5,6	6,1	5,6
Атырауская область	1,7	6,9	6,7	6,0	5,4	5,7
Западно-Казахстанская область	1,8	5,1	1,9	1,5	4,1	3,2
Жамбылская область	5,4	8,4	5,9	5,8	6,7	4,9
Карагандинская область	3,0	4,6	6,4	7,6	8,0	10,7
Костанайская область	4,9	9,2	10,4	8,6	8,4	6,8
Кызылординская область	7,0	6,0	6,2	7,6	7,9	6,7
Мангыстауская область	0,4	2,0	2,6	2,4	1,5	2,2
Южно-Казахстанская область	2,8	3,7	3,4	3,3	4,0	–
Павлодарская область	4,2	4,3	2,1	3,4	4,4	5,1
Северо-Казахстанская область	6,1	5,5	4,5	6,7	6,4	6,4
Восточно-Казахстанская область	2,6	5,1	8,2	10,8	11,1	10,0
Астана	2,3	6,4	10,4	11,7	12,0	12,2
Алматы	6,0	3,6	3,6	6,4	5,7	7,1

Примечание – Составлено авторами на основе данных [4].

Как можно заметить из таблицы 2, инновационная активность малых предприятий за анализируемый период также неуклонно росла, однако более динамичными темпами. Так, если в целом уровень активности в области инноваций по годам показал рост в 2018 г. по сравнению с 2013 г. на 2,6%, то по малому бизнесу данный показатель вырос на 3,2%.

Наибольший вклад в увеличение инновационной активности малого бизнеса внесли г. Астана (12,2%), Карагандинская (10,7%), Восточно-Казахстанская (10,0%). Эти регионы лидируют в целом в области инноваций по стране.

Ко второй группе можно отнести регионы, в которых показатель уровня активности в области инноваций приближен к среднереспубликанскому значению: г. Алматы (7,1%), Костанайская (6,8%), Кызылординская (6,7%), Северо-Казахстанская (6,4%) области.

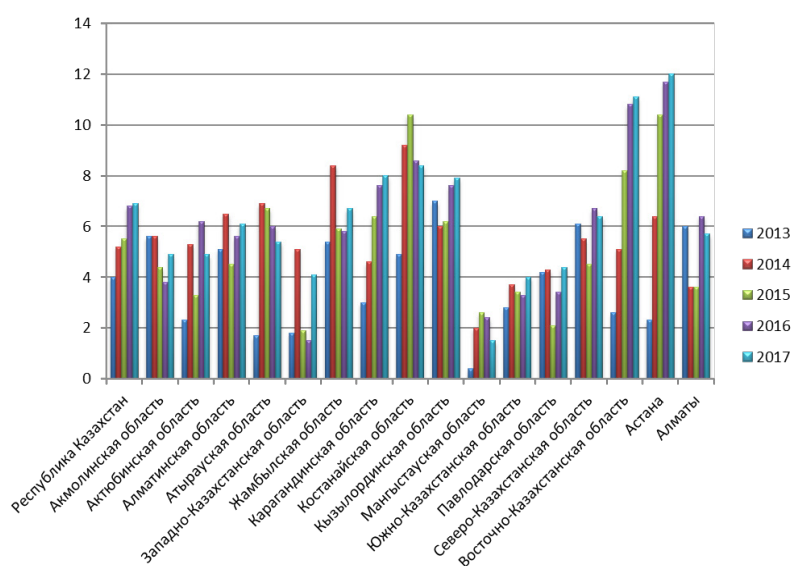


Рисунок 1 – Инновационная активность малых предприятий за 2013–2017 гг.

Примечание – Составлено авторами на основе данных [4].

Крайне низкое значение показателя демонстрирует Мангыстауская область – всего лишь 2,2%. Это значение коррелирует с данными таблицы 1: в Мангыстауской области наблюдается самая низкая инновационная активность в стране по всем предприятиям, независимо от их размерности – 4,0%. Доля МСБ – 4,1% в общей численности действующих субъектов по республике. Это не самое низкое значение. Есть регионы, где число действующих субъектов МСБ существенно ниже, но при этом уровень активности в области инноваций в несколько раз выше. Например, в Северо-Казахстанской области доля действующих предприятий МСБ в общей их численности по стране самая низкая – 2,4%, а значение инновационной активности почти на уровне среднереспубликанского – 6,4%. Немного больше действующих малых и средних предприятий в Кызылординской области – 3,3%, однако в области инновационной активности регион входит в группу лидеров, причем не только по сектору МСБ.

В то же время регионы с высокой концентрацией предприятий МСБ – Южно-Казахстанская, Алматинская области и г. Алматы не относятся к числу лидеров по инновационной активности предприятий.

Приведенные цифры позволяют сделать предположение о том, что в Казахстане не наблюдается тесная корреляция между численностью малых и средних предприятий и их инновационной активностью. Данную гипотезу подтверждает также и статистика в области инновационной активности по средним предприятиям (таблица 3).

В регионах-лидерах по численности субъектов МСБ – г. Алматы, Южно-Казахстанской и Алматинской областях уровень активности в области инноваций ниже среднереспубликанского показателя: 19,8%, 16,6% и 12,2% соответственно. Причем в Алматинской области наблюдается самое низкое значение показателя по стране.

Таблица 3 – Инновационная активность средних предприятий в Казахстане

	Уровень активности в области инноваций по годам в %					
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Республика Казахстан	21,0	15,9	17,8	17,9	20,0	23,7
Акмолинская область	7,2	7,9	10,2	16,8	13,5	11,9
Актюбинская область	22	15,0	16,7	14,6	23,1	29,5
Алматинская область	25,1	16,3	15,9	13,8	12,2	16,5
Атырауская область	36,5	12,6	11,6	16,3	16,5	14,8
Западно-Казахстанская область	21	12,1	12,1	15,1	10,8	9,6
Жамбылская область	21,4	23,7	32,5	26,3	27,4	37,1
Карагандинская область	18,8	19,5	16,7	18,8	19,9	25,5
Костанайская область	24,7	24,4	27,5	15,9	17,5	23,9
Кызылординская область	21,1	18,5	28,6	20,5	17,6	27,3
Мангыстауская область	7,3	7,3	6,4	12,3	13,4	11,8
Южно-Казахстанская область	15,9	16,8	19,3	17,9	16,6	–
Павлодарская область	20,1	10,3	9,9	8,7	23,3	17,9
Северо-Казахстанская область	18,0	29,4	25,8	22,1	24,0	26,9
Восточно-Казахстанская область	25,4	12,9	17,9	25,0	24,9	32,7
Астана	60,1	24,9	28,0	25,6	31,3	32,4
Алматы	20,7	9,4	11,9	14,8	19,8	25,9
Примечание – Составлено авторами на основе данных [4].						

К регионам с наиболее высокой инновационной активностью средних предприятий относятся Жамбылская (37,1%), Восточно-Казахстанская (32,7%), г. Астана (32,4%), Актюбинская (29,5%) Кызылординская (27,3%) , Северо-Казахстанская (26,9%), г. Алматы (25,9%), Карагандинская (25,5%) области (таблица 3). Практически те же регионы являются лидерами по инновационной активности предприятий в целом, независимо от их размерности. В остальных – показатель ниже среднереспубликанского значения. Сравнительно высокая инновационная активность, наблюдаемая в ряде областей, объясняется их развитостью как промышленных центров либо как научно-образовательных центров.

В целом уровень активности в области инноваций сектора МСБ за 2018 г. составил в совокупности 30,9%. Однако инновационная активность малых предприятий показала более высокую динамику за 5 лет по сравнению со средними предприятиями (рисунки 1 и 2).

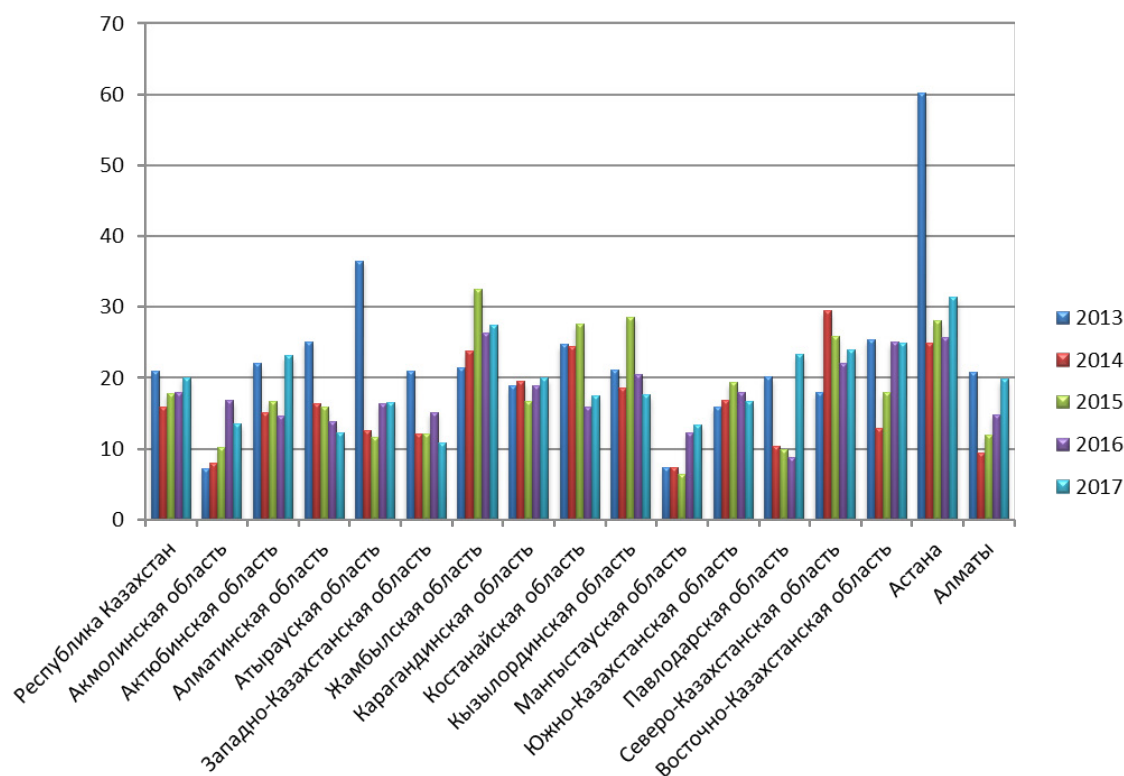


Рисунок 2 – Инновационная активность средних предприятий за 2013–2017 гг.

Примечание – Составлено авторами на основе данных [4].

Причем данный показатель на средних предприятиях показал даже снижение на 1%. Однако по сравнению с крупными предприятиями инновационная активность малого бизнеса росла не такими темпами. В 2017 г. уровень активности крупных предприятий в области инноваций составил 34%, что на 4,5% выше, чем в 2013 г.

Таким образом, крупные предприятия проявляют более высокую инновационную активность по сравнению не только с малыми, но и со средними предприятиями. Крупный бизнес лучше обеспечен собственными финансовыми ресурсами, обладает более высоким научно-техническим потенциалом, зачастую имеет собственную исследовательскую базу и более квалифицированный персонал.

Для малых предприятий по сравнению с крупными в большей степени характерны недостатки финансовых средств, нехватка компетентного персонала, большая чувствительность к воздействию такого фактора, как снижение уровня платежеспособного спроса на рынке в силу их ориентированности в основном на оказание потребительских услуг. Но, пожалуй, главным фактором, сдерживающим инновационную активность малых предприятий, является отсутствие в Казахстане отдельного закона о государственной поддержке малого предпринимательства, из-за чего субъекты малого бизнеса оказываются в неравных правовых условиях по сравнению с крупным бизнесом [5].

К прочим сдерживающим факторам можно также отнести:

- ♦ низкий инновационный потенциал организации и высокую степень физического и морального износа технологического оборудования на предприятиях. В 2017 г. степень износа основных средств на малых предприятиях составила 21,8%, на средних еще выше – 26,3%. В то же время коэффициент обновления на малых и средних предприятиях составил соответственно

всего лишь 11,1% и 9,6% [4]. Причем в последние годы значение данного показателя снизилось как для тех, так и для других;

- ♦ отсутствие необходимости в осуществлении инновационной деятельности из-за отсутствия спроса на инновации;
- ♦ недостаток информации о потребителях и недостаток инновационных идей;
- ♦ нехватка квалифицированных кадров, обладающих «новаторским», «креативным» мышлением;
- ♦ слабый менеджмент и маркетинг инновационной деятельности;
- ♦ слабое сотрудничество науки и бизнеса в инновационной сфере и другие.

Надо отметить, что эти и другие сдерживающие инновационную деятельность барьеры прослеживаются в течение всего периода реализации в Казахстане государственной индустриально-инновационной программы. Учитывая, что на данном этапе идет к завершению уже вторая пятилетка ГПФИИР, сложившаяся неблагоприятная для малого и среднего бизнеса инновационная среда, очевидно, и дальше не станет стимулировать инновационную активность предприятий. По всей видимости, сегодня необходимо менять существующие механизмы управления инновационными процессами в стране. Одними из таких шагов могут стать следующие меры.

1. Стимулирование инвестиционной активности в инновационной сфере путем применения налоговых и кредитных льгот.

2. Выстраивание схемы устойчивого партнерства науки и бизнеса на основе встречного движения заявок инновационно активных предприятий и университетов с научными организациями.

3. Повышение уровня осведомленности предпринимателей об инновационных проектах и усиление открытости информации об инновационных грантах, одобренных инновационных проектах и программах.

В завершение хотелось бы сказать, что меры государственной поддержки инновационной деятельности малого и среднего бизнеса должны сопровождаться усилением общественного и профессионального контроля над расходованием средств и повышением ответственности самих исполнителей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Голиченко О.Г. Национальная инновационная система России: состояние и пути развития. – М., 2006.
- 2 Адамов В.Е., Ильенкова С.Д., Сиротина Т.П., Смирнов С.А. Экономика и статистика фирм. – М.: Финансы и статистика, 2004.
- 3 Склярова Е.Е. Особенности развития инновационной экономики и государственная инновационная политика в России на современном этапе. – Новосибирск, 2015. – 304 с.: // <https://books.google.kz/books?id=gw57CgAAQBAJ>.
- 4 www.stat.gov.kz.
- 5 Айбосынова Д.А., Урузбаева Н.А. Инновационная деятельность малого и среднего бизнеса в Казахстане: особенности управления на предприятиях // Экономика и статистика. – 2016. – № 1. – С. 113–118.

Аңдатпа

Қазақстанда инновациялық экономиканы қалыптастыру, оның «цифрландыру» рельестеріне өтуі инновациялық процестерді жандандыруды талап етеді. Әлемдік тәжірибе бұл жерде шағын және орта бизнес секторы маңызды рөл атқаратынын дәлелдейді. Бұл жұмыста шағын және орта бизнестің жалпы Қазақстан бойынша және өңірлік бөліністе инновациялық белсенділігінің қазіргі жай-күйіне талдау жүргізіледі. Орта кәсіпорындардың осы көрсеткішінің төмендеуі аясында шағын кәсіпорындардың инновациялар саласындағы белсенділік деңгейінің өсу үрдісі анықталуда. Қазақстан кәсіпорындарының инновациялық белсенділігін салыстырмалы талдау нәтижесінде шет елдермен салыстырғанда оның төмен деңгейі туралы қорытынды жасалады. Жұмыс соңында Қазақстандағы шағын және орта бизнестің инновациялық белсенділігінің өсуін тежейтін проблемалар мен факторлар анықталады. Олардың ішінде қаржы шектеулері, кәсіпорындардың инновациялық әлеуетінің төмендігі, Қазақстанда шағын кәсіпкерлікті мемлекеттік қолдау туралы Жеке

заңның болмауы негізгі болып табылады. Осыған орай, авторлар шағын және орта бизнес субъектілерінің инновациялық қызметін басқару тетіктерін жетілдіру бойынша кейбір ұсынымдарды ұсынады. Мұндай қадамдар, атап айтқанда: инновациялық-белсенді кәсіпорындар мен университеттердің ғылыми ұйымдармен өтінімдерінің қарама-қарсы қозғалысы негізінде ғылым мен бизнестің тұрақты әріптестігінің схемасын құру, кәсіпкерлердің инновациялық жобалар туралы хабардар болу деңгейін арттыру және инновациялық гранттар, күйдірілген инновациялық жобалар мен бағдарламалар туралы ақпараттың ашықтығын күшейту болып табылады.

Тірек сөздер: кәсіпкерлік, шағын және орта бизнес, өңірлер, даму факторлары, инновациялық белсенділік, талдау, әлеует.

Abstract

Establishing of innovative economy in Kazakhstan, its transition to "digitalization" requires activation of innovative processes. World experience proves that the small and medium-sized business sector plays an important role. In this work the analysis of modern condition of innovative small and medium business in the whole of Kazakhstan and regional perspective was made. The tendency to the growth of the level of activity in innovation in small businesses on the background of reduction of this indicator medium-sized business is shown. As a result of the comparative analysis of innovative activity of the enterprises of Kazakhstan the low level in comparison with foreign countries is revealed. The final part of the work concludes the problems and factors, constraints on the growth of innovative small and medium-sized businesses in Kazakhstan. Key among these are: financial constraints, low innovative potential of businesses, absence of a separate law on state support of small business in Kazakhstan. Therefore, the authors propose some recommendations on improvement of mechanisms of management of innovative activity of subjects of small and business medium-sized businesses. Such measures, in particular, according to the authors, are building a scheme of sustainable partnership of science and business based on reciprocal motion of applications of innovatively active enterprises and universities with scientific organizations, increasing entrepreneurs' awareness of innovative projects and increasing the openness of information about innovative grants approved by innovative projects and programs.

Key words: entrepreneurship, small and medium business, regions, development factors, innovative activity, analysis, potential.