

М.С. ОМАРОВА,¹
докторант.
А.Р. СОЛТАНГАЗИНОВ,¹
и.о. ассоциированного
профессора (доцента), PhD.
З.К. СМАГУЛОВА,¹
к.э.н., PhD.
Инновационный Евразийский
университет¹

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОНЦЕПЦИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

Аннотация

В статье проанализированы эволюция взглядов на концепцию человеческого капитала, ее место в развитии социально-экономических отношений, а также рассмотрены базовые постулаты, лежащие в основе современного понимания этой категории. Рассматриваются научные воззрения зарубежных и отечественных экономистов на концепцию человеческого капитала. Усиление интереса исследователей к экономической категории «человеческий капитал» обусловлено, с одной стороны, общей закономерностью развития науки, в рамках которой в фокусе внимания научного сообщества – исследование проблем человека, а с другой стороны – признание того факта, что развитие креативных и профессиональных качеств индивида является определяющим фактором конкурентоспособности и устойчивого экономического роста. Именно концепция человеческого капитала позволяет более детально исследовать такие ключевые проблемы, как развитие человеческого потенциала, роль образовательных услуг и системы подготовки кадровых ресурсов в общественном воспроизводстве. Рассматриваемая концепция обеспечивает возможность определения целесообразности инвестиционных вложений, связанных с образованием и локацией рабочего места в зависимости от уровня перспективных доходных потоков, поскольку человек рассматривается как эффективный источник экономического роста.

Ключевые слова: человеческий капитал, инвестиции, образование, трудовые способности, мобильность, социальные институты, экономический рост, эффективность.

Современный этап мировой экономики характеризуется переходом к постиндустриальной стадии развития. Социальные отношения постиндустриальной технологии базируются на новой экономической структуре, при которой в общественном производстве преобладают сферы услуг, науки и образования. Исходя из этого, интеллектуальные способности, профессиональные знания, опыт и умения человека рассматриваются как доминанта конкурентоспособности и долгосрочных конкурентных преимуществ компании, региона, а также страны. В контексте этой концепции в системе национальной экономики большое значение отводится человеческому капиталу как одному из основных видов экономических ресурсов, используемых в процессе создания общественных благ.

Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев в своем выступлении на пленарном заседании XIV Форума межрегионального сотрудничества России и Казахстана отметил, что «до 2030 года, по прогнозам экспертов, в различных сферах исчезнут порядка 60% профессий, одновременно появятся более 180 новых профессий. Согласно докладу о человеческом развитии в ближайшие пять лет изменится более трети знаний, навыков, необходимых для трудовой деятельности. Это серьезный вызов...» [1].

Следовательно, динамика изменений, способствующая ускорению темпов мирового научно-технологического развития, отражается на жизненном цикле знаний, что означает быстрое устаревание этого ресурса.

Истоки генезиса современной концепции человеческого капитала, отражающие исходные ключевые основы ее формирования, проявляются в работах авторов классической политической экономии, которые в трудовой теории стоимости заложили идею экономической значимости труда в процессе формирования богатства общества.

Основоположники классического направления экономической мысли У. Петти, А. Смит, К. Маркс сформировали основные положения научного познания человеческих способностей к целесообразной, сознательной деятельности, их накоплению и эффективному использованию в трудовом процессе.

По мнению У. Петти, трудовые навыки играют первостепенную роль в создании общественных благ и являются основной составляющей национального богатства государства: представляется разумным, чтобы то, что мы называем богатством или запасом страны и что является результатом прошлого труда, не считалось бы чем-то отличным от живых производительных сил, а оценивалось бы одинаково [2].

Шотландский экономист А. Смит в своем главном научном труде «Исследование о природе и причинах богатства народов» сделал вывод о том, что первостепенная роль в производстве богатства принадлежит человеку, его способностям, навыкам и он является не только источником, но и основным составляющим богатства нации [3].

По мнению А. Смита, структура капитала включала машины и орудия труда, доходные постройки, улучшенную землю, а также приобретенные и полезные способности всех членов общества. Таким образом, он развил идеи У. Петти и идентифицировал человеческие способности (профессиональные знания, умения и навыки) как элемент основного капитала. Вместе с тем А. Смит выдвигает положение о том, что оплата труда работника представляет собой стоимость труда, выраженную в денежной форме, которая определяется исходя из уровня развития производительных сил индивида, включающих его трудовые навыки, знания и производственный опыт. По мнению ученого, в зависимости от масштаба и сложности труда должна осуществляться надбавка к оплате труда работника и конкурентная среда способствует тому, что работодатели и работники должны осуществлять, хотя и с большими погрешностями, объективную оценку между затрачиваемым трудом и получаемым вознаграждением.

Одним из достижений К. Маркса, совершенных в процессе научного познания материального мира, является установление двойственной природы труда, воплощенного в товаре, а также разделение понятий «труд» и «рабочая сила». По его мнению, рабочая сила потребляется в процессе труда.

В качестве одного из важнейших постулатов марксистской теории выступает то, что человеческие способности характеризуются как предварительное условие для всякого производственного процесса, так и в роли элемента капитала после их отчуждения. В марксистской теории воспроизводственная функция рабочей силы нашла фрагментарное развитие, так как ее фазы производства и накопления находились вне границ исследования. Следует полагать, что в качестве объективного основания такого исходного подхода послужила доминирующая позиция в общественно-экономических реалиях того времени – простого физического труда.

В конце XIX–XX вв. научные воззрения представителей классической политэкономии Дж. Мак-Куллоха, Ж.Б. Сэя, Дж. Милля, Н. Сениора на приобретенные человеком способности к труду трактовались как капитал в его «человеческой» форме.

Дж.Р. Мак-Куллох рассматривал человека как капитал. По его мнению, «вместо того, чтобы понимать капитал как часть продукции промышленности, несвойственной человеку, который мог бы быть сделан или применяться для его поддержки и способствовать производству, кажется, не существует каких-либо обоснованных причин, по которым сам человек не мог бы им считаться, и очень много причин, по которым он может быть рассмотрен как формируемая часть национального богатства» [4].

Британский экономист Джон Стюарт Милль исходил из того, что экономическая наука рассматривает человека как существо, желающее обладать богатством, и способна сравнивать эффективность различных средств для достижения этой цели. Ученый не рассматривал самого человека как богатство, по его мнению, человек представляет собой цель, ради которой существует богатство. Однако приобретенные способности человека порождены трудом и могут быть отнесены к капиталу [5].

Основоположник неоклассического направления экономической теории А. Маршалл в ходе своих исследований оказал существенное влияние на развитие концепции человеческого капитала. Он писал, что начало XX в. ознаменовано трансформацией экономической мысли, в контексте которой основополагающим предметом исследований становится человек и эконо-

мическое поведение человека, которое напрямую связано с его потребностями, возможностями и знаниями.

Согласно научным взглядам ученого Н. Сениора человек может интерпретироваться как капитал в отношении его накопленных знаний и имеющейся квалификации. При этом капитал им рассматривался неразрывно от расходов (инвестиций), направляемых в нематериальные активы, т.е. конкретного индивидуума с учетом отдачи инвестированного капитала в перспективе [6].

Суть мнения этого исследователя в том, что рассмотрение людей как капитал, учитывающий расходы на его содержание и соответствующие вложения с целью получения выгод в перспективе, основывается на их производительных качествах.

Американский экономист И. Фишер писал, что основная характерная особенность капитала – в его полезных свойствах и поскольку существуют подготовленные личности в образовательном и профессиональном плане, то необходимо включить человека в понятие «капитал».

Дж. Гелбрейт полагал, что инвестиционные ресурсы, направленные на развитие интеллектуальных способностей индивида, как правило, обеспечивают значительный прирост во вновь созданной в материальном производстве стоимости по сравнению с их размещением в реальном секторе экономики. Это идентифицирует инвестиционные вложения в человеческий капитал как наиболее выгодные и перспективные с позиции их возврата, окупаемости, а также эффективности.

Становление теории человеческого капитала осуществлялось под воздействием поступательного движения науки и техники, эволюционного развития всех элементов производительных сил общественного производства. Собственно коренной качественный переворот в производительных силах человечества, основанный на совершенствовании техники, технологии и организации производства, явился важным фактором трансформации суждений ученых относительно способностей индивидуума и переоценки его роли и места в системе социально-экономических отношений.

Кардинальное переосмысление роли нематериальных факторов в развитии всех экономических процессов, совершающихся в мире, базирующихся на сложившихся отношениях собственности и хозяйственного механизма, способствовали не только повышению значимости ценностных способностей человека к трудовой деятельности, но и определению их важнейшего положения в процессе производства продукции с высокой долей добавленной стоимости в контексте инновационной парадигмы.

Эволюция научных взглядов на развитие человеческого капитала как фактор производства позволяет утверждать, что эта экономическая категория охватывает радикальные изменения в системе отношений между людьми в процессе общественного производства в условиях научно-технического прогресса. При этом выявляются положительные изменения используемых в производстве ресурсов, которые предопределили главенствующую роль человека в создании новой модели социальных отношений.

Фокус внимания направляется на наличие в структуре человеческих способностей таких качественных характеристик, которые, с одной стороны, заложены природой, а с другой – создаются в процессе обучения и наработки профессионального опыта, т.е. формируются принципиально новые способности к труду. Исходя из этого, совокупность сформированных, а также развитых в результате инвестиционных вложений производительных способностей человека является важным аспектом определения возможности нематериального накопления.

В условиях, когда значимость науки возрастает и она становится определяющим фактором экономического развития, происходит переоценка роли человека как субъекта трудовой деятельности. Человек начинает рассматриваться не только как носитель рабочей силы, но и как обладатель полезных и ценностных качеств, сформированных в процессе образовательной и креативной деятельности. Эти качества приводят к созданию новых знаний и преобразованию их в товары и услуги до возникновения покупательского спроса. Первостепенное условие становления теории человеческого капитала обусловлено всеобщей потребностью в обеспечении комплексного подхода к расширению предметного содержания понятия «капитал», в отличие от его узкого понимания. Это связано с тем, что термин «человеческий капитал» включает как элементы, имманентные понятию «капитал», так и уникальные признаки, свойственные исключительно данной экономической категории.

В качестве ответной реакции на происходящие изменения в системе социально-экономических отношений в конце прошлого столетия в научной сфере в рамках неоклассического направления политической экономии формируется современная концепция человеческого капитала. Она получает всеобщее одобрение после присуждения Нобелевской премии по экономике американским ученым-экономистам Теодору Шульцу и Гэри Беккеру за углубленное понимание роли человека и накопленных результатов его интеллектуальной деятельности как фактора роста национального хозяйства.

Т. Шульц определил сущность человеческого капитала через призму способностей индивидуума, как врожденных, так и сформированных в процессе жизнедеятельности, при этом подчеркнув, что приобретенные качественные характеристики личности могут быть развиты за счет капиталовложений. Т. Шульц отождествлял человека с экономической точки зрения с материально-вещественным активом, считая, что между этими формами капитала не имеется отличительной особенности, поскольку они являются источником извлечения экономических выгод (дохода) в перспективе. При этом принципиальным моментом в его воззрении считается приоритетность и значимость человеческого капитала по сравнению с вещественным капиталом, так как доход от инвестиционных вложений в первую форму превосходит вторую. В своем научном труде «Преобразуя традиционное сельское хозяйство» он подтверждает и обосновывает значимость человеческого капитала, фокусируя внимание на том, что именно от тех знаний, которыми владеет аграрий, непосредственно зависит технологический уровень развития отрасли.

Гэри Беккер в своих трудах развил идеи Т. Шульца и сделал вывод о том, что формирование человеческого капитала осуществляется за счет вложения в индивида, охватывающего широкий спектр социальных институтов, которые ранее не входили в контуры экономического анализа. В них, кроме приобретений профессиональных знаний и квалификаций, включаются затраты на поддержание здоровья, расходы, связанные с процессами перемещения людей из одного региона в другой, а также удовлетворение информационных потребностей. Такие инвестиции, направленные в разные аспекты вне рыночной деятельности индивида, осуществляются на рациональной основе с целью максимизации будущих доходов и имеют принципиальное значение как для семьи, так и для социума в целом.

Система научных взглядов этих ученых на формирование современной теории человеческого капитала как новой парадигмы общественного развития основывается на следующих фундаментальных положениях, показанных на рисунке 1.

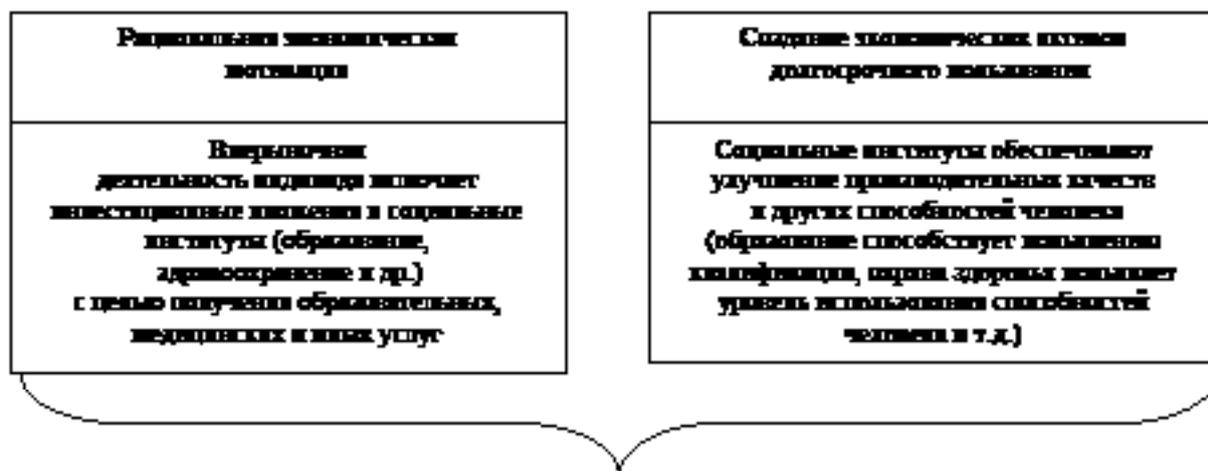


Рисунок 1 – Фундаментальные положения теоретической концепции человеческого капитала с позиций Г. Беккера и Т. Шульца

Примечание – Составлено авторами.

Г. Беккер и Т. Шульц акцентируют внимание на инвестициях в развитие человеческого капитала, оценивании результатов таких вложений, которые способствуют росту благосостояния человека, большему удовлетворению от выбранной профессиональной деятельности и в целом

положительно отражаются на воспроизводстве знаний, умений, навыков и опыта людей, трансформируя их в особый вид актива. Концепция человеческого капитала обеспечивает с одной стороны, переосмысление роли индивида в системе экономических отношений, а с другой – фокусирует внимание на нематериальных активах.

Дж.Р. Уолш говорил о высокой корреляционной связи между инвестициями в образование и извлечением доходов, рассматривал получение высшего и послевузовского образования как базовую составляющую длительной высокоэффективной экономической реализации ценностных качеств человека. Он доказал превышение значимости полученного в колледже образования по сравнению с затраченными средствами на их приобретение.

Кроме того, важность высшего образования ученый идентифицирует не только с позиции финансовых выгод, но и как фактор повышения качества жизни на основе практической реализации индивидуальной системы ценности.

Современная теория человеческого капитала получила дальнейшее развитие в работах Й. Бен-Пората, М. Блауга, Г. Боуена, Ф. Махлупа, Л. Туроу и других ученых, которые обращают внимание на многообразие аспектов формирования человеческого капитала как основного фактора экономического роста и важнейшего экономического ресурса.

Среди казахстанских и российских экономистов следует прежде всего отметить А. Абишева, Я. Аубакирова, Б. Исабекова, Р. Кельтенову, А. Мухамеджанова, К. Нармбаева, В. Басова, В. Гойло, И. Ильинского, Р. Капелюшникову, М. Критского, С. Костянина, В. Марцинкевича, М. Сонины, С. Струмилина, Л. Тульчинского и др.

М. Блауг в своем исследовании подчеркивает, что данная экономическая категория является приведенной стоимостью осуществленных в прошлом инвестиционных вложений в развитие навыков и способностей человека, а также излагает, что ценность человеческого капитала отражается именно в этих качествах [7]. На основе продолжительного научного исследования теоретических аспектов человеческого капитала Л. Туроу определяет эту категорию как производительные способности, одаренность и знания. При этом, согласно этой интерпретации, индивид, который не реализует эти производительные способности, также обладает человеческим капиталом. Одновременно, с позиции ученого, обладание человеческим капиталом – это не врожденное качество человека, а природные склонности, способности человека, которые он рассматривает как фактор формирования и накопления человеческого капитала [8].

В рамках развития теории человеческого капитала многие исследователи выделяют различные уровни агрегирования человеческого капитала. Это обусловлено прежде всего тем, что данная категория выражает отношения в экономической системе, структура которой обладает рядом уровней. Поэтому в зависимости от того, где происходят те или иные экономические процессы, человеческий капитал рассматривается на соответствующих уровнях (рисунок 2).

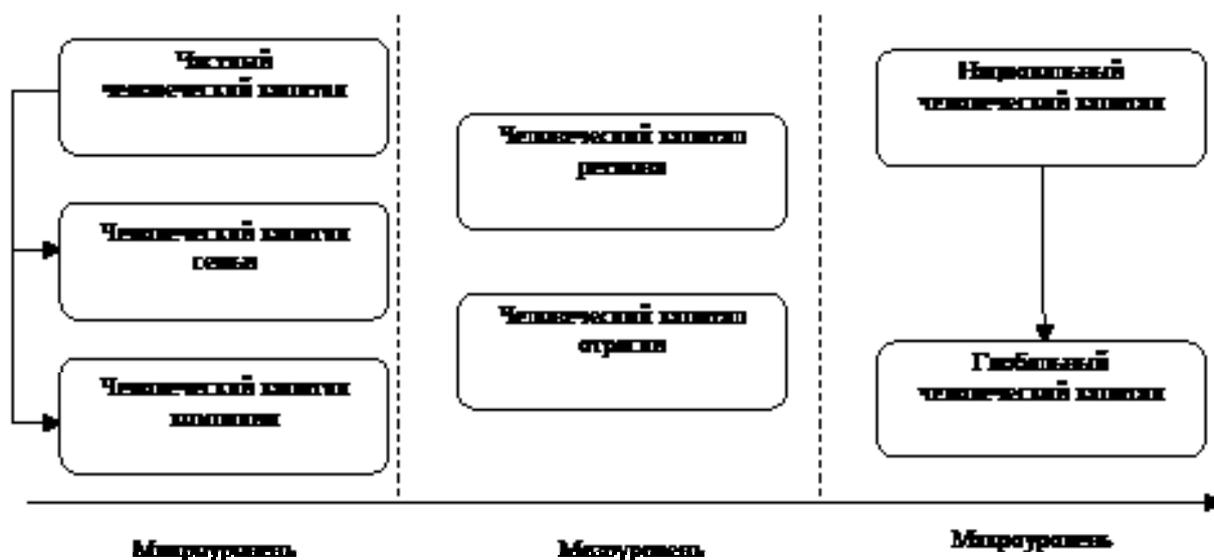


Рисунок 2 – Классификация человеческого капитала по степени обобщенности и уровням

Таким образом, исходя из позиции от частного к общему, а также того, что человеческий капитал неотделим от носителя, т.е. человеческой личности, следует отметить, что на микроуровне человеческий капитал отдельного человека в совокупности образует человеческий капитал, относящийся к семье или компании. На мезоуровне человеческий капитал отдельного человека, семьи и компании является базовой составляющей для формирования человеческого капитала соответствующих секторов экономики либо региона, а они, в свою очередь, выступают основой для национального или глобального человеческого капитала.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 <http://www.zakon.kz/4887927-nazarbaev-v-tsentre-vnimaniiya-rossii-i.html>.
- 2 Петти У. Экономические и статистические работы. – М.: Соцэжгиз, 1940.
- 3 Smith A. An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations. [Russ. ed.: Smit A. Issledovanie o prirode i prichinakh bogat-stva narodov]. – Moscow, 1962.
- 4 Плячкайтене И.М. Становление и развитие теории человеческого капитала // Молодой ученый. – 2011. – № 7. Т. 1. – С. 102–104. – URL: <https://moluch.ru/archive/30/3421/> (дата обращения: 14.07.2018).
- 5 Миль Дж. Основы политической экономии. – М., 1980. – Т. 1. – С. 139.
- 6 Senior Nassay William. An outline of the science of political economy. – New York: Farrar @ Rincart, 1939.
- 7 Blaug M. An introduction to the economics of education. – L., 1970.
- 8 Thurow L. Investment in human capital. – Belmont, 1970.

Аңдатпа

Мақалада адами капиталдың тұжырымдамасы, оның әлеуметтік-экономикалық қатынастарды дамытудағы орны туралы пікір қалыптастыру талданады, сондай-ақ, осы санаттағы қазіргі заманғы түсінік негізінде жатқан негізгі постулаттар қарастырылады. Адами капитал тұжырымдамасына шетелдік және отандық экономистердің ғылыми көзқарастарының эволюциясы қарастырылады. «Адами капиталдың» экономикалық санатындағы зерттеушілердің қызығушылығын арттыру, бір жағынан, ғылымды дамытудың жалпы дамуына байланысты болады, оның шеңберінде ғылыми қоғамдастықтың назарын адамзат проблемалары бойынша зерттеу, ал екінші жағынан, жеке тұлғаның шығармашылық және кәсіби қасиеттерін дамуы бәсекеге қабілеттілікті және тұрақты экономикалық өсуінің айқындау факторы болып табылатын фактісін мойындауы. Адами капиталдың тұжырымдамасы адамның дамуы, білім беру қызметтерінің рөлі және әлеуметтік жаңғыртудағы адам ресурстарын оқыту жүйесі сияқты маңызды мәселелерді тереңірек зерттеуге мүмкіндік береді. Қарастырылып отырған тұжырымдама перспективалы кіріс ағындарының деңгейіне байланысты жұмыс орнының қалыптасуы мен орналасуына байланысты инвестициялардың орындылығын анықтауға мүмкіндік береді, өйткені адам экономикалық өсудің тиімді көзі ретінде қарастырылады.

Тірек сөздер: адами капитал, инвестициялар, білім, еңбекке қабілеттілік, ұтқырлық, әлеуметтік институттар, экономикалық өсу, тиімділік.

Abstract

The article analyzes the development of views on the concept of human capital, its place in the development of socio-economic relations, and also considers the basic postulates underlying the modern understanding of this category. The evolution of the scientific views of foreign and domestic economists on the concept of human capital is considered. The increased interest of researchers in the economic category “human capital” is due, on the one hand, to the general pattern of science development, within which the scientific community focuses on the study of human problems, and on the other hand, recognizes that the development of an individual’s creative and professional qualities is a determining factor in competitiveness and sustainable economic growth. It is the concept of human capital that allows us to explore in more detail such key issues as human development, the role of educational services and the system of training human resources in social reproduction. The concept under consideration provides an opportunity to determine the appropriateness of investment investments associated with the formation and location of a workplace depending on the level of promising income streams, since a person is viewed as an effective source of economic growth.

Key words: human capital, investment, education, labor ability, mobility, social institutions, economic growth, efficiency.